

اصلاح و اعتقاد کیلئے بہترین کتب

زلزلہ تبلیغی جماعت

تخریج مولانا شاہ کمرانی

انشاد القادری

مکتبہ اعلیٰ حضرت



بسم اللہ الرحمن الرحیم

پہلے اسے پڑھئے

یہ ایک مسلمہ حقیقت ہے کہ اخروی نجات کے لحاظ سے عقائد کو اعمال پر فوقیت حاصل ہے۔ چنانچہ اگر انسان کثیر نیک اعمال کا ذخیرہ جمع کر لے، لیکن اس کے عقائد میں فساد ہو تو یہ ذخیرہ کچرے کا ڈھیر ثابت ہوگا اس کے برعکس اگر کسی کے نامہ اعمال میں نیکیوں کی قلت اور گناہوں کا انبار ہو لیکن وہ بتوفیق الہی عقائد کی درستگی کی دولت سے مالا مال ہو تو مغفرت و نجات کی قوی امید ہے۔

اسی بات کے پیش نظر علماء اہل سنت نے عقائد کے موضوع پر بہت کچھ لکھا۔ کبھی تو عوام اہلسنت کو عقائد باطلہ سے محفوظ رکھنا مقصود بالذات رہا اور کبھی نظریاتِ حق کی حقانیت پر روشنی ڈال کر ان کے قلوب کو اپنے عقائد کے بارے میں مطمئن کرنا مطمح نظر بنا۔

اسی ضمن میں دو بہترین کتابیں بنام ”زلزلہ“ اور ”تبلیغی جماعت“ بھی تحریر کی گئیں۔ ان کے محرر رئیس القلم جناب مولانا ارشد القادری صاحب ہیں۔ ان کتابوں کی یہ خوبی ہے کہ عقائد اہلسنت و الجماعت کو خود بخود عقائد اہل حق کی زبان و قلم سے درست ثابت کر کے دکھایا گیا ہے نیز انہیں کے ذریعے ان عقائد پر کئے گئے اعتراضات کے پرچے بھی اس انداز سے اڑائے گئے ہیں کہ دنیائے سنیت کو ایک خراش بھی نہیں آئی جب کہ دنیائے دیوبندیت لبوہان نظر آتی ہے۔ غرض یہ کہ حق کے متلاشی کے لیے ان کتب کا مطالعہ بہت ضروری ہے۔

سابقہ ادوار میں یہ کتابیں علیحدہ علیحدہ چھپتی رہی ہیں۔ مکتبہ اعلیٰ حضرت نے افادیت محسوس کرتے ہوئے انہیں ایک ساتھ چھاپ دیا ہے۔ اس کے علاوہ یہ ایڈیشن درج ذیل خصوصیات کا حامل ہے۔

(1) سابقہ ایڈیشنوں میں مخالفین کی کتب کے تمام تر حوالے ہندوستان میں طبع شدہ کتابوں کے نظر آتے تھے۔ جن کی بناء پر پاکستان میں موجود کسی شخص کے لیے اصلی کتاب سے مذکورہ عبارت کا حصول ممکن نہ تھا۔ ہم نے ان عبارات کی پاکستانی کتب کے اعتبار سے تخریج کے لیے کم و بیش اٹھارہ ہزار کی کتب خرید کر اور بہت محنت کے ساتھ مطالعہ کر کے تقریباً تمام صفحات کے نمبر پاکستان میں چھپنے والی کتب کے مطابق کر دیئے ہیں۔ اب موجودہ صفحات کے نمبر کے ذریعے اصل کتاب سے عبارت تلاش کرنا مشکل نہ رہے گا۔ ہاں بعض حوالہ سابقہ حالت میں رکھنے پڑے۔ اس کی دو وجوہات تھیں۔ (i) کتب نمل سکیں۔ (ii) اگر ملیں تو خائن حضرات نے ان عبارات کو اصل کتاب سے نکال دیا۔

(2) کمپوزنگ نئے سرے سے اور توجہ کے ساتھ کرائی گئی ہے جس کی بناء پر سابقہ اخطا درست ہو گئی ہیں۔

(3) کافد اور چھپائی کا معیار اعلیٰ رکھا گیا ہے جب کہ اس کے مقابلے میں قیمت بہت کم رکھی گئی ہے۔

امید ہے کہ مکتبہ اعلیٰ حضرت کی اس کوشش کو علمی حلقوں میں بخیر تحسین دیکھا جائے گا اور مطالعہ فرمانے والے قارئین کرام اس سلسلے میں مفید مشوروں سے نوازنے میں بخل سے کام نہ لیں گے۔

اللہ تعالیٰ ہماری اس کوشش کو اپنی بارگاہ میں قبول فرمائے۔

خادم مکتبہ اعلیٰ حضرت
محمد اجمل قادری

27-03-2002



سبب تالیف

میری یہ تالیف کسی خاص عنوان پر کوئی فنی تصنیف نہیں ہے بلکہ یہ ایک استغاثہ ہے جسے میں نے قوم کی عدالت میں پیش کیا ہے استغاثہ کا مضمون یہ ہے کہ ہندو پاک میں مسلمانوں کی اکثریت انبیاء و اولیاء کے بارے میں یہ عقیدہ رکھتی ہے کہ خدا نے ان نفوس قدسیہ کو نبی علم و ادراک کی مخصوص قوت عطا کی ہے جس کے ذریعہ انہیں مخفی اور چھپے ہوئے احوال کا انکشاف ہوتا ہے یونہی خدا نے قدیر نے انہیں کاروبار ہستی میں تصرف کا بھی اختیار مرحمت فرمایا جس کے ذریعہ وہ مصیبت زدوں کی و بھگیری اور حقوق کی حاجت روائی فرماتے ہیں۔

اب اس سلسلے میں علماء دیوبند کا کہنا ہے

کہ انبیاء و اولیاء کے حق میں اس طرح کا عقیدہ رکھنا شرک اور کفر ہے۔

خدا نے نہ انہیں علم غیب عطا کیا ہے اور نہ تصرف کا کوئی اختیار بخشا ہے۔

چھوٹی بڑی کسی مخلوق میں بھی جو اس طرح کی کوئی قوت تسلیم کرتا ہے وہ خدا کی صفات میں اسے شریک ٹھہراتا ہے وہ معاذ اللہ بالکل ہماری طرح مجبور ہے خبر اور نادان بندے ہیں خدا کی چھوٹی یا بڑی کسی مخلوق میں بھی جو اس طرح کی کوئی قوت تسلیم کرتا ہے۔ ایسا شخص توحید کا مخالف، اسلام کا منکر اور قرآن و حدیث کا باغی ہے۔

استغاثہ پیش کرنے کا موجب یہ امر ہے کہ علماء دیوبند کا یہ مسلک اگر قرآن و حدیث پر مبنی ہے تو انہیں ہر حال میں اس پر قائم رہنا چاہیے تھا یعنی جن عقیدوں کو انہوں نے انبیاء و اولیاء کے حق میں شرک سمجھا تھا انہیں ساری مخلوق کے حق میں شرک سمجھنا چاہیے تھا لیکن یہ کیسا اندھرا ہے اور عقیدہ توحید کے خلاف یہ کتنی شرمناک سازش ہے کہ ایک طرف وہ جن باتوں کو قرآن و حدیث کے حوالے سے انبیاء و اولیاء کے حق میں شرک اور مخالف توحید قرار دیتے ہیں۔ دوسری طرف وہ انہی باتوں کو اپنے گھر کے بزرگوں کے حق میں عین اسلام سمجھتے ہیں

اس کتاب کے مندرجات کے ذریعہ میں مسلمانوں کی عدالت سے صرف اس بات کا فیصلہ چاہتا ہوں کہ جن باتوں کو علماء دیوبند انبیاء و اولیاء کے حق میں شرک قرار دیتے ہیں اگر وہ قرآن

وحدیث کی رو سے واقعہ شرک ہیں تو پھر انہوں نے اپنے گھر کے بزرگوں کے حق میں کیوں جائز ٹھہرا لیا ہے اور اگر قرآن و حدیث کی رو سے شرک نہیں ہیں تو انبیاء و اولیاء کے حق میں انہوں نے کیوں شرک قرار دیا؟

تصویر کے پہلے رخ میں دیوبندی لڑچکر کے حوالے سے یہ ثابت کیا گیا ہے کہ دیوبندی حضرات انبیاء و اولیاء کے حق میں علم غیب اور قدرت و تصرف کا عقیدہ شرک اور منافی توحید سمجھتے ہیں اور تصویر کے دوسرے رخ میں انہی کی کتابوں کے حوالوں سے یہ ثابت کیا گیا ہے کہ علماء دیوبند اپنے گھر کے بزرگوں کے حق میں علم غیب اور قدرت و تصرف کا عقیدہ شرک اور منافی توحید نہیں سمجھتے

(نوٹ) تصویر کے دونوں رخوں میں دیوبندی کتابوں کے جتنے حوالے دیے گئے ان میں سے ایک حوالہ بھی غلط ثابت کرنے پر دس ہزار روپے انعام کا اعلان کیا جاتا ہے

ارشاد القادری

تصویر کا پہلا رخ

دوبندی جماعت کے امام اول مولوی امین صاحب لکھتے ہیں:

۱۔ جو کوئی یہ بات کہے کہ پیغمبر خدا یا کوئی امام یا بزرگ غیب کی بات جانتے تھے اور شریعت کے ادب کی وجہ سے منہ سے نہ کہتے تھے سو وہ بڑا جھوٹا ہے بلکہ غیب کی بات اللہ کے سوا کوئی جانتا ہی نہیں۔ (تقویۃ ایمان ص 48 مطبوعہ اسلامی اکادمی لاہور)

۲۔ انبیاء اولیاء یا امام و شہیدوں کی جناب میں ہرگز یہ عقیدہ نہ رکھے کہ وہ غیب کی بات جانتے ہیں بلکہ حضرت پیغمبر کی جناب میں بھی یہ عقیدہ نہ رکھے نہ ان کی تعریف میں ایسی بات کہے۔ (تقویۃ ایمان ص 47 مطبوعہ اسلامی اکادمی لاہور)

۳۔ جو کوئی یہ دعویٰ کرے کہ میرے پاس ایسا کچھ علم ہے کہ جب میں چاہوں اس سے غیب کی بات معلوم کر لوں اور آئندہ باتوں کو معلوم کر لینا میرے قابو میں ہے سو وہ بڑا جھوٹا ہے کہ دعویٰ خدائی کا کرتا ہے اور جو کوئی کسی نبی، ولی یا جن و فرشتہ کو امام یا امام زادے یا پیر و شہید، نجومی و رمال یا جہاز کو یا قالہ دیکھنے والے کو یا برہمن رشی کو یا بھوت و پری کو ایسا جانے اور اس کے حق میں یہ عقیدہ رکھے سو وہ مشرک ہو جاتا ہے۔ (تقویۃ ایمان ص 41 مطبوعہ اسلامی اکادمی لاہور)

۴۔ اور اس بات میں (یعنی غیب کی بات جاننے میں) اولیاء انبیاء اور جن و شیطان اور بھوت و پری میں کچھ فرق نہیں۔ (تقویۃ ایمان ص 21 مطبوعہ اسلامی اکادمی لاہور)

۵۔ جو کوئی کسی کام کا نام اٹھتے بیٹھتے لیا کرے اور دور و نزدیک سے پکارا کرے یا اس کی صورت کا خیال باندھے اور یوں سمجھے کہ جب میں اس کا نام لیتا ہوں زبان سے یا دل سے یا اس کی صورت کا یا اس کی قبر کا خیال باندھتا ہوں تو وہیں اس کو خبر ہو جاتی ہے اور اس سے میری بات چھپی نہیں رہ سکتی اور جو کچھ مجھ پر احوال گزرتے ہیں جیسے بیماری و تندرستی، کشمکش و جنگی امر، جینا، غم و خوشی سب کی ہر وقت اسے خبر رہتی ہے اور جو بات میرے منہ سے نکلے گی وہ سب سن لیتا ہے اور جو خیال و وہم میرے دل میں گزرتا ہے وہ سب سے واقف ہے

سوائے ان باتوں سے مشرک ہو جاتا ہے اور اس قسم کی باتیں سب مشرک ہیں خواہ یہ عقیدہ انبیاء

اولیاء سے رکھے خواہ پیر و شہید سے خواہ امام و امام زادے سے خواہ بھوت و پری سے بھر خواہ یوں کہجے کہ یہ بات ان کو اپنی ذات سے خواہ اللہ کے دیئے سے۔ فرض اس عقیدے سے ہر طرح شرک ثابت ہوگا۔ (تقویۃ ایمان ص 22 مطبوعہ اسلامی اکادمی لاہور)

۶۔ "کچھ اس بات میں بھی ان کو بڑائی نہیں ہے کہ اللہ صاحب نے غیب وانی اختیار میں دے دی ہو کہ جس کے دل کے احوال جب چاہیں معلوم کر لیں یا جس غیب کو جب چاہیں معلوم کر لیں کہ وہ جیتا ہے یا مر گیا یا کس شہر میں ہے یا جس آئندہ بات کو جب ارادہ کر لیں دریافت کر لیں کہ فلاں کے یہاں اولاد ہوگی یا نہ ہوگی یا اس سوداگری میں اس کو فائدہ ہوگا یا نہ ہوگا یا اس لڑائی میں فتح پاوے گا یا شکست کہ ان سب باتوں میں بھی سب بندے بڑے ہوں یا چھوٹے یکساں بے خبر ہیں اور نادان ہیں۔" (تقویۃ ایمان ص 46 مطبوعہ اسلامی اکادمی لاہور)

۷۔ "اللہ صاحب نے پیغمبر ﷺ کو فرمایا کہ لوگوں سے کہہ دیں کہ غیب کی بات سوائے اللہ کے کوئی نہیں جانتا، نہ فرشتہ، نہ آدمی نہ جن نہ کوئی چیز یعنی غیب کی بات کو جان لینا کسی کے اختیار میں نہیں۔" (تقویۃ ایمان ص 41 مطبوعہ اسلامی اکادمی لاہور)

۸۔ "سو انہوں نے (یعنی رسول خدا نے) بیان کر دیا کہ مجھ کو نہ کچھ قدرت ہے نہ کچھ غیب وانی میری قدرت کا حال تو یہ ہے کہ اپنی جان و مال کے بھی نفع و نقصان کا مالک نہیں تو دوسرے کا تو کیا کر سکیں؟ اور غیب وانی اگر میرے قابو میں ہوتی تو پہلے ہر کام کا انجام معلوم کر لیتا اگر بھلا ہوتا تو اس میں ہاتھ ڈالتا اگر برا معلوم ہوتا تو کاہے کو اس میں قدم رکھتا فرض کہ قدرت اور غیب وانی مجھ میں نہیں اور کچھ خدائی کا دعویٰ نہیں رکھتا قطعاً پیغمبر کا مجھ کو دعویٰ ہے۔"

(تقویۃ ایمان ص 15 مطبوعہ اسلامی اکادمی لاہور)

۹۔ "جو اللہ کی شان ہے اس میں کسی مخلوق کو دخل نہیں سوائے اللہ کے ساتھ کسی مخلوق کو نہ ملنا دے چاہے کتنا بڑا ہو اور کیسا ہی مقرب مثلاً یوں نہ یوں کہ اللہ و رسول چاہے گا تو فلاں کام ہو جائے گا کہ سارا کار و بار جہاں کا اللہ ہی کے چاہنے سے ہوتا ہے رسول کے چاہنے سے کچھ نہیں ہوتا یا کوئی شخص کسی سے کہے کہ فلاں کے شادی کب ہوگی یا فلاں درخت میں کتنے پتے ہیں یا آسمان میں کتنے ستارے ہیں تو اس کے جواب میں یہ نہ کہے کہ اللہ و رسول ہی جانے کیوں کہ غیب کی بات اللہ ہی جانتا ہے رسول کو کیا خبر؟" (تقویۃ ایمان ص 96-95 مطبوعہ اسلامی اکادمی لاہور)

بشانی میں واقع ہونا اور باوجود اس کے پھر فتنی رہنا ثابت ہے۔ فقہ اہلک میں آپ کی تفتیش و
استکشاف بالغ و جود صحاح میں مذکور ہے۔ مگر صرف توجہ سے انکشاف نہیں ہوا۔

(خطۃ ایمان ص 14 مطبوعہ قدیمی کتب خانہ دہلی)

۲۱۔ "یا شیخ عبد القادر یا شیخ سلیمان کا وحیہ پڑھنا جیسا عوام کا عقیدہ ہے ان کے مرکب
ہونے سے بالکل اسلام سے خارج ہو جاتا ہے مشرک بن جاتا ہے۔"

(فتاویٰ امدادیہ ج 4 ص 56 کتاب البدعات مطبوعہ ملک سراج الدین اینڈ سنز لاہور)

دیوبندی جماعت کے دینی پیشوا مولوی عبدالغفور صاحب لکھتے ہیں:

۲۲۔ "فتنی فتنی کی معتبر کتابوں میں سوائے خدا کے کسی کو نیب دان جاننا اور کہنا ناجائز رکھا ہے
بلکہ اس عقیدے کو کفر قرار دیا ہے۔"

۲۳۔ "حنفی نے اپنی فتویٰ کتابوں میں اس شخص کو کافر لکھا ہے جو یہ عقیدہ رکھے کہ نبی غیب
جانتے تھے۔"

۲۴۔ "رسول خدا ﷺ کی ذات والا میں صفت علم غیب ہم نہیں مانتے اور جو مانے اس کو منع
کرتے ہیں۔"

۲۵۔ "ہم یہ نہیں کہتے کہ حضور غیب جانتے تھے یا غیب دان تھے بلکہ یہ کہتے ہیں کہ حضور کو
غیب کی باتوں پر اطلاع دی گئی۔ فقہائے حنفیہ کفر کا اطلاق اسی غیب دان پر کرتے ہیں نہ اطلاع
یابی پر۔"

دیوبندی جماعت کے دینی پیشوا قادری طیب صاحب مہتمم دارالعلوم دیوبند لکھتے ہیں:

۲۶۔ "رسول اور امت رسول اس حد تک مشترک ہیں کہ دونوں کو علم غیب نہیں۔"

۲۷۔ "حضرت سید الاولین و الاخرین کے لئے علم غیب کا دعویٰ اور وہ بھی علم کلی اور علم ماکان
و مایکون کی قید کے ساتھ نہ صرف بے دلیل اور بے سند ہے بلکہ مخالف دلیل، معارض قرآن اور
اس توحیدی شریعت کے مزاج کے خلاف ہونے کے وجہ سے ناقابل التفات ہے۔"

(فتاویٰ امدادیہ ج 4 ص 117 کراچی)

۲۸۔ "علم ماکان و مایکون خاصہ خداوندی ہے جس میں کوئی بھی غیر اللہ اس کا شریک نہیں ہو

"دیوبندی جماعت کے دینی پیشوا مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی لکھتے ہیں۔

۱۰۔ جو شخص اللہ جل شانہ کے سوا علم غیب کسی دوسرے کو ثابت کرے وہ بیشک کافر ہے۔
اس کی امامت اور اس سے میل جول محبت و مودت سب حرام ہے۔"

(فتاویٰ رشیدیہ ص 65 مطبوعہ امام سعید کتب خانہ کراچی)

۱۱۔ "علم غیب خاصہ حق جل شانہ ہے۔" (فتاویٰ رشیدیہ ص 97 مطبوعہ امام سعید کتب خانہ کراچی)
۱۲۔ "اور عقیدہ رکھنا کہ آپ (رسول اللہ ﷺ) کو علم غیب تھا صریح شرک ہے۔"

(فتاویٰ رشیدیہ ص 103 مطبوعہ امام سعید کتب خانہ کراچی)

۱۳۔ "اثبات علم غیب غیر حق تعالیٰ کو شرک صریح ہے۔"
(فتاویٰ رشیدیہ ص 61 مطبوعہ امام سعید کتب خانہ کراچی)

۱۴۔ جو رسول اللہ ﷺ کے عالم الغیب ہونے کا معتقد ہے وہ سادات حنفیہ (یعنی ائمہ
احناف) کے نزدیک قطعاً مشرک و کافر ہے۔ (فتاویٰ رشیدیہ ص 87 مطبوعہ امام سعید کتب خانہ کراچی)

۱۵۔ علم غیب خاصہ حق تعالیٰ کا ہے اس لفظ کو کسی تاویل سے دوسرے پر اطلاق کرنا ایسا
شرک سے خالی نہیں۔" (فتاویٰ رشیدیہ ص 88 مطبوعہ امام سعید کتب خانہ کراچی)

۱۶۔ "جو شخص رسول اللہ ﷺ کو علم غیب جو خاصہ حق تعالیٰ ہے ثابت کرے اس کے پیچھے
نماز اور ست (لَا تُدْعَىٰ تَحْفَظُوہُ، کیوں کہ یہ کفر ہے)۔"

(فتاویٰ رشیدیہ ص 351 مطبوعہ امام سعید کتب خانہ کراچی)

۱۷۔ "جب انبیاء علیہ السلام کو بھی علم غیب نہیں ہوتا تو یا رسول اللہ کہنا بھی ناجائز ہوگا۔"
(فتاویٰ رشیدیہ ص 62 مطبوعہ امام سعید کتب خانہ کراچی)

دیوبندی جماعت کے دینی پیشوا مولوی اشرف علی تھانوی لکھتے ہیں:

۱۸۔ "کسی بزرگ یا پیر کے ساتھ عقیدہ رکھنا کہ ہمارے سب حال کی اس کو ہر وقت خبر رہتی
ہے (کفر و شرک ہے)۔" (بہشتی زیور حصہ اول ص 40 مطبوعہ کتب خانہ مجید بہمن)

۱۹۔ "کسی کو دور سے پکارنا اور یہ کہنا کہ اس کو خبر ہوگئی (کفر و شرک ہے)۔"

(بہشتی زیور حصہ اول ص 40 مطبوعہ کتب خانہ مجید بہمن)

۲۰۔ "بہت امور میں آپ کا (یعنی حضور ﷺ) خاص اہتمام سے توجہ فرمانا اور کھردرے

سکتا۔“ ۲۹۔ ”کتاب وسنت کو سامنے رکھ کر علم کی تقسیم یوں نہ ہوگی کہ اللہ کا ذاتی علم، رسولوں کے علم عطائی، یعنی نوعی فرق کے ساتھ دونوں برابر ہے گویا ایک حقیقی خدا ایک مجازی خدا۔“

(قاریان کا توحید نمبر 121 کراچی)

۳۰۔ ”یہ آیت تاقیامت یہی اعلان کرتی رہے گی کہ آپ کو علم غیب نہ تھا اس کے معنی یہ ہیں کہ قیامت تک آپ کو علم غیب نہ ہوگا۔“

(قاریان کا توحید نمبر 126 کراچی)

دیوبندی جماعت کے دینی پیشوا مولوی منظور نعمانی لکھتے ہیں:

۳۱۔ ”جس طرح محبت عیسوی کے پودے میں الوہیت مسیح کے عقیدہ نے نشوونما پائی اور جیسے کہ حب اہل بیت کے نام پر نفی کو ترقی ہوئی اسی طرح حب نبوی اور عشق رسالت کا رنگ دے کر مسئلہ علم غیب کو بھی فروغ دیا جا رہا ہے اور بے چارے عوام محبت کا ظاہری عنوان دیکھ کر برابر اس پر ایمان لارہے ہیں۔“

۳۲۔ ”چونکہ عقیدہ علم کا یہ زہر محبت کے دودھ میں ملا کر امت کو حلقوں میں سے پلایا جا رہا ہے اس لیے یہ ان تمام گمراہانہ اعتقادات سے زیادہ خطرناک اور توجہ کا محتاج ہے جن پر محبت اور عقیدت کا طبع نہیں کیا گیا ہے۔“

۳۳۔ ”صحیح بخاری شریف میں حضرت عبداللہ ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے مروی ہے کہ حضور ﷺ نے فرمایا کہ مفتح الغیب جن کو خدا کے سوا کوئی نہیں جانتا وہ پانچ ہیں جو سورہ لقمان کی آخری آیت میں مذکور ہیں یعنی قیامت کا وقت، بادش کا ٹھیک وقت کہ کب نازل ہوگی، مافی الارم یعنی عورت کے پیٹ میں کیا ہے بچہ یا بیٹی، مستقبل کے واقعات، موت کا صحیح مقام۔“

(فتح بریلی کا دیکش نظامہ ص 85 اٹلیا)

دیوبندی جماعت کے دینی پیشوا مولوی غلیل احمد صاحب انٹھوی کہتے ہیں:

۳۵۔ ”ملک الموت سے افضل ہونے کی وجہ سے یہ لازم نہیں آتا کہ آپ کا علم ان امور (یعنی روئے زمین) کے بارے میں ملک الموت کے برابر بھی ہو چہ جائیکہ زیادہ۔“

(براین قاطعہ صفحہ 56 مطبوعہ دارالاشاعت کراچی)

۳۶۔ ”شیخ عبدالحق روایت کرتے ہیں کہ مجھ کو (یعنی رسول خدا کو) دیوار کے چپے کا بھی علم

نہیں ہے۔“ ۳۷۔ ”بحر الرئق، عالمگیری، در مختار وغیرہ میں ہے کہ اگر کوئی نکاح کرے یہ شہادت حق تعالیٰ و فخر عالم علیہ السلام کے تو کافر ہو جاتا ہے یہ سب اعتقاد علم غیب کے فخر عالم کی نسبت۔“

(براین قاطعہ صفحہ 53 مطبوعہ دارالاشاعت کراچی)

دیوبندی جماعت کے متفرق حضرات کی عبارتیں

۳۷۔ ”ان لوگوں کو اپنے دماغ کی مرمت کرنی چاہیے جو یہ لغو ترین اور احمقانہ دعویٰ کرتے

ہیں کہ رسول اللہ کو علم غیب تھا۔“

۳۹۔ ”الوہیت اور علم غیب کے درمیان ایک ایسا گہرا تعلق ہے کہ قدیم ترین زمانے سے انسان نے جس ہستی میں بھی خدائی کے کسی شائے کا گمان کیا ہے اس کے متعلق یہ خیال ضرور کیا ہے کہ اس پر سب کچھ روشن ہے اور کوئی چیز اس سے پوشیدہ نہیں۔“

(مولانا مودودی رسلہ اشاعت مطبوعہ رام پور)

۴۰۔ ”حضرت یعقوب علیہ السلام اللہ کے برگزیدہ پیغمبر تھے مگر برسوں تک اپنے پیارے اور چہیتے بیٹے یوسف کی خبر نہ معلوم کر سکے کہ ان کا نور نظر کہاں ہے اور کس حال میں ہے۔“

(قاریان کا توحید نمبر 13 کراچی)

۴۱۔ ”اگر حضور عالم الغیب ہوتے تو (حدیبیہ میں حضرت عثمان کی شہادت کی) انوہ سنتے ہی فرما دیتے کہ یہ خبر غلط ہے عثمان مکہ میں زندہ ہیں صحابہ کرام کی اتنی بڑی جماعت تک کو اصل واقعہ کا کشف نہیں ہوتا؟“

(قاریان کا توحید نمبر 14 کراچی)



تصویر کا دوسرا رخ

اگر کسی طرح بدگمانی کو راہ نہ دی جائے تو تصویر کے پہلے رخ میں مسئلہ علم غیب اور قدرت و تصرف پر دیوبندی علماء کی جو مبارکمنش لکھی گئی ہیں انہیں پڑھنے کے بعد ایک خالی الذہن آدمی قطعاً یہ محسوس کیے بغیر نہ رہ سکے گا کہ رسول مجتبیٰ ﷺ اور دیگر انبیاء و اولیاء کے حق میں علم غیب اور قدرت و تصرف کا عقیدہ یقیناً توحید کے منافی اور کھلا ہوا کفر ہے اور الزاماً سے علمائے دیوبند کے ساتھ یہ خوش عقیدگی کہ وہ مذہب توحید کے سچے علمبردار اور کفر و شرک کے معتقدات کے خلاف وقت کے سب سے بڑے مجاہد ہیں۔

لیکن آہ! میں کن لفظوں میں اس سر بستہ راز کو بے نقاب کروں کہ اس خاموش سطح کے نیچے ایک نہایت خوفناک طوفان چھپا ہوا ہے۔ تصویر کے اس رخ کی دل کشی اس وقت تک باقی ہے جب تک کہ دوسرا رخ نگاہوں سے اوجھل ہے یقین کرتا ہوں کہ پورا اٹھ جانے کے بعد توحید پرستی کی ساری گرم جوشیوں کا ایک آن میں بھرم کھل جائے گا۔

قبیل اس کے کہ میں اصل حقیقت کے چہرے سے نقاب اٹھاؤں آپ کے ہنر کتنے ہوئے دل پر ہاتھ رکھ کر ایک سوال پوچھنا چاہتا ہوں۔

فرض کیجئے! اگر آپ کو یہ بات معلوم ہو جائے کہ علم غیب سے لے کر تصرف و اختیار تک جن جن باتوں کے اعتقاد کو دیوبندی جماعت کے ان پیشواؤں نے رسول مجتبیٰ ﷺ اور دیگر انبیاء و اولیاء کے حق میں کفر و شرک اور منافی توحید قرار دیا ہے۔ انہی ساری باتوں کو وہ اپنے گھر کے بزرگوں کے حق میں جائز بلکہ واقع تسلیم کرتے ہیں تو آپ کے ذہنی واردات کی کیا کیفیت ہوگئی؟

کیا اس صورت حال کو آپ مذہبی تاریخ کا سب سے بڑا فریب نہیں قرار دیں گے اور اس سنسنی خیز انکشاف کے بعد آپ کے ذہن کی سطح پر ان حضرات کی جو تصویر ابھرے گی کیا وہ دیگر بزرگوں کے ان ٹکڑوں سے کچھ مختلف ہوگی جو آنکھوں میں وصول ہوں گے کہ مسافروں کو لوٹ لیا کرتے ہیں۔ اگر حالات کا یہ رد عمل فطرت کے عین مطابق ہے تو سن لیجئے جو صورت حال آپ نے فرض کی تھی وہ مفروضہ نہیں بلکہ امر واقعہ ہے ہمارے اس پیش لفظ پر آپ اعتماد نہ کر سکیں تو ذہنی طور پر

ایک حیرت انگیز تبدیلی کے لئے تیار ہو کر ورق الٹیں اور دیوبندی جماعت کے پیشواؤں کے وہ واقعات پڑھیے جن میں عقیدہ توحید اور اسلام و ایمان کی سلامتی کے سوا سب کچھ ہے۔

غیب دانی کا اعتقاد، دلوں کے خطرات پر اطلاع، سینکڑوں میل کی مسافت سے مخفیات کا علم، ماں کے پیٹ میں کیا ہے؟ بارش کب ہوگی، آئندہ کیا پیش آئے گا، کون کب مرے گا، کسی کی وفات کہاں ہوگی، دیوار کے پیچھے کا علم کیا ہے، اپنے ارادے تصرف سے مارنا، شفا، بخشا، بارش روک دینا، بارش برسانا، امداد و بخیرگی کے لیے آقن واحد میں اپنی قبروں سے نکل کر دور دور پہنچ جانا تصور کرتے ہی سامنے موجود ہونا سارے جہان کا ایک نظر میں احاطہ کر لینا، مصیبت کے وقت غائب کو اپنی مدد کے لیے پکارنا، گزشتہ اور آئندہ کی خبریں دینا، یہ سمجھنا کہ ہر وقت ہمارے دل کے احوال کی خبر رکھتے ہیں۔ یہ سمجھنا کہ تصور کرتے ہی باخبر ہو جاتے ہیں وغیرہ وغیرہ یہ وہی ساری باتیں جنہیں علمائے دیوبند کی مذکورۃ الصدور کتابوں میں صرف خدا کا حق تسلیم کیا گیا ہے اور غیر خدا ایساں تک کہ رسول مجتبیٰ ﷺ کے حق میں بھی اس طرح کے اعتقادات کو کفر و شرک قرار دیا گیا ہے۔

لیکن کمال حیرت کے ساتھ یہ خبر وحشت اثر سینے کہ یہی خدا کی کا منصب یہی کھلا ہوا کفر و شرک اور یہی توحید کے منافی اعتقادات علمائے دیوبند نے اپنے گھر کے بزرگوں کے حق میں ہے چون و چرا تسلیم کر لیے ہیں۔ تفصیل کے لیے کتاب کھولیں

یہ کتاب چھ ایوان پر مشتمل ہے اور الگ الگ ہر باب میں دیوبندی جماعت کے وہ واقعات و حالات جمع کئے گئے ہیں۔ جنہیں پڑھنے کے بعد آپ کے دماغ کا تار جھنڈا اٹھے گا اور ان حضرات کی توحید پرستی کا سارا بھرم کھل جائے گا۔

ہم نہ کہتے تھے اسے داغ تو زلفوں کو نہ جھپڑ

اب وہ برہم ہے تو ہے تجھ کو خلق یا ہم کو



بانی دارالعلوم دیوبند جناب مولوی محمد قاسم صاحب نانوتوی کے بیان میں

اس باب میں دیوبندی لٹریچر سے مولانا محمد قاسم صاحب نانوتوی سے متعلق وہ واقعات و حالات جمع کئے گئے ہیں جن میں عقیدہ توحید سے تصادم، اپنے مذہب سے انحراف اور اپنے گھر کے بزرگوں کے حق میں منہ بولے کفر و شرک کو اسلام و ایمان بنالینے کے حیرت انگیز نمونے ورق ورق پر بکھرے ہوئے ہیں۔ انہیں پڑھیے اور مذہبی تاریخ میں پہلی بار ایک عجیب ظہم فریب کا تماشا دیکھئے!

سلسلہ واقعات

وفات کے بعد مولوی قاسم نانوتوی کا جسم ظاہر کے ساتھ مدرسہ دیوبند میں آنا قاری طیب صاحب مہتمم دارالعلوم دیوبند بیان کرتے ہیں کہ جس زمانے میں مولوی رفیع الدین صاحب مدرسہ کے مہتمم تھے دارالعلوم کے صدر مدرسین کے درمیان آپس میں کچھ نزاع چھڑ گئی آگے چل کر مدرسہ کے صدر مدرس مولوی محمود الحسن صاحب بھی اس ہنگامے میں شریک ہو گئے اور جھگڑا طویل چلا گیا۔ اب اس کے بعد واقعہ قاری طیب صاحب ہی کی زبانی سنئے۔ موصوف لکھتے ہیں:

”اسی دوران میں ایک دن علی الصبح بعد نماز فجر مولانا رفیع الدین صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے مولانا محمود الحسن صاحب کو اپنے حجرہ میں بلایا (جو دارالعلوم دیوبند میں ہے) مولانا حاضر ہوئے اور بند حجرہ کے کواڑ کھول کر اندر داخل ہوئے۔

مولانا رفیع الدین صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا کہ پہلے یہ میرا روٹی کا لبادہ دیکھو۔ مولانا نے لبادہ دیکھا تو تر تھا اور خوب بھیگ رہا تھا فرمایا کہ واقعہ یہ ہے کہ ابھی مولانا نانوتوی رحمۃ

اللہ علیہ جسد منصری (جسم ظاہری) کے ساتھ میرے پاس تشریف لائے تھے جس سے میں ایک دم پینہ پینہ ہو گیا اور میرا لبادہ تر ہو گیا اور یہ فرمایا کہ محمود حسن کو کہہ دو کہ وہ اس جھگڑے میں نہ پڑے بس میں نے یہ کہنے کے لیے بلایا ہے۔ مولانا محمود الحسن صاحب نے عرض کیا کہ حضرت میں آپ کے ہاتھ پر توبہ کرتا ہوں کہ اس کے بعد اس قصے میں کچھ نہ بولوں گا۔

(ارواحِ ثلاثہ ص 233 مطبوعہ مکتبہ رحمانیہ لاہور)

مولوی نانوتوی صاحب کا خدائی تصرف

ایک نیا تماشا اور ملاحظہ فرمائیے قاری صاحب کی اس روایت پر دیوبندی مذہب کے شیوا مولوی اشرف علی صاحب تھانوی نے اپنا ایک نیا حاشیہ چڑھایا ہے جس میں بیان کر دہ واقعہ کی توثیق کرتے ہوئے موصوف نے تحریر کیا ہے:

یہ واقعہ روح کا تمثیل تھا اور اس کی دو صورتیں ہو سکتی ہیں ایک یہ کہ جسد مثالی تھا مگر مشاہدہ جسد منصری کے۔ دوسری صورت یہ کہ روح نے خود عناصر میں تصرف کر کے جسد منصری تیار کر لیا ہو۔

(ارواحِ ثلاثہ ص 234 مطبوعہ مکتبہ رحمانیہ لاہور)

لا الہ الا اللہ دیکھ رہے ہیں آپ؟ اس واقعہ کے ساتھ کتنے مشرکان عقیدے لپٹے ہوئے ہیں۔ پہلا عقیدہ تو مولوی قاسم صاحب نانوتوی کے حق میں علم غیب کا ہے کیونکہ ان حضرات کے تئیں اگر انہیں علم غیب نہیں تھا تو عالم بزرگ میں انہیں کیونکر خبر ہوگی کہ مدرسہ دیوبند میں مدرسین کے درمیان سخت ہنگامہ ہو گیا ہے۔ یہاں تک کہ مدرسہ کے صدر مدرس مولوی محمود الحسن صاحب بھی اس میں شامل ہو گئے ہیں چل کر انہیں منع کر دیا جائے۔

اور پھر ان کی روح کی قوت تصرف کا کیا کہنا کہ تھانوی صاحب کے ارشاد کے مطابق اس جہان خاکی میں دو بارہ آنے کے لیے اس نے خود ہی آگ، پانی اور ہوائی کا ایک انسانی جسم تیار کیا اور خود ہی اس میں داخل ہو کر زندگی کے آثار اور نقل و حرکت کی قوت ارادی سے مسلح ہوئی اور لحد سے نکل کر سیدھے دیوبند کے مدرسہ میں چلی آئی۔

سوچنے کی بات یہ ہے کہ مولوی قاسم صاحب نانوتوی کی روح کے لیے یہ خدائی اختیارات کو بلا چون و چرا مولوی رفیع الدین صاحب نے بھی تسلیم کر لیا مولوی محمود الحسن صاحب بھی اس پر آنکھ بند کر کے ایمان لے آئے اور تھانوی صاحب کا کیا کہنا کہ انہوں نے تو جسم انسانی کا خالق

ہی اسے ظہر ادا یا اور اب قادری طیب صاحب اس کی تشہیر فرما رہے ہیں۔

ان حالات میں ایک صحیح الدماغ آدمی یہ سوچے کہ بغیر نہیں رو سکتا کہ روح کے جو تصرفات و اختیارات اور فیہی علم و ادراک کی جو قوتیں سرور کائنات ﷺ اور ان کے مقررین کے حق میں تسلیم کرنا یہ حضرات کفر و شرک سمجھتے ہیں وہی "اپنے مولانا" کے حق میں کیونکر اسلام و ایمان بن گیا؟

کیا یہ صورت حال اس حقیقت کو واضح نہیں کرتی کہ ان حضرات کے یہاں کفر و شرک کی یہ تمام بحثیں صرف اس لیے ہیں کہ انبیاء و اولیاء کی حرمتوں کے خلاف جنگ کرنے کے لیے انہیں ہتھیار کے طور پر استعمال کیا جائے ورنہ خالص عقیدہ توحید کا جذبہ اس کے پس منظر میں کارفرما ہوتا تو شرک کے سوال پر اپنے اور بیگانے کے درمیان قطعاً تفریق روا نہ رکھی جاتی۔

2. ایک اور حیرت انگیز واقعہ

دیوبندی جماعت کے مشہور فاضل مولوی مناظر حسن گیلانی نے سوانح قاضی کے نام سے مولوی قاسم صاحب نانوتوی کی ایک ضخیم سوانح حیات لکھی ہے جسے دارالعلوم دیوبند نے خود اپنے اہتمام سے شائع کیا ہے۔

اپنی اس کتاب میں مولوی محمود الحسن صاحب کے حوالہ سے انہوں نے کسی "واعظ مولانا" کے ساتھ ایک دیوبندی طالب علم کا ایک بڑا ہی عجیب و غریب مناظرہ نقل کیا ہے۔ اس دیوبندی طالب علم کے متعلق موصوف کے بیان کا یہ حصہ خاص طور پر پڑھنے کے قابل ہے۔ لکھتے ہیں کہ:

"وہ پنجاب کی طرف کسی علاقے میں چلا گیا اور کسی مسجد میں لوگوں نے ان کو امام کی جگہ دے دی۔ قصبہ والے ان سے کافی مانوس ہو گئے اور اچھی گزر بسر ہونے لگی اسی عرصہ میں کوئی مولوی صاحب گشت کرتے ہوئے اس قصبہ میں بھی آدھنکے وقفہ و تقریر کا سلسلہ شروع کیا۔ لوگ ان کے کچھ معتقد ہوئے۔ انہوں نے دریافت کیا کہ یہاں کی مسجد کا امام کون ہے؟ کہا گیا کہ دیوبند کے پڑھے ہوئے ایک مولوی صاحب ہیں۔

دیوبندی کا نام سننا تھا کہ واعظ مولانا صاحب آگ بگولہ ہو گئے اور فتویٰ دے دیا کہ اس عرصہ میں جتنی نمازیں اس دیوبندی کے پیچھے تم لوگوں نے پڑھی ہیں وہ سرے سے ادا ہی نہیں ہوئیں اور جیسا کہ دستور ہے دیوبندی یہ ہیں، وہ ہیں، یہ کہتے ہیں، وہ کہتے ہیں اسلام کے دشمن

جس رسول اللہ ﷺ سے عداوت رکھتے ہیں وغیرہ وغیرہ۔

قصباتی مسلمان بچارے سخت حیران ہوئے کہ مفت میں اس مولوی پر روپے بھی برباد ہوئے اور نمازیں بھی برباد ہوئیں۔ ایک وفد اس غریب دیوبندی امام کے پاس پہنچا اور مستعدی ہوا کہ مولانا واعظ صاحب جو ہمارے قصبہ میں آئے ہیں ان کے جو اثرات ہیں ان کا جواب دیجئے یا پھر بتائیے کہ ہم لوگ آپ کے ساتھ کیا کریں جان بھی غریب کی خطرے میں آگئی اور نوکری و کرمی کا قصہ تو ختم شد ہی معلوم ہونے لگا چونکہ علمی مواد بھی ان کا معمولی تھا، خوفزدہ ہوئے کہ خدا جانے یہ واعظ مولانا صاحب کس پائے کے عالم ہیں؟ منطلق و غلطی بگھاریں گے اور میں غریب اپنا سیدھا سا دھاملا ہوں۔ ان سے بازی لے جا بھی سکتا ہوں یا نہیں؟ تاہم ناچارہ کار اس کے سوا اور کیا تھا مناظرہ کا وعدہ ڈرتے ڈرتے کر لیا تاریخ و محل و مقام سب کا مسئلہ طے ہو گیا۔

"واعظ مولانا صاحب" بڑا زبردست عمامہ طویلہ و عریضہ سر پر لپیٹے ہوئے کتابوں کے پشتارے کے ساتھ مجلس میں اپنے حواریوں کے ساتھ جلوہ فرما ہوئے۔ ادھر یہ غریب دیوبندی امام، مفتی و ضعیف، مسکین، شغل، ہسکین آواز، خوفزدہ، بلرزنا و ترساں بھی اللہ اللہ کرتے ہوئے سامنے آیا۔

سننے کی بات یہی ہے جو اس کے بعد اس دیوبندی امام نے مشاہدہ کے بعد بیان کی، کہتے تھے کہ مولانا واعظ صاحب کے سامنے میں بھی بیٹھ گیا ابھی گفتگو شروع نہیں ہوئی تھی کہ اچانک اپنے بازو میں مجھے محسوس ہوا کہ ایک شخص اور جسے میں نہیں پہچانتا تھا وہ بھی آکر بیٹھ گیا اور مجھے وہ انہی اچانک نمودار ہونے والی شخصیت کہتی ہے گفتگو شروع کرو اور ہرگز نہ ڈرو۔ دل میں غیر معمولی قوت اس سے پیدا ہوئی۔

اس کے بعد کیا ہوا؟ دیوبندی امام صاحب کا بیان ہے کہ میری زبان سے کچھ فقرے نکل رہے تھے اور اس طور پر نکل رہے تھے کہ میں خود نہیں جانتا تھا کہ کیا کہہ رہا ہوں جس کا جواب مولانا واعظ صاحب نے ابتداء میں تو دیا لیکن سوال و جواب کا سلسلہ ابھی زیادہ دراز بھی نہیں ہوا تھا کہ دفعتاً مولانا واعظ صاحب کو دیکھتا ہوں کہ اٹھ کھڑے ہوئے اور میرے قدموں پر سر ڈالے ہوئے رو رہے ہیں۔ چوڑی بکھری ہوئی ہے اور کہتے جاتے ہیں میں نہیں جانتا تھا آپ اتنے بڑے عالم ہیں۔ اللہ معاف کیجئے! آپ جو کچھ فرما رہے ہیں سب صحیح اور درست ہے میں ہی غلطی پر تھا۔

یہ منظر ہی ایسا تھا کہ مجمع دم بخود تھا کیا سوچ کر آیا تھا اور کیا دیکھ رہا تھا دیوبندی امام صاحب

نے کہا کہ اچانک نمودار ہونے والی شخصیت میری نظر سے اس کے بعد اوجھل، اور کچھ نہیں معلوم کہ وہ کون تھے اور یہ قصہ کیا تھا۔“ (سوانح قاضی نجی ص 231-230 مطبوعہ مکتبہ رحمانیہ لاہور)

یہاں تک اصل قصہ بیان کر چکے کے بعد اب مولوی مناظر احسن گیلانی ایک نہایت پراسرار اور حیرت انگیز واقعہ کی کتاب کشافی فرماتے ہیں دراصل ان کے بیان کا یہی حصہ ہماری بحث کا مرکزی نقطہ ہے، اس کے بعد لکھتے ہیں:

حضرت شیخ الہند (یعنی مولانا مولوی محمود احسن صاحب) فرماتے تھے میں نے ان مولوی صاحب سے دریافت کیا کہ اچانک نمودار ہونے والی شخصیت کا حلیہ کیا تھا۔ حلیہ جو بیان کیا فرماتے تھے کہ سنتا چاہتا تھا اور حضرت الاستاذ یعنی مولوی قاسم نانوتوی کا ایک خال و خفا نظر کے سامنے آتا چلا جا رہا تھا جب وہ بیان کر چکے تو میں نے ان سے کہا کہ یہ تو حضرت الاستاذ رحمۃ اللہ علیہ تھے جو جہاری امداد کے لیے حق تعالیٰ کی طرف سے ظاہر ہوئے۔

(سوانح قاضی نجی ص 332 مطبوعہ مکتبہ رحمانیہ لاہور)

ملاحظہ فرمائیے! قصہ آرائی سے قطع نظر اس ایک واقعہ کے اندر مولوی قاسم صاحب نانوتوی کے حق میں کتنے مشرکانہ عقائد کا برملا اعتراف کیا گیا ہے۔

اولاً یہ کہ نہایت فراموشی کے ساتھ ان کے اندر غیب وانی کی قوت بھی مان لی گئی جس کے ذریعہ انہیں عالم برزخ ہی میں معلوم ہو گیا کہ ایک دیوبندی امام فلاں مقام پر میدان مناظرہ میں یکہ و تنہا بے بسی کی حالت میں دم توڑ رہا ہے چل کر اس کی مدد کی جائے۔

دوسرے یہ کہ ان کے حق میں یہ قوت تصرف بھی تسلیم کر لی گئی کہ وہ اپنے جسم ظاہر کے ساتھ اپنی لحد سے نکل کر جہاں چاہیں بے درک ٹوک جاسکتے ہیں۔

تیسرے یہ کہ مرنے کے بعد زندوں کی مدد کرنے کا اختیار چاہیے دیوبندی حضرات کے تئیں انبیاء و اولیاء کے لیے بھی ثابت نہ ہو لیکن اپنے مولانا کے لیے ضرور ثابت ہے۔

اب آپ ہی انصاف کیجئے کہ یہ صورت حال کیا اس یقین کو تقویت نہیں پہنچاتی کہ ان حضرات کے یہاں کفر و شرک کی یہ تمام بحثیں صرف اس لیے ہیں کہ انہیں انبیاء و اولیاء کی حرمتوں کے خلاف ہتھیار کے طور پر استعمال کیا جائے ورنہ خالص عقیدہ تو حید کا جذبہ اس کے پس منظر میں کارفرما ہوگا تو شرک کے سوال پر اپنے اور بیگانے کی تفریق روا نہ رکھی جاتی۔

اپنے ہی ہاتھوں اپنے مذہب کا خون

ایسا معلوم ہوتا ہے کہ یہ قصہ بیان کر چکے کے بعد مولوی احسن گیلانی کو اچانک یاد آیا کہ ہمارے یہاں تو اروج انبیاء تک کے لیے بھی زندوں کی مدد کرنے کو کوئی تصور نہیں ہے بلکہ اپنے مشرب میں ہم اس طرح کے تصورات کو شرکانہ عقائد سے تعبیر کرتے آ رہے ہیں بھڑانے واضح، مسلسل اور متواتر انکار کے بعد اپنے مولانا کے ذریعہ فی امداد کا یہ قصہ کیوں بنایا جاسکے گا؟ یہ سوچ کر بجائے اس کے کہ اپنے مسلک کو بچانے کے لیے موصوف اس مصنوعی قصے کا انکار کرتے۔ انہوں نے اپنے مولانا کا "خدائی اختیار" ثابت کرنے کے لیے اپنے اصل مذہب ہی کا انکار کر دیا۔

میں یقین کرتا ہوں کہ مذہبی انحراف کی ایسی شرمناک مثال کسی فرقے کی تاریخ میں شاید ہی مل سکے گی۔ واقعہ بیان کر چکے کے بعد کتاب کے حاشیہ میں موصوف ارشاد فرماتے ہیں۔ حیرت میں ڈوب کر "یہ الفاظ" ان کہہ پڑے اور علم و دیانت کا ایک تازہ خون اور ملا دکھ فرمائیے، لکھتے ہیں کہ:

"وفات یافتہ بزرگوں کی روحوں سے امداد کے مسئلے میں علمائے دیوبند کا خیال بھی وہی ہے جو عام اہلسنت و اجماعت کا ہے۔ آخر جب ملائکہ جیسی روحانی ہستیوں سے خود قرآن ہی میں ہے کہ حق تعالیٰ اپنے بندوں کی امداد کرتے ہیں۔

صحیح حدیثوں میں ہے کہ واقعہ معراج میں رسول اللہ ﷺ کو حضرت موسیٰ علیہ السلام سے تخفیف صلوات کے مسئلے میں امداد ملی۔ اور دوسرے انبیاء کرام علیہم السلام سے ملاقاتیں ہوئیں، بشارتیں ملیں تو اس قسم کی ارواح طیبہ سے کسی مصیبت زدہ مومن کی امداد کا کام قدرت اگر لے تو قرآن کی کسی آیت یا کسی حدیث سے اس کی تردید نہیں ہوتی ہے۔"

(حاشیہ سوانح قاضی نجی ص 332 مطبوعہ مکتبہ رحمانیہ لاہور)

اے سبحان اللہ! ذرا غلط حق کی شان تو دیکھئے کہ وفات یافتہ بزرگوں کی روحوں سے امداد کے مسئلے میں کل تک جو سوال ہم ان سے کرتے تھے آج وہی سوال اپنے آپ سے کر رہے ہیں۔ اب اس سوال کا جواب تو انہی لوگوں کے ذمہ ہے جنہوں نے ایک خالص اسلامی عقیدے کو کفر و شرک کا نام دے کر اصل حقیقت کا چہرہ مسخ کیا ہے اور جس کے کئی صفحات پر پھلے ہوئے نمونے آپ

”تصویر کے پہلے رخ“ میں پڑھ چکے ہیں۔

تاہم گیلانی صاحب کے اس حاشیے سے اتنی بات ضرور صاف ہوگئی کہ جو لوگ وفات یافتہ بزرگوں کی روح سے امداد کے حامل ہیں وہی فی الحقیقت اہل سنت والجماعت ہیں اب انہیں بدعتی کہہ کر پکارنا نہ صرف یہ کہ اپنے آپ کو جھٹلانا ہے بلکہ فی الحقیقت ردائے اہل زبان و قلم کی آلودگی کا مظاہر بھی کرنا ہے۔ حاشیے کی عبارت کا یہ حصہ بھی دیدہ حیرت سے پڑھنے کے قابل ہے۔ ارشاد فرماتے ہیں:

”اور سچ تو یہ ہے کہ آدمی کو عام طور پر جو امداد بھی مل رہی ہے حق تعالیٰ اپنی مخلوقات ہی سے تو یہ امداد پہنچا رہے ہیں۔ روشنی آفتاب سے ملتی ہے۔ دودھ میمن گائے اور بھینس سے ملتا ہے یہ تو ایک واقعہ ہے بھلا یہ بھی انکار کرنے کی کوئی چیز ہو سکتی ہے۔“

(حاشیہ سوانح قاضی ج 1 ص 332 مطبوعہ مکتبہ رحمانیہ لاہور)

انکار کی کیا بات پوچھتے ہیں کہ آپ کے یہاں تو اس ایک مورچے پر نصف صدی سے جنگ لڑی جا رہی ہے معمر کارزار میں حقائق کی ترقی ہوئی؟ شمس آپ نہیں دیکھ پاتے تو اپنے ہی قلم کی نگواری سے لہو کی پختی ہوئی بوند ملا حلقہ فرما لیجئے۔

حاشیہ کی عبارت جس حصے پر تمام ہوئی ہے اس میں اعتراف حق کا مطالبہ اسی قدر بے قابو ہو گیا ہے کہ تحریر کے نقوش سے آواز آ رہی ہے۔ اہل حق کو بغیر کسی لشکر کشی کے اپنے مسلک کی یہ فتح ہمیں مبارک ہو۔ ارشاد فرماتے ہیں:

”پس بزرگوں کی ادواح سے مدد لینے کے ہم معتر نہیں ہیں“

(حاشیہ سوانح قاضی ج 1 ص 332 مطبوعہ مکتبہ رحمانیہ لاہور)

اللہ اکبر دیکھ رہے ہیں آپ؟ قصد آرائی کو واقعہ بنانے کے لیے کتنی بے دردی کے ساتھ مولانا نے اپنے مذہب کا خون کیا ہے۔ جو عقیدہ نصف صدی سے پوری جماعت کے ایوان فکر کا سنگ بنیاد رہا ہے اسے ڈھا دیے میں موصوف کو ذرا بھی تامل نہیں ہوا۔

اعتقاد و عمل کے درمیان شرمناک تصادم

سربراہ گریاں ہو کر علم و دیانت کی پامالی کا ذرا یہ تماشا ملا حلقہ فرمائیے کہ سوانح قاضی نامی کتاب خالص دارالعلوم دیوبند کے زیر اہتمام شائع ہوئی ہے، قاری طیب صاحب مہتمم بذات خود اس کے

پبلشر اپنے حلقہ احباب میں ہیں کتاب کی ثبات کسی رخ سے بھی مشکوک نہیں کئی جا سکتی لیکن حیرت ہے کہ نانوتوی صاحب کو مافوق البشر ثابت کرنے کے لیے دیوبندی جماعت کے ان مشاہیر نے ایک ایسی کھلی ہوئی حقیقت کا انکار کر دیا ہے جسے اب وہ چھپانا بھی چاہیں تو نہیں چھپا سکتے مثال کے طور پر وفات یافتہ بزرگوں کی روحوں سے امداد کے مسئلے میں دیوبندی حضرات کا اصل مذہب کیا ہے؟ اسے معلوم کرنے کے لیے دیوبندی مذہب کی بنیادی کتاب ”تقویۃ ایمان“ کی عبارت پڑھئے۔

”مردا میں پوری کرنا، حاجتیں بر لانی، بلائیں نالانی مشکل میں دھیکری کرنی، برے وقت میں پہنچنا یہ سب اللہ ہی کی شان ہے اور کسی انبیاء و اولیاء کی، ہیرو شہید کی، پھوت و پری کی، یہ شان نہیں جو کسی کو ایسا ثابت کرے اور اس سے مراد میں مانگے اور اس موقع پر نذر و نیاز کرے اور اس کی منتیں مانے اور مصیبت کے وقت اس کو پکارے سو وہ شرک ہو جاتا ہے پھر خواہ یوں سمجھے کہ ان کاموں کی طاقت ان کو خود بخود ہے خواہ یوں سمجھے کہ اللہ (تعالیٰ) نے ان کو ایسی قدرت بخشی ہے ہر طرح شرک ثابت ہوتا ہے۔“ (تقویۃ ایمان ص 23 مطبوعہ اسلامی اکادمی لاہور)

یہ بے عقیدہ کہ مردہ زندہ نہی اور ولی کسی کے اندر بھی مراد پوری کرنے، حاجت بر لانے، بلا نالنے، مشکل میں دھیکری کرنے اور برے وقت میں پہنچنے کی کوئی طاقت و قدرت نہیں ہے نہ ذاتی نہ عطا کی۔

اور وہ ہے عمل کی نانوتوی صاحب وفات کے بعد حاجت بھی بر لائے، بلا بھی نال دی اور برے وقت میں اس شان سے پہنچے کہ سارے جہاں میں ڈنکا بج گیا۔

ایک ہی بات جو ہر جگہ شرک تھی سب کے لیے شرک تھی ہر حال میں شرک تھی، جب ”اپنے مولانا“ کی بات آگئی اچانک اسلام بن گئی، ایمان بن گئی اور امر واقعہ بن گئی۔

اور پھر دلوں کا ایک ہی عقیدہ جب تک اس کا تعلق نہی اور ولی سے تھا تو سارا قرآن اس کے خلاف، ساری احادیث اس سے مزاحم اور سارا اسلام اس کی بیخ کنی میں تسلیم کر لیا گیا۔ لیکن صرف تعلق بدل گیا اور نہی و ولی کی جگہ ”اپنے مولانا“ کی بات آگئی تو اب آپ دیکھ رہے ہیں کہ اب سارا قرآن اس کی حمایت میں، ساری احادیث اس کی تائید میں اور سارا اسلام اس کی پشت پناہی میں ہے۔

تمہاری زلف میں کچنی تو حسن کہانی
اپنی تکذیب کی ایک شرمناک مثال

بات درمیان میں آگئی ہے تو وفات یافتہ بزرگوں کی روحوں سے امداد کے مسئلے میں دیوبندی جماعت کے مشہور مناظر مولوی منظور نعمانی کا ایک ادارہ پڑھیں جسے انہوں نے ماہنامہ "الفرقان" لکھنؤ میں شائع کیا ہے تاکہ اس مسئلے میں دیوبندی جماعت کا اصل ذہن آپ پر واضح ہو جائے۔ مصوف لکھتے ہیں۔

"جن بندوں کو اللہ نے کوئی ایسی قابلیت دیدی ہے جس سے وہ دوسروں کو بھی کوئی نفع یا امداد پہنچا سکتے ہیں جیسے حکیم، ڈاکٹر، وکیل وغیرہ تو ان کے متعلق ہر ایک یہ سمجھتا ہے کہ ان میں کوئی نبی طافت نہیں اور اس کے اپنے قبضہ میں کچھ بھی نہیں ہے اور یہ بھی ہماری طرح اللہ کے محتاج بندے ہیں پس اتنی سی بات ہے کہ اللہ نے انہیں عالم اسباب میں اس قابل بنادیا ہے کہ ہم ان سے فلاح کام میں مدد لے سکتے ہیں۔

اس بناء پر ان سے کام لینے اور احسان حاصل کرنے میں شرک کا کوئی سوال نہیں پیدا ہوتا ہے شرک جب ہوتا ہے جب کسی ہستی کو اللہ کے قائم کیے ہوئے اس ظاہری سلسلہ اسباب سے الگ فیہی طور پر اپنے ارادہ اختیار سے کارفرما اور متصرف سمجھا جائے اور اس اعتقاد کی بنا پر اپنی حاجتوں میں مدد مانگی جائے۔"

(الفرقان ہمدانی، ذیل 1373ھ ص 25 گمنام)

واضح رہے کہ دارالعلوم دیوبند کے "واقعہ نزاع" اور قصہ مناظرہ میں ثانوی صاحب کے متعلق جو روایتیں نقل کی گئی ہیں ان تمام واقعات میں ظاہری سلسلہ اسباب سے الگ فیہی طور پر ہی ان کی امداد و تصرف کا عقیدہ ظاہر کیا گیا ہے اب تو اس کے شرک ہونے میں کوئی دقیقہ باقی نہیں رہ جاتا۔

اور یہ کی عبارت جس حصے پر تمام ہوئی ہے وہ بھی خاص توجہ سے پڑھنے کے قابل ہے قلم کی نوک سے روشنائی کی جگہ نہ ہر ٹپک رہا ہے تحریر فرماتے ہیں:

"آپ مسلمان کہلانے والے قبوریوں اور تفریہ پرستوں کو دیکھ لیجئے، شیطان نے ان مشرکانہ اعمال کو ان کے دلوں میں ایسا اتار دیا ہے کہ وہ اس سلسلے میں قرآن و حدیث کی کوئی بات سننے کے روا دار نہیں۔

میں تو انہی لوگوں کو دیکھ کر اگلی امتوں کے شرک کو سمجھتا ہوں۔ اگر مسلمانوں میں یہ لوگ نہ ہوتے تو واقعہ یہ ہے کہ میرے لیے اگلی امتوں کے شرک کو سمجھنا بڑا مشکل ہوتا۔

(الفرقان ہمدانی، ذیل 1373ھ ص 30 گمنام)

توحید پرستی کا ذرا یہ فرہ ملا حظہ فرمائیے کہ مصوف کو مسلمانوں کا چھپا ہوا شرک تو نظر آ گیا لیکن گھر کا "عریاں شرک" نظر نہیں آتا کتنی مصومیت کے ساتھ آپ فرماتے ہیں کہ "اگر مسلمانوں میں یہ لوگ نہ ہوتے تو میرے لیے اگلی امتوں کے شرک کو سمجھنا مشکل تھا۔" میں کہتا ہوں مشکل کیوں ہوتا؟ شرک کیوں سمجھنے کے لیے گھر ہی میں کس بات کی کمی تھی خدا کا دیا ہوا سب کچھ تھا۔

سچ پوچھئے تو اسی طرح کی خود فریبوں کا جادو توڑنے کے لیے میرے ذہن میں زیر نظر کتاب کی ترحیب کا خیال پیدا ہوا کہ اصحاب عقل و انصاف واضح طور پر محسوس کر لیں کہ جو لوگ دوسروں پر شرک کا الزام عائد کرتے ہیں۔ اپنے نامہ اعمال کے آئینے میں وہ خود کتنے بڑے شرک ہیں۔

ایک اور عبرت ناک کہانی

بحث کے خاتمے پر اس سلسلے کی ایک اور عبرت ناک کہانی سن لیجئے تاکہ حسن ظن کی بخت بھی تمام ہو جائے۔

ہندوستان کے اندر وفات یافتہ بزرگوں میں سلطان الاولیا حضرت خواجہ غریب نواز رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی عظمت خدا داد اور ان کی روحانیت کا فیضان عام آٹھ سو برس کی تاریخ کا ایک جانا پہچانا واقعہ ہے۔ لیکن ہندو دل کی حتم ظریفی ملا حظہ فرمائیے کہ دیوبندی جماعت کے مذہبی پیشوا مولوی اشرف علی تھانوی نے سرکار خواجہ کے سنگ درکار شدہ بت خانے کی دہلیز کے ساتھ جوڑ دیا ہے جیسا کہ تھانوی صاحب کے مکتوبات کا مرتب ان کی ایک مجلس کا حال بیان کرتے ہوئے خود ان کا یہ منہ بولا بیان نقل کرتا ہے کہ:

ایک انگریز نے لکھا ہے کہ ہندوستان میں سب سے زیادہ حیرت انگیز بات میں نے یہ دیکھی کہ انگریزوں میں ایک مردہ کو دیکھا کہ اجیر میں پڑا ہوا سارے ہندوستان پر سلطنت کر رہا ہے۔

(گمات اشرفی ص 96 مطبوعہ ادارہ تالیفات اشرفیہ بنگالہ)

انگریز کا یہ قول نقل کرنے کے بعد تھانوی صاحب نے یہ ارشاد فرمایا:

واقعی خواہد صاحب کے ساتھ لوگوں کو بالخصوص ریاست کے امراء کو بہت ہی عقیدت ہے (اس پر) خواہد عزیز الحسن نے عرض کیا کہ جب فائدہ ہوتا ہو گا جسکی عقیدت ہے۔ (تھانوی صاحب نے) فرمایا کہ اللہ تعالیٰ کے ساتھ جیسا حسن ظن ہو ویسا ہی معاملہ فرماتے ہیں۔ اس طرح توبت پرستوں کو بہت پرستی میں بھی فائدہ ہوتا ہے یہ کوئی دلیل تھوڑی ہی ہے، دلیل ہے شریعت! (کلمات اشرفیہ 252)

بہت پرستی کے فوائد کی تفصیل تو تھانوی صاحب ہی بتا سکتے ہیں کہ سب سے پہلے اس نکتے سے وہی روشناس ہوئے ہیں۔ لیکن غیرت سے ڈوب مرنے کی بات تو یہ ہے کہ "ایک منکر اسلام دشمن" اور "ایک گدگد دوست" کی نگاہوں کا فرق دراملاً حفظ فرمائیے۔ دشمن کی نظر میں سرکار خواہد کشور ہند کے سلطان کی طرح جگمگار ہے ہیں جبکہ دوست کی نگاہ انہیں پتھر کے صنم سے زیادہ حشیت نہیں دیتی۔

اس مقام پر مجھے اتنی بات کہنی ہے کہ ایمان کی آنکھوں کا چراغ اگر گل نہیں ہو گیا ہے تو ایک طرف دیوبندی مشاہیر کے ذہن میں نانوتوی صاحب کا وہ سراپا دیکھیے! کتنا کارساز، کتنا با اختیار اور کبریائی قدرتوں سے کتنا مسلح نظر آتا ہے کہ دیکھیری اور چارہ گری کے لیے وہ نیاز مندوں کے اپنے مرقد تک بھی آنے کی زحمت نہیں دیتے۔

جہاں ذرا سی آٹھ محسوس ہوئی خود ہی عالم برزخ سے دوزے چلے آتے ہیں اور اپنی کار سازی کا جلوہ دکھا کر واپس لوٹ جاتے ہیں اور آتے بھی ہیں تو اپنے اسی پیکر مانوس میں کر دیکھنے والے انہیں ماتھے کی آنکھوں سے دیکھیں اور پہچان لیں۔

لیکن دوائے رے دل حراما نصیب کی تابکاری کہ دوسری طرف ای زمین میں خواہد ہند کا جو تصور ابھرتا ہے اس میں ان کے روحانی اقتدار کے اعتراف کے لیے قطعاً کبھی گنجائش نہیں ہے جسم ظاہری کی محسوس شکستوں، طلعتوں اور عطربیز نکلجوں کے ساتھ غم نصیب تک پہنچنے کی بات تو بڑی ہے کہ یہ حضرات تو ان کے متعلق اتنی بات بھی تسلیم کرنے کے روادار نہیں ہیں کہ ان کے کمال و رخن کی جلوہ گاہی میں کچھ کبھی کوئی فینساب ہو سکتا ہے!

اور جسارت ناروا کی انتہا تو یہ ہے کہ ان حضرات کے یہاں مطالبے رسول کی تربت اور ایک

بہت خانے کے درمیان کوئی جوہری فرق نہیں ہے۔ نفع رساں اور فیض بخشی کے سلسلے میں دونوں جگہ نحرولی کا ایک ہی داغ ہے۔

خدا مہلت دے تو تھوڑی دیر ایمان و عقیدت کے سائے میں بیٹھ کر سوچئے گا، کیا کج کج یہی تصور ہے اس خسروئے زمانہ کی جسے رسول انقلین نے کشور ہند میں اپنا نائب السلطنت بنا کر بیجا ہے۔

اور جو اب ملنے کی توقع نہ ہو تو اپنے ضمیر سے اتنا ضرور دریافت کیجئے گا کہ قلم کی دو روشنائی جو نانوتوی صاحب کی "حمد" میں گرگا وہ بنا کی طرح بہہ رہی تھی وہی خواہد خواجگان پشت کی حقیقت کے سوال پر اچانک کیوں خشک ہو گئی؟

اتنی تعصبات کے بعد اب یہ بتانے کی ضرورت نہیں ہے کہ وفات یافتہ لوگوں سے امداد کے مسئلے میں دیوبندی حضرات کا اصل مذہب کیا ہے؟ الہذا الزام کا جواب ہمارے ذمہ نہیں ہے کہ ایک ہی اعتقاد جو رسول و ولی کے حق میں شرک ہے وہی گھر کے بزرگوں کے حق میں اسلام و ایمان کی گھر بن گیا؟

اب آپ ہی فیصلہ کیجئے کہ کیا یہ صورت حال اس یقین کو تقویت نہیں پہنچاتی کہ ان حضرات کے یہاں کفر و شرک کی یہ ساری بخشیں صرف اس لیے ہیں کہ انبیاء و اولیاء کی حرمتوں کو گھٹا کر کے لیے انہیں ہتھیار کے طور پر استعمال کیا جائے ورنہ خالص عقیدہ تو حید کا جذبہ اس کے پس منظر میں کا فر ماہوتا تو شرک کے سوال پر اپنے پیگانے کے درمیان تفریق روانہ نہ کی جاتی۔

ضمنی طور پر بحث نکلی آئی ورنہ سلسلہ چل رہا تھا علمائے دیوبند کی غیب دانی اور خدائی اختیارات سے متعلق تصنیف کردہ واقعات کا اب پھر اسی سلسلہ کے ساتھ اپنے ذہن کا رشتہ جوڑ لیجئے۔

3. علم مافی الارحام کا ایک عجیب واقعہ

مفتی شفیق الرحمن صاحب دہلوی جو دیوبندی جماعت کے مذہبی پیشوا اور اہم رکن ہیں انہوں نے ماہنامہ "برہان" دہلی کے مدیر مولوی احمد سعید اکبر آبادی فاضل دیوبند کے والد کی وفات پر جرمہ برہان میں ایک تعزیتی شہرہ لکھا ہے جو موتوفی کی زندگی کے حالات پر مشتمل ہے۔ واقعات کے لادوی خود مولوی احمد سعید ہیں قلم مفتی شفیق الرحمن صاحب کا ہے۔ اپنی پیدائش سے متعلق مولوی

سعید کا یہ پہلا "میلا و ملائم" خاص طور پر پڑھنے کے قابل ہے موصوف بیان کرتے ہیں:

"مجھ سے پہلے ابا کے ایک لڑکا اور ایک لڑکی پیدا ہوئے تھے جن کا نومری ہی میں انتقال ہو یا تھا اس کے بعد مسلسل سترہ سال تک ان کے کوئی اولاد نہیں ہوئی یہاں تک کہ انہوں نے ترک ازمت اور ہجرت کا قصد کر لیا (اس وقت وہ آگرہ لوہا منڈی کے سرکاری شفاخانے میں ملازم تھے) مگر جب قاضی (عبد الغنی) صاحب مرحوم (والد کے پیر و مرشد) کو اس کی اطلاع ہوئی تو انہوں نے منع لکھ بھیجا اور ساتھ ہی خوشخبری دی کہ ان کے ہاں لڑکا ہوگا۔ چنانچہ اس بشارت کے چند سال بعد ۸۸ھ کو رمضان کی ساترہ کو صبح صادق کے وقت میں پیدا ہوا تو ولادت سے دو گھنٹے قبل ابا نے حضرت مولانا گنگوہی اور حضرت مولانا نانوتوی کو خواب میں دیکھا کہ لوہا منڈی کے شفاخانے میں تشریف لائے ہیں اور فرماتے ہیں، "اگر ۱۱ لڑکا مبارک!! اس کا "سعید نام رکھنا۔"

چنانچہ ابا نے اس ارشاد کی تعمیل کی اور اسی وقت فیصلہ کر لیا کہ میں بچہ کو دوبارہ بھیج کر عالم بناؤں گا۔ (بابتہ برہان دلی اگست ۱۹۵۲ء ص 68)

ذرا خالی الذہن ہو کر ایک لمحہ کے لیے سوچئے کہ مولوی احمد سعید صاحب کے والد کے پیر قاضی عبد الغنی صاحب نے موصوف کی پیدائش سے چند سال قبل ہی یہ معلوم کر لیا تھا کہ "فرزند" تشریف لارہے ہیں جس کی انہوں نے بشارت بھی دیدی اور بشارت کے مطابق ۷ رمضان المبارک کو مولوی احمد سعید اس سرائے قاضی میں تشریف بھی لے آئے۔

سوچنے کی بات یہ ہے کہ ایام حمل میں اگر انہوں نے خبر دی ہوتی تو کہا جاسکتا تھا کہ لفظ ذرائع سے انہیں اس کا علم غالب ہو گیا ہوگا لیکن ساتوں پیشتر یہ معلوم کر لینے کا ذریعہ سوائے اس کے اور کیا ہو سکتا ہے کہ انہیں "علم غیب" تھا۔

اور پھر مولوی قاسم صاحب نانوتوی اور مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی کی "غیب دانی" کا کیا کہنا کہ وہ حضرات تو بین الہات سے دو گھنٹے پیشتر ہی اپنی قبروں سے نکل کر سیدھے مولوی احمد سعید کے والد کے گھر پہنچ گئے اور انہیں بیٹے کی آمد پر شگفتگی مبارکباد دی اور نام تک تجویز فرمایا اور موصوف نے بھی اس خواب کا بالکل امر واقعہ کی طرح یقین کر لیا۔

انصاف کیجئے! ایک طرف تو گھر کے بزرگوں کے حق میں دلوں کا اعتقاد یہ ہے اور دوسری طرف رسول مجتبیٰ ﷺ کے علم غیب کے انکار میں بخاری شریف کی یہ حدیث دیوبندی علماء کی

زبان و قلم کی نوک سے ہمیشہ لگی رہتی ہے۔

"صحیح بخاری شریف میں حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ حضور ﷺ نے فرمایا کہ منافق الغیب جن کو خدا کے سوا کوئی نہیں جانتا وہ پانچ چیزیں ہیں جو سورہ لقمان کی آخری آیت میں مذکور ہیں یعنی قیامت کا وقت مخصوص، بارش کا ٹھیک وقت کہ کب بارش ہوگئی، مانی الارحام یعنی عورت کے پیٹ میں کیا ہے بچہ ہے یا بچی، مستقبل کے واقعات، موت کا صحیح مقام" ۱۰

(بخاری کا مکمل تفسیر ص 185) قرآن کی آیت بھی برحق اور حدیث بھی واجب التسليم لیکن اتنا عرض کرنے کی اجازت چاہوں گا کہ مذکورہ بالا آیت و حدیث اگر رسول مجتبیٰ ﷺ کے حق میں مانی الارحام (یہ علم ماں کے پیٹ میں کیا ہے) کے انکار کے دلیل بن سکتی ہے تو علم و دیانت کے حضور میں اس سوال کا جواب دیا جائے کہ یہی آیت اور یہی حدیث دیوبندی علماء کے تین قاضی عبد الغنی، مولوی قاسم صاحب نانوتوی اور رشید احمد گنگوہی کے حق میں علم مانی الارحام کے اعتقاد سے کیوں نہیں مانع ہوئی؟

اور اگر اپنے بزرگوں کے حق میں مذکورہ بالا آیت و حدیث کی کوئی تاویل تلاش کر لی گئی تو پھر وہی تاویل رسول مجتبیٰ ﷺ کے حق میں کیوں نہیں رکھی گئی ایک ہی مسئلے میں ذہن کے دو رخ کی وجہ سوائے اس کے اور کیا ہو سکتی ہے کہ جسے اپنا سمجھا گیا اس کے کلمات کے اظہار کے لیے کوئی گنجائش نہیں تھی تو نکال لی گئی اور جس کے لیے دل کے اندر کوئی نرم گوشہ تک موجود نہیں تھا اس کے فضاں واقعی کے اعتراف میں بھی دل کا نقل چسپایا نہیں جاسکا۔

ایک اور ایمان شکن روایت

علم مانی الارحام کی بات چل پڑی ہے تو گے ہاتھوں عقیدہ تو حید کا ایک اور خون ملا خطہ فرمائیے۔ یہی مولوی قاسم نانوتوی صاحب اپنی جماعت کے ایک "شیخ" کا تذکرہ کرتے ہوئے بیان کرتے ہیں کہ۔

"شاہ عبد الرحیم صاحب والا بقی کے ایک مرید تھے جن کا نام عبداللہ خاں تھا اور قوم کے راجپوت تھے اور یہ حضرت کے خاص مریدوں میں تھے ان کی حالت یہ تھی کہ اگر کسی کے گھر میں حمل ہوتا تو تعویذ لینے آتا تو آپ فرما دیا کرتے تھے کہ تیرے گھر میں لڑکی ہوگی یا لڑکا، اور جو آپ

بتلا دیتے تھے وہی ہوتا تھا۔ (ارواحِ بخش 164-163 مطبوعہ مکتبہ رحمانیہ لاہور)

یہاں حسن اتفاق کا بھی معاملہ نہیں ہے اور ایسا بھی نہیں ہے کہ خواب کی بات ہو بلکہ پوری صراحت ہے اس امر کی نشاندہی کہ ان کے اندر مافی الارحام کے علم و انکشاف کی ایک ایسی قوت سی بیدار ہو گئی تھی کہ وہ ہر وقت ایک شفاف آئینہ کی طرح پیٹ کے اندر کی چیز دیکھ لیا کرتے تھے۔ بالکل اسی طرح کی قوت جیسے ہماری آنکھوں میں دیکھنے اور کانوں میں سننے کی ہے۔ نہ جبریل کا انتظار اور نہ الہام کی احتیاج!

لیکن دوائے ربیو بندی ذہن کی پوالتھی کہ علم و انکشاف کی جو معنوی قوت ایک ادنیٰ امتی کے لیے وہ بے تکلف تسلیم کر لیتے ہیں وہی پیغمبر کے حق میں تسلیم کرتے ہوئے انہیں خدا کے ساتھ شرک کی قباحت نظر آنے لگتی ہے۔

ان "موجدین" کے ظلم فریب کا مزید تمنا شاد دیکھنا چاہتے ہوں تو ایک طرف عبداللہ خاں راجپوت کے متعلق نانوتوی صاحب کی بیان کردہ یہ روایت پڑھیے اور دوسری طرف ربیو بندی مذہب کی بنیادی کتاب "تقویۃ الایمان" کا یہ فرمان ملاحظہ فرمائیے کہ:

اسی طرح جو کچھ مادہ کے پیٹ میں ہے اس کو بھی (خدا کے سوا) کوئی نہیں جان سکتا کہ ایک ہے یا نہ ہے یا مادہ، کامل ہے یا ناقص، خوبصورت ہے یا بد صورت۔"

(تقویۃ الایمان ص 24 مطبوعہ اسلامی اکادمی لاہور)

یہ ہے عقیدہ وہ ہے واقعہ اور دونوں ایک دوسرے کو چھٹا رہے ہیں۔ اگر دونوں صحیح ہیں تو ماننا پڑے گا کہ عبداللہ خاں راجپوت خدائی منصب پر ہیں اور اگر انہیں خدا نہیں فرض کر سکتے کیسے واقعہ غلط ہے۔ تاویل جواب کا جورج بھی اختیار کیجئے نہ نبی دیانت کا ایک خون ضروری ہے۔

اب آپ ہی انصاف کیجئے کہ یہ صورت حال کیا اس یقین کو تقویت نہیں پہنچاتی کہ ان حضرات کے یہاں کفر شرک کی بحثیں صرف اس لیے ہیں کہ انبیاء و اولیاء کی حرمات کو کھانکھانے کے لیے انہیں ہتھیار کے طور پر استعمال کیا جائے ورنہ خالص عقیدہ توحید کا جذبہ اس کے پس منظر میں کا فر ماہوتا تو شرک کے سوال پر اپنے اور بیگانے کی تفریق روانہ رکھی جاتی۔

4. غیب کا ایک اور مشاہدہ

ارواحِ علیہ میں لکھا ہے کہ یہی مولوی قاسم نانوتوی جب حج کے لیے جانے لگے تو انہی

عبداللہ خاں راجپوت کی خدمت میں حاصر ہوئے اور دم رخصت ان سے دعا کی درخواست کی۔ اس کے جواب میں خاں صاحب نے فرمایا:

"بھائی میں تمہارے لیے کیا دعا کروں میں نے تو اپنی آنکھوں سے تمہیں دو جہاں کے بادشاہ رسول اللہ ﷺ کے سامنے بخاری پڑھتے ہوئے دیکھا ہے۔"

(ارواحِ بخش 243 مطبوعہ مکتبہ رحمانیہ لاہور)

ربیو بندی جماعت کے ایک نو مسلم خاں کی آنکھوں کی ذرا قوت چٹائی ملاحظہ فرمائیے کہ عالم فریب تک پہنچنے کے لیے اس پر درمیان میں کوئی حجاب حاصل نہیں ہوا لیکن رسول انور ﷺ کے حق میں ربیو بندی حضرات کا یہ عقیدہ اب نشان مذہب قرار پا چکا ہے کہ معاذ اللہ! وہ پس دیوار بھی نہیں دیکھ سکتے۔

(براجین قلعہ ص 55 مطبوعہ دارالاشاعت کراچی)

نانوتوی صاحب کے ایک حادس کی قوت انکشاف

بات آگئی ہے تو اسی پس دیوار کے علم و انکشاف سے متعلق ایک دلچسپ خبر اور سنئے دیوان جی نامی ایک صاحب کے متعلق مولوی مناظر احسن گیلانی نے اپنی کتاب سوانح قاسمی میں ایک نہایت حیرت انگیز واقعہ نقل کیا ہے۔ موصوف لکھتے ہیں۔

"مولانا محمد طیب صاحب نے یہ اطلاع دی ہے کہ یسین نام کے دو صاحبوں کا خصوصی تعلق سیدنا امام الکبیر (مولوی قاسم صاحب نانوتوی) سے تھا جن میں سے ایک تو یہی دیوان جی ربیو بند کے رہنے والے تھے اور بقول مولانا طیب صاحب ربیو بند میں حضرت والا کی خانگی اور ذاتی دور کا تعلق انہی سے تھا۔

لکھا ہے کہ صاحب نسبت بزرگ تھے اپنے زمانہ مکان کے جبرے میں ذکر کرتے۔ مولانا حبیب الرحمن صاحب سابق مہتمم دارالعلوم ربیو بند فرمایا کرتے تھے کہ اس زمانے میں کشفی حالت دیوان جی کی اتنی بڑھی ہوئی تھی کہ باہر سڑک پر آنے جانیدالے نظر آتے رہتے تھے درود دیوار کا حجاب ان کے درمیان ذکر کے وقت باقی نہیں رہتا تھا۔"

(حاشیہ سوانح قاسمی ج 2 ص 73 مطبوعہ مکتبہ رحمانیہ لاہور)

اللہ اللہ! دیکھ رہے ہیں آپ! مولوی قاسم صاحب نانوتوی کے ایک خانگی خادم کی یہ کشفی حالت! کہ مٹی کی دیواریں شفاف آئینہ کی طرح ان پر روشن رہا کرتی تھیں لیکن فہم و اعتقاد کی

اس گمراہی پر سرپیٹ لینے کو جی چاہتا ہے کہ ان حضرات کے یہاں مٹی کی دیواریں سرکارِ رسالتِ مبارک کی نگاہ پر حجاب بن کر محال رہتی تھیں۔

جیسا کہ دیوبندی جماعت کے معتمد وکیل مولوی منظور صاحب نعمانی تحریر فرماتے ہیں اگر حضور کو دیوار کے پیچھے کی سب باتیں معلوم ہو جایا کرتی تھیں تو حضرت بال سے (دروازہ پر کمزنی ہونے والی عورتوں کا نام لے کر) دریافت کرنے کی کیا ضرورت تھی؟

(فیصلہ کن ملاحظہ ہو 135 مطبوعہ دارالاشاعت سہیل شائع مراد آباد پٹیاندلی)

آپ ہی انصاف کیجئے کہ اپنے رسول کے حق میں کیا اس سے زیادہ دلیوجی بندہ کی بیگانگی کا کوئی تصور کیا جاتا ہے۔

دارالعلوم دیوبند میں الحاد و فحشاء کا ایک مکاشفہ

لگے ہاتھوں انہی دیوان جی کا ایک کشف اور ملاحظہ فرمائیے۔ مولوی مناظر احسن گیلانی اپنے اسی حاشیہ میں یہ روایت نقل کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

”ان ہی دیوان جی کے مکاشفہ کا تعلق دارالعلوم دیوبند سے بھی نقل کیا جاتا ہے۔ لکھتے ہیں کہ مثالی عالم میں ان پر منکشف ہوا کہ دارالعلوم کے چاروں طرف ایک سرخ ڈور لٹاتا ہوا ہے۔

اپنے اس کشفی مشاہدہ کی تعبیر خود کیا کرتے تھے کہ فحشاء اور فہرہ و کناہی کے آثار ایسا معلوم ہوتا ہے کہ دارالعلوم میں نمایاں ہوں گے۔“

(حاشیہ سوانح جامی ج 3 ص 73 مطبوعہ مکتبہ رحمانیہ لاہور)

مجھے اس مقام پر سوا اس کے اور کچھ نہیں کہنا ہے کہ جو لوگ اپنا عیب چھپانے کے لیے دوسروں پر انگریزوں کی کارہائیں اور ساز باز کا الزام عائد کرتے ہیں وہ گر بیان میں منہ ڈال کر ذرا اپنے گھر کا یہ کشف نامہ ملاحظہ فرمائیں۔ کتاب کے مصنفین کو اس کشف پر اگر اعتقاد نہ ہو تا تو وہ ہرگز اسے شائع نہ کرتے۔

اور بات کشف ہی تک نہیں ہے تاریخی دستاویزات بھی اس امر و اتقہ کی تائید میں ہیں کہ انگریزوں کے ساتھ نیاز مندانه تعلقات اور رازدارت ساز باز، دارالعلوم دیوبند اور منتظمین و عمائدین کا ایسا نمایاں کارنامہ ہے جیسے انہوں نے فخر کے ساتھ بیان کیا ہے۔

اور یہ بات میں ازراہ الزام نہیں کہہ رہا ہوں بلکہ دیوبندی لٹریچر سے جو تاریخی شہادتیں مجھے

موصول ہوئی ہیں ان کی روشنی میں اس کے سوا اور کچھ کہا ہی نہیں جا سکتا۔ نمونے کے طور پر چند تاریخی حوالے ذیل میں ملاحظہ فرمائیے۔

انگریزوں کے خلاف افسانہ جہاد کی حقیقت

ایک دیوبندی قاضی نے ”موانا محمد احسن بالوتووی“ کے نام سے موسوف کی سوانح حیات لکھی ہے جسے مکتبہ عثمانیہ کراچی پاکستان نے شائع کیا ہے۔ اپنی کتاب میں منصف نے اخبار ”انجمن“ چناب ۱۱ اور پھر ۱۹ فروری ۱۸۷۵ کے حوالے سے لکھا ہے کہ ۱۳ جنوری ۱۸۷۵ بروز یکشنبہ یغینینٹ گورنر کے ایک خفیہ معتمد انگریز مسکی پامر نے مدرسہ دیوبند کا معائنہ کیا۔ معائنہ کی جو عبارت موسوف نے اپنی کتاب میں نقل کی ہے اس کی یہ چند سطرین خاص طور سے پڑھنے کے قابل ہیں۔

جو کام بڑے بڑے کالجوں میں ہزاروں روپیہ کے صرف سے ہوتا ہے وہ یہاں کوڑیوں میں ہو رہا ہے۔ جو کام پرنسپل ہزاروں روپیہ میں ماہانہ تنخواہ لے کر کرتا ہے۔ وہ یہاں ایک مولوی چالیس روپیہ ماہانہ پر کر رہا ہے۔

”یہ مدرسہ خلاف سرکار نہیں بلکہ موافق سرکار مدد و معاون سرکار ہے۔“

(موانا محمد احسن بالوتووی ص 17 مطبوعہ مکتبہ عثمانیہ کراچی)

مدتی اکٹھ پ بھاری ہے گواہی تیری

خود انگریز کی یہ شہادت ہے کہ ”یہ مدرسہ خلاف سرکار نہیں بلکہ موافق سرکار مدد و معاون سرکار ہے۔“

اب آپ ہی انصاف کیجئے کہ اس بیان کے سامنے اب اس افسانے کی کیا حقیقت ہے جس کا دھندہ راجھا جاتا ہے کہ مدرسہ دیوبند انگریزی سامراج کے خلاف سیاسی سرگرمیوں کا بہت بڑا اڈہ تھا۔

مدرسہ دیوبند کے قدیم کارکنوں کا انگریزوں کے ساتھ کسی درجہ خیر خواہانہ اور نیاز مندانه تعلق تھا اس کا اندازہ لگانے کے لیے خود قاری طیب صاحب مہتمم دارالعلوم دیوبند کا تہہ لگامیزہ بیان پڑھئے فرماتے ہیں۔

(”مدرسہ دیوبند کے کارکنوں میں اکثریت) ایسے بزرگوں کی تھی جو گورنمنٹ کے قدیم

ملازم اور حال پیشتر تھے جن کے بارہ میں گورنمنٹ کو شک و شبہ کرنے کی کوئی گنجائش ہی نہ تھی۔

(حاشیہ سوانح قاسمی ج 2 ص 247 مطبوعہ مکتبہ رحمانیہ لاہور)

آگے چل کر انہی "بزرگوں" کے متعلق لکھا ہے کہ مدرسہ دیوبند میں ایک موقع پر جب انگریزی آئی تو اس وقت بھی حضرات آگے بڑھے اور اپنے سرکاری اعتماد کو سامنے رکھ کر مدرسہ کی طرف سے سفائی پیش کی جو کارگر ہوئی۔ (حاشیہ سوانح قاسمی ج 2 ص 247 مطبوعہ مکتبہ رحمانیہ لاہور)

گھر کا راز دار ہونے کی حیثیت سے قادی طیب صاحب کا بیان جتنا باوزن ہو سکتا ہے وہ محتاج بیان نہیں ہے۔

اب آپ ہی فیصلہ کیجئے کہ جس مدرسہ کے چلانے والے انگریزوں کے وقایہ شبہ شک خوار ہوں اسے باغیانہ سرگرمیوں کا ڈھکنا آنکھوں میں دھول جھونکنے کے مترادف ہے یا نہیں؟

اب انگریز کے خلاف دیوبندی اکابر کی افسانہ جہاد و بغاوت کی پوری رپورٹ الٹ دینے والی ایک سنسنی خیز کہانی سنئے۔

سوانح قاسمی میں مولوی قاسم صاحب نانوتوی کے ایک حاضر باش مولوی منصور علی خاں کی زبانی یہ قیدہ بیان کیا گیا ہے۔ وہ کہتے ہیں کہ "ایک دن مولانا نانوتوی کے ہمراہ میں نانوتو جہاد ہاتھ کر اٹھائے راہ میں مولانا کا حجام افتخار خیزاں آتا ہوا ملا اور اس نے خبر دی کہ نانوتو کے تھانیدار نے ایک عورت کے بیوگانے کے انعام میں میرا چالان کر دیا ہے۔ خدا را مجھے بچائے۔"

مولوی منصور علی خاں کا بیان ہے کہ نانوتو تنہی ہی مولانا نے اپنے مخصوص کارندہ ششی محمد سلیمان کو طلب کیا اور پر جلال آواز میں فرمایا:

"اس فریب کو تھانیدار نے بے قصور پکڑا ہے تم اس سے کہہ دو کہ یہ (حجام) ہمارا آدمی ہے اس کو چھوڑ دو ورنہ تم بھی نہ بچو گے۔ اس کے ہاتھ ہتھکڑی ڈالو کہ تو تمہارے ہاتھ میں بھی ہتھکڑی پڑے گی۔"

(سوانح قاسمی ج 1 ص 322-321 مطبوعہ مکتبہ رحمانیہ لاہور)

لکھا ہے کہ ششی محمد سلیمان نے مولانا نانوتوی کا حکم ہو ہو تھانیدار تک پہنچا دیا۔ تھانیدار نے جواب دیا کہ اب کیا ہو سکتا ہے روز نامہ میں اس کا نام لکھ دیا گیا۔

مولانا نانوتوی نے اس کے جواب پر حکم دیا کہ تھانیدار سے جا کر کہہ دو کہ اس کا نام روز نامہ سے کاٹ دو۔ منصور علی خاں کا بیان ہے کہ مولانا کا یہ حکم پا کر سر اسٹنگی کی حالت میں تھانیدار خود ان

کی خدمت میں حاضر ہوا اور عرض کیا۔

"حضرت نام نکالنا بڑا جرم ہے۔ اگر نام اس کا نکالا تو میری نوکری جاتی رہے گی۔ فرمایا: اس کا نام (روز نامہ سے) کاٹ دو تمہاری نوکری نہیں جائے گی۔"

(حاشیہ سوانح قاسمی ج 1 ص 323 مطبوعہ مکتبہ رحمانیہ لاہور)

واقعہ کا راوی کہتا ہے کہ "مولانا کے حکم کے مطابق تھانیدار نے حجام کو چھوڑ دیا اور تھانیدار تھانیدار ہی رہا۔"

مجھے اس واقعہ پر بجز اس کے اور کوئی تہرہ نہیں کرنا ہے کہ مولوی قاسم صاحب نانوتوی اگر انگریزی حکومت کے باغیوں میں تھے تو پولیس کا ٹکڑا اس قدر ان کے تابع فرمان کیوں تھا؟ اور تھانیدار کو یہ دھمکی کہ "اے چھوڑ دو ورنہ تم بھی نہ بچو گے۔" وہی دے سکتا ہے جس کی ساز باز اوپر کے مرکزی حکام سے ہو۔

انگریزی قوم کی بارگاہ میں نیاز مند اندھن کا ایک رخ اور ملاحظہ فرمائیے۔ اس سلسلے میں سوانح قاسمی کے مصنف کی ایک عجیب و غریب روایت سنیں فرماتے ہیں کہ:

انگریزوں کے مقابلے میں جو لوگ لڑ رہے تھے ان میں حضرت مولانا فضل الرحمن شاہ سنج مراد آبادی رحمتہ اللہ علیہ بھی تھے اچانک ایک دن مولانا کو دیکھا گیا کہ خود بھاگے جا رہے ہیں اور کسی چودھری کا نام لے کر جو باغیوں کی فوج کی افسری کر رہے تھے کہتے جاتے تھے لڑنے کا کیا فائدہ؟ خضر کو تو میں انگریزوں کی صف میں پار ہا ہوں۔"

(حاشیہ سوانح قاسمی ج 2 ص 103 مطبوعہ مکتبہ رحمانیہ لاہور)

انگریزوں کی صف میں حضرت خضر کی موجودگی اتفاقاً نہیں پیش کی گئی بلکہ وہ "نصرت حق" علامت بن کر انگریزی فوج کے ساتھ ایک بار اور دیکھے گئے تھے جیسا کہ فرماتے ہیں:

"مذکر کے بعد جب سنج مراد آبادی ویران مسجد میں حضرت مولانا (شاہ فضل الرحمن صاحب) مقیم ہوئے تو اتفاقاً اسی راستے سے جس کے کنارے مسجد ہے کسی وجہ سے انگریزی فوج گزر رہی تھی مولانا مسجد سے دیکھ رہے تھے۔ اچانک مسجد کی میزبینوں سے اتر کر دیکھا گیا کہ انگریزی فوج کے ایک سائیکس سے جو باگ ڈور کھنٹے وغیرہ گھوڑے کے لیے ہوئے تھا اس سے باتیں کر کے مسجد واپس آ گئے۔"

اب یا نہیں رہا کہ پوچھنے پر یا خود بخود فرمانے لگے سائیس جس سے میں نے گفتگو کی یہ خضر تھے۔ میں نے پوچھا یہ کیا حال ہے تو جواب میں کہا کہ حکم یہی ہوا ہے۔

(حاشیہ سوانح قاسمی ج 2 ص 103 مطبوعہ مکتبہ رحمانیہ لاہور)

یہاں تک تو روایت تھی اب اس روایت کی توثیق و تشریح ملاحظہ فرمائیے لکھتے ہیں۔

”باقی خود خضر کا مطلب کیا ہے؟ نصرت حق کی مثالی شکل تھی جو اس نام سے ظاہر ہوئی تفصیل کے لیے شاہ ولی اللہ وغیرہ کی کتابیں پڑھیے گویا جو کچھ دیکھا جا رہا تھا اسی کے باطنی پہلو کا یہ مکاشفہ تھا۔“

(حاشیہ سوانح قاسمی ج 2 ص 103 مطبوعہ مکتبہ رحمانیہ لاہور)

بات ختم ہو گئی لیکن یہ سوال سر پر چڑھ کے آواز دے رہا ہے کہ جب حضرت خضر کی صورت میں نصرت حق انگیز ی فوج کے ساتھ تھی تو ان باغیوں کے لیے کیا حکم ہے جو حضرت خضر کے مقابلے میں لڑنے آئے تھے؟ کیا اب بھی انہیں غازی اور مجاہد کہا جاسکتا ہے؟

اپنے موضوع سے بہت کرم بہت دور نکل آئے لیکن آپ کی نگاہ پر بار نہ ہو تو اس بحث کے خاتمے پر اکبر دیوبندی ایک دلچسپ دستاویز اور ملاحظہ فرمائیے۔

دیوبندی حلقے کے ممتاز مصنف مولوی عاشق الہی میرٹھی اپنی کتاب تذکرۃ الرشید میں انگریزی حکومت کے ساتھ مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی کے نیاز مندانہ جذبات کی تصویر کھینچتے ہوئے ایک جگہ لکھتے ہیں۔

”آپ (سمجھے ہوئے تھے کہ میں جب حقیقت میں سرکار کا فرماں بردار ہوں تو جھوٹے الزام سے میرا بال بیکار نہ ہوگا اور اگر مارا بھی گیا تو سرکار مالک ہے اسے اختیار ہے جو چاہے کرے۔“

(تذکرۃ الرشید ج 1 ص 80 ادارہ اسلامیات لاہور)

کچھ سمجھا آپ نے؟ کس الزام کو یہ جھوٹا کہہ رہے ہیں۔ یہی کہ انگریزوں کے خلاف انہوں نے علم جہاد بلند کیا تھا۔ میں کہتا ہوں کہ گنگوہی صاحب کی یہ پر غلوں صفائی کوئی ماننے یا نہ ماننے لیکن کم از کم ان کے معتقدین کو تو ضرور ماننا چاہیے لیکن غضب خدا کا کہ اتنی شد و مد کے ساتھ صفائی کے باوجود بھی ان کے ماننے والے یہ الزام ان پر آج تک دھرا رہے ہیں کہ انہوں نے انگریزوں کے خلاف علم جہاد بلند کیا تھا۔ دنیا کی تاریخ میں اس کی مثال مشکل ہی سے ملے گی کہ کسی فرقے کے افراد نے اپنے پیشوا کی اس طرح تکذیب کی ہو۔

اور ”سرکار مالک ہے سرکار کو اختیار ہے“ یہ جملے اسی کی زبان سے نکل سکتے ہیں جو ”حق“ سے لے کر ”من“ تک پوری طرح کسی کے جذبہ غلامی میں بھیگ چکا ہو۔

آواہوں کی بدبختی اور رجوں کی شقاوت کا حال بھی کتنا عبرت انگیز ہوتا ہے۔ سوچتا ہوں تو دماغ پھٹنے لگتا ہے کہ خدا کے باغیوں کے لیے جذبہ عقیدت کا اعتراف یہ ہے کہ وہ مالک بھی ہیں اور مختار بھی لیکن احمد نیکوئی اور محبوب کبریاء علیہ السلام کی جناب میں ان حضرات کے عقیدے کی زبان یہ ہے۔

”جس کا نام محمد یا علی ہے وہ کسی چیز کا مختار (مالک) نہیں۔“

(تقریب ایمان ص 71 مطبوعہ اسلامی اکادمی لاہور)

بے شک ایہ بتانے کا حق ملوک ہی کو ہے کہ اس کا مالک کون ہے، کون نہیں ہے۔ جو مالک تھا اس کے لیے اعتراف کی زبان کھلی تھی کھل گئی اور جو مالک نہیں تھا اس کا انکار ضروری تھا ہو گیا اب یہ بحث بالکل عبث ہے کہ کس کا مقدر کس مالک کے ساتھ وابستہ ہو۔

یہاں پہنچ کر ہمیں کچھ نہیں کہنا ہے۔ تصویر کے دونوں رخ آپ کے سامنے ہیں مادی منفعت کی کوئی مصلحت نافع نہ ہو تو اب آپ ہی فیصلہ کیجئے کہ دلوں کی تعلیم پر کس کی بادشاہت کا جھنڈا اُگزا ہوا ہے۔ سلطان الانبیاء کا یا تاج برطانی کا؟

بات جلی تھی گھر کے مکاشفہ سے اور گھر ہی کی دستاویز پر ختم ہو گئی۔ اب پھر کتاب کے اصل موضوع کی طرف پلٹتا ہوں اور آپ بھی اپنے ذہن کا رشتہ واقعات کے سلسلے سے منسلک کر لیجئے۔

ضمیمی اور اک کے سمندر میں تلاطم

مولوی مناظر الحسن گیلانی نے اپنی کتاب سوانح قاسمی میں ارواحِ ثلاثہ کے حوالے سے ایک نہایت حیرت انگیز واقعہ نقل کیا ہے لکھتے ہیں کہ جمعہ کی مسجد واقع دیوبند میں کچھ لوگ جمع تھے۔ اس مجلس میں ایک ”دن“ مولوی یعقوب صاحب نانوتوی مہتمم مدد رس دیوبند فرمانے لگے۔

”بھائی آج صبح کی نماز میں ہم مر جاتے ہیں کچھ ہی گھر رہ گئی لوگ حیرت سے پوچھنے لگے آخر کیا حادثہ پیش آیا۔ سننے کی بات یہی ہے جواب میں فرما رہے تھے کہ آج صبح میں سورہ مزمل پڑھ رہا تھا کہ اچانک طوم کا اتنا عقیم الشان دریا میرے قلب کے اوپر گزرا کہ میں قتل نہ کر۔ گا اور قریب تھا کہ میری روح پرواز کر جائے کہتے تھے کہ وہ تو خیر نرزی کہ وہ دریا جیسا کہ ایک دم آیا ویسا

ہی نکالا چلا گیا اس لیے بچ گیا کہتے تھے کہ علوم کا یہ دریا جہاں تک چڑھتا ہوا ان کے قلب پر سے گزر گیا یہ کیا تھا؟ خود ہی اس کی تشریح بھی انہی سے پائیں الفاظ اسی کتاب میں پائی جاتی ہے کہ نماز کے بعد میں نے غور کیا کہ یہ کیا معاملہ تھا تو مشکف ہوا کہ حضرت مولانا فوتوی ان سماعتوں میں میری طرف میرٹھ میں متوجہ ہوئے تھے۔

یہ ان کی توجہ کا اثر ہے کہ علوم کے دریا دوسروں کے قلوب پر موجیں مارنے لگے اور قتل و شہار ہو جائے۔ (سوانح قاضی ج 1 ص 344-345 مطبوعہ مکتبہ رحمانیہ لاہور)

اصل واقعہ نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

خود ہی بتائے فکر و مافی علوم والے بھلا اس کا کیا مطلب سمجھ سکتے ہیں؟ کہاں میرٹھ اور کہاں جھڑ کی مسجد! میرٹھ سے دیوبند کا مکانی فاصلہ درمیان میں حائل نہ ہوا۔

(سوانح قاضی ج 1 ص 345 مطبوعہ مکتبہ رحمانیہ لاہور)

بتائیے! اب اس ان کہی کو کیا کہا جائے یہ معرکہ گیلیانی صاحب اور ان کی جماعت کے علماء ہی حل کر سکتے ہیں جو فاصلہ مکانی ان حضرات کے تئیں انہیا اور سید انہیا تک پر حائل رہتا ہے وہ مولانا فوتوی صاحب پر حائل کیوں نہ ہوا؟ اور مولوی یعقوب صاحب کی قوت اور اک کا کیا کہنا کہ انہوں نے دیوبند میں بیٹھے بیٹھے مولوی قاسم صاحب مولانا فوتوی کی دو نہیں توجہ تک معلوم کر لی جو انہوں نے میرٹھ سے ان کی طرف مبذول کی تھی اور وہ بھی اتنا جھٹ پٹ کہ نماز کے بعد غور کیا اور سارا معاملہ اسی لئے مشکف ہو گیا۔ دنوں، ہفتوں اور مہینوں کی بات تو الگ رہی کہ آج وہ کھٹے کا بھی وقت نہیں گزرا۔ لیکن شرم سے سر جھکا لینے کہ گھر کے بزرگوں کا تو یہ حال بیان کیا جاتا ہے اور رسول تقی بیٹھے کے حق میں پوری جماعت کا عقیدہ یہ ہے۔

بہت سے امور میں آپ کا خاص اہتمام سے توجہ فرمانا بلکہ پریشانی میں واقع ہونا اور باوجود اس کے پھر غفلی رہنا ثابت۔ قند رکھ میں آپ کی کفایت و استکشاف یافتہ وجوہ اصحات میں مذکور ہے مگر صرف توجہ سے انکشاف نہیں ہوا۔ بعد ایک ماہ واپسی کے ذرا بعد اطمینان ہوا۔

(سوانح قاضی ج 1 ص 346 مطبوعہ مکتبہ رحمانیہ لاہور)

اب اس بے وفائی کا انصاف تو رسول عربی کی وفادار امت ہی کرے گی کہ خود تو یہ حضرات آج واحد میں سینکڑوں میل کی مسافت سے دلوں کے مخفیات پر مطلع ہو جاتے ہیں لیکن رسول انور

ﷺ کے لیے ایک ماہ کی طویل مدت میں بھی کسی غفلی امر کے انکشاف کی قوت تسلیم نہیں کرتے۔ کیا اتنی کھلی ہوئی شہادتوں کے بعد بھی حق و باطل کی راہوں کا امتیاز محسوس کرنے کے لیے مزید کسی نشانی کی ضرورت باقی رہ گئی؟ محشر کی تیاری ہوئی سر زمین پر رسول عربی کی شفاعت کے امیدوار و اجواب دو؟

5. یہی قوت اور اس کے تصرف کا ایک عجیب و غریب واقعہ ارواحِ ثلاثہ میں مولوی قاسم علی صاحب مولانا فوتوی کے ایک شاگرد رشید مولوی منصور علی خاں کی زبانی یہ دلچسپ اور پراسرار قصہ سنئے۔ بیان کرتے ہیں کہ:

”مجھے ایک لڑکے سے عشق ہو گیا اور اس قدر اس کی محبت نے طبیعت پر غلبہ پایا کہ مدت دن کے تصور میں رہنے لگے۔ میری عجیب حالت ہو گئی تمام کاموں میں اختلال ہونے لگا۔ حضرت (مولانا فوتوی) کی فراست نے بھانپ لیا، لیکن سبحان اللہ تربیت و عمرانی اسے کہتے ہیں کہ نہایت بے تکلفی کے ساتھ حضرت نے میرے ساتھ دوستانہ برتاؤ شروع کر دیا اور اسے اس قدر بڑھایا کہ جیسے دیار آجیس میں بے تکلف دل لگی کرتے ہیں۔

یہاں تک کہ خود ہی اس محبت کا ذکر بیخبر افرامیا یا بھائی وہ تمہارے پاس آتے بھی ہیں یا نہیں؟ میں شرم و حجاب سے چپ رہ گیا تو فرمایا نہیں بھائی یہ حالت تو انسان پر ہی آتے ہیں اس میں چھپانے کی کیا بات ہے۔ غرض اس طریق سے مجھ سے گفتگو کی میری ہی زبان سے اس کی محبت کا اقرار کر لیا اور کوئی غفلی اور ناراضگی نہیں ظاہر کی بلکہ لچوٹی فرمائی۔“

(ارواحِ ثلاثہ ص 36 مطبوعہ مکتبہ رحمانیہ لاہور)

اس کے بعد جب میری بے چینی بہت زیادہ بڑھ گئی اور عشق کے ہاتھوں میں بالکل تنگ آ گیا اور تاجدار ایک دن مولانا فوتوی کی خدمت میں حاضر ہوا اور عرض کیا:

حضرت! اللہ میری اعانت فرمائیے میں تنگ آ گیا ہوں اور عاجز ہو چکا ہوں لیکن وہ فرمایا کہ اس لڑکے کا خیال تک میرے قلب سے محو ہو جائے تو تپس کر فرمایا کہ بس مولوی صاحب کیا تنگ لگے بس جوشِ شرم ہو گیا؟ میں نے عرض کیا کہ حضرت! میں سارے کاموں سے بیزار ہو گیا ہوں۔ اب مجھ سے یہ برداشت نہیں ہو سکتا۔ خدا کے لیے میری اللہ فرمائیے۔ فرمایا بہت اچھا اب مغرب جب میں نماز سے فارغ ہوں تو آپ موجود ہیں۔“

(ارواحِ ثلاثہ ص 37 مطبوعہ مکتبہ رحمانیہ لاہور)

آپ کی نماز کے بعد کا واقعہ ہے
 "جتنا اے تم جاناں" بیان کرتا ہے کہ "میں مغرب کی نماز پڑھ کر مسجد میں بیٹھا رہا جب حضرت صلوة اللہ واہین سے فارغ ہوئے تو آواز دی مولوی صاحب! میں نے عرض کیا کہ حضرت حاضر ہوں۔ میں سامنے حاضر ہوا اور بیٹھ گیا۔ فرمایا کہ ہاتھ اٹھو۔ میں نے ہاتھ پڑھایا میرا ہاتھ اپنے بائیں ہاتھ کی پٹیلی پر رکھ کر میری پٹیلی کو اپنی پٹیلی سے اس طرح رٹا جیسے ہان بنے جاتے ہیں۔ خدا کی قسم میں نے بالکل مایانا" (آنکھوں سے) دیکھا کہ میں عرض کے لیے بولوں اور یہ چہار طرف نور اور روشنی نے میرا حلقہ کر لیا ہے گویا میں دربار الہی میں حاضر ہوں۔"

(اردن ۳۰ ص ۱۷۷) طبع مکتبہ المدینہ لاہور

عالم غیب کی نقاب کشائی کی ذرا یہ شان ملاحظہ فرمائیے کہ پارس چتر کی طرح پٹیلی پر پٹیلی رٹتے ہی آنکھیں روشن ہو گئیں اور عرض تک کے سارے تجربات آن واحد میں اٹھ گئے اور صرف اللہ ہی نہیں گئے بلکہ اپنے "تکلیف حرات" شان کو چمک چمکتے وہاں پہنچا دیا جہاں بزرگ سید الانبیاء علیہ السلام کے عالم حق کا کوئی انسان اب تک نہیں پہنچے گا۔

عالم غیب پر اپنے اقتدار کے تسلط کا تو یہ حال بیان کیا جاتا ہے کہ غیب چاہا غیب، ان بنایا دیا لیکن محبوب کبریا جتنے کے حق میں بیک زبان سب متفق ہیں کہ کسی کو ہم سوائے غیب کا غم نہ ملتا تو بڑی بات ہے وہ خود غیب کی بات نہیں جانتے اور عرض کا تو پوچھا ہی کیا ہے کہ فرشتے بھی ان کی نگاہ سے اوچل آپ ہی مصطفیٰ سے کہتے کہ کیا یہی شیوہ اسلام اور حق سنا ہے۔ خود کوئی ہے؟

(۱) یونہی مکتبہ فکر کی بنیاد بلا دینے والی ایک کہانی

مولوی منظر الحسن لکھنؤ نے ان ہی مولوی قاسم صاحب کا فتویٰ کے متعلق اپنی کتاب "روح قاضی میں" نتیجہ میں لکھا ہے: "یہ والی ایک نکالت بیان ہی ہے۔"

لکھتے ہیں کہ ایک بار مصوف کا یہ ایسے کاؤں میں نر ہوا جہاں شیعوں کی لٹے آجادی تھی۔ شیعوں کو جب ان کی خبر ہوئی تو موقع غیبت نہ جانا اور ان کے مولانا کا اعلان کر دیا۔ اعلان سننے ہی شیعوں میں ایک جھلک بھٹی گئی۔ انہوں نے ہلے وہاں کو کا نام بتانے کے لیے غصے سے چار جہتہ پوائے اور پروگرام یہ طے پایا کہ مجلس و مذاہن چاروں دونوں پر یہ چاروں جہتہ بند جائیں اور چالیس آدمی ہتھیار کر کے دس دس اعتراض چاروں پر بانٹ دیے گئے کہ انکے وہاں میں ہر

ایک جہتہ الگ الگ اعتراض کرے اور اس طرح جلسہ و عطا کو درہم برہم کر دیا جائے اب اس کے بعد کا واقعہ خود سوانح نگار کے الفاظ میں سنئے، لکھتے ہیں کہ:

"حضرت والا کی کرامت کا حال سنئے کہ حضرت نے وعظ شروع فرمایا جس میں گاؤں کی تمام شیعہ برادری بھی جمع تھی اور وہ وعظ ایسی ترتیب سے اعتراضوں کے جواب پر مشتمل شروع ہوا جس ترتیب سے اعتراضات لے کر مجتہدین بیٹھے تھے گویا ترتیب کے مطابق جب کوئی مجتہد اعتراض کرنے کے لیے گردن اٹھاتا تو حضرت اسی اعتراض کو خود نقل کر کے جواب دینا شروع فرماتے یہاں تک کہ وعظ پورے سکون کے ساتھ پورا ہوا۔"

(حاشیہ سوانح قاضی ص ۷۱ مطبوعہ مکتبہ دہلی لاہور)

اس واقعہ کے بعد جو واقعہ پیش آیا وہ اس سے بھی زیادہ حیرت ناک اور دلچسپ ہے لکھا ہے کہ:

مجتہدین اور مقامی شیعہ چودھریوں کو اس میں انتہائی سبکی اور خفت محسوس ہوئی تو انہوں نے حرکت مذہبی کے طور پر اس شرمندگی کو مٹانے اور حضرت والا کے اثرات کا ازالہ کرنے کے لیے یہ تدبیر کی کہ ایک نوجوان کا فرضی جنازہ بنایا اور حضرت سے آکر عرض کیا کہ حضرت نماز جنازہ آپ پڑھا دیں۔

پر اگر ارم یہ تھا کہ جب حضرت دو تکبیر کہہ لیں تو صاحب جنازہ ایک دم اٹھ کھڑا ہو اور اس پر حضرت کے ساتھ استہزا اور تمسخر کیا جائے، حضرت والا نے مذمت فرمائی کہ آپ لوگ شیعہ ہیں اور میں سنی ہوں اصول نماز الگ الگ ہیں۔ آپ کے جنازے کی نماز مجھ سے پڑھوائی جائز کب ہوگی! شیعہوں نے عرض کیا کہ حضرت! بزرگ ہر قوم کا بزرگ ہی ہوتا ہے آپ نماز پڑھا دیں۔ حضرت نے ان کے اصرار پر منظور فرمایا اور جنازہ سے پہنچ گئے۔ جمع تھا، حضرت ایک طرف کھڑے ہوئے تھے کہ چہرے پر غصے کے آثار دیکھ گئے۔ آنکھیں سرخ تھیں اور انقباض چہرے سے ظاہر تھا۔ نماز کے لیے کہا گیا تو آگے بڑھے اور نماز شروع کر دی۔ دو تکبیر کہنے پر جب غصہ شدہ پروگرام کے مطابق جنازہ میں حرکت نہ ہوئی تو پیچھے سے گئی "تہنہ" کے ساتھ سکا روٹی مڑو نہ اٹھا۔

"حضرت نے تکبیرات اربعہ پوری کر کے اسی غصہ کے سبب میں فرمایا کہ اب یہ قیامت کی

مذہب سے پہلے نہیں اچھڑا سکتا۔ دیکھا گیا تو مردہ تھا۔ شیعوں میں رونانا بیجا پڑ گیا۔“

(حاشیہ: سوانح کا جلد 2 ص 71 مطبوعہ مکتبہ معانیہ لاہور)

قسم ہے آپ کو جلالت خداوند کی جس کی ہیبت سے مومن کا کلیجہ لرزتا رہتا ہے کہ حق کے ساتھ انصاف کرنے میں کسی کی پاسداری نہ کیجئے گا۔

یہ دونوں واقعے آپ کے سامنے ہیں۔ پہلے واقعہ میں تھانوی صاحب کے لیے یہی علم و ادراک کی وہ عظیم قوت ثابت کی گئی ہے جس کے ذریعہ انہوں نے الگ الگ مجتہد کے دل میں جیسے اعتراض کو اسی ترتیب کے ساتھ معلوم کر لیا جس ترتیب کے ساتھ وہ اپنے اپنے دلوں میں چھپا کر لائے تھے۔

گھر کے بزرگ کے لیے تو جذبہ اعتزاف کی یہ فراوانی ہے کہ دلوں کے چھپے ہوئے خطرات آئینے کی طرح ان کے پیش نظر ہیں۔

اپنے مولا کی اس ٹھیک قوت ادراک کا اعتراف کرتے ہوئے نہ شرک کا کوئی قانون دامنگیر ہوا اور نہ مشرب توحید سے کوئی انحراف نظر آیا۔ لیکن انبیاء و اولیاء کے حق میں ٹھیک قوت ادراک کے سوال پر ان حضرات کے عقیدے کی زبان یہ ہے۔

”چنانچہ اس بات میں بھی ان کو بڑائی نہیں ہے کہ اللہ نے غیب دانی اختیار میں دیدی ہو کہ جس کے دل کے احوال جب چاہیں معلوم کر لیں یا جس غائب کے احوال جب چاہیں معلوم کر لیں کہ وہ جیتا ہے یا کسی شہر میں ہے۔“ (تقویہ ایمان ص 46 مطبوعہ اسلامی اکادمی لاہور)

انصاف و دیانت کی روشنی میں چلنے کی تمنا کرنے والو! حق و باطل کی راہوں کا امتیاز محسوس کرنے کے لیے اب بھی کسی مزید نشانی کی ضرورت ہے۔

ایک واقعہ پر تیسرہ مضمون اب دوسرے واقعہ پر اپنی توجہ مبذول فرمائیے۔ واقعہ کی یہ تفصیل تو اپنی جگہ پر ہے کہ نماز جنازہ کے لیے کھڑے ہوئے تو فرط غضب سے آنکھیں سرخ تھیں جس کا مطلب یہ ہے کہ موصوف کو اپنی ٹھیک قوت ادراک کے ذریعہ پہلے ہی یہ معلوم ہو گیا تھا کہ تابوت کے اندر جنازہ والا مردہ نہیں بلکہ زندہ ہے اور صرف ازراہ حسرت انہیں نماز جنازہ پڑھانے کے لیے کہا گیا ہے۔

لیکن کہانی نقطہ عروج پہ ہے کہ انہوں نے کبیرات اربعہ پوری کرنے کے بعد اسی لمحے کے لیے

میں فرمایا کہ ”اب یہ قیامت کی صبح سے پہلے نہیں اٹھ سکتا“ اس فقرے کا مدعا سوا اس کے اور کیا ہو سکتا ہے کہ موصوف کی قوت تصرف سے اچانک اس کی موت واقع ہو گئی اور معا اس کا علم بھی انہیں ہو گیا۔

اب ٹھیک اس روایت کی دوسری سمت میں دیوبند مذہب کی بنیادی کتاب تقویہ ایمان کی یہ عبارت پڑھیے اور دریائے حیرت میں غوطہ کھائیے۔

”عالم میں ارادہ سے تصرف کرنا اور اپنا حکم جاری کرنا اور اپنی خواہش سے مارنا اور جلانا یہ سب اللہ ہی کی شان اور کسی انبیاء و اولیاء کی، پیرومشرک کی، بھوت و پری کی یہ شان نہیں۔ جو کوئی کسی کو ایسا تصرف ثابت کرے سو وہ شرک ہو جاتا ہے۔“

(تقویہ ایمان صفحہ 23 مطبوعہ اسلامی اکادمی لاہور)

ایک طرف دیوبند مذہب کا یہ عقیدہ پڑھیے۔ صاف عیاں ہو جائے گا کہ ان حضرات کے یہاں شرک کی ساری بحثیں صرف انبیاء و اولیاء کی حرمتوں سے کھیلنے کے لیے ہیں ورنہ ہر شرک اپنے گھر کے بزرگوں کے حق میں بین اسلام ہے۔

عقیدہ توحید کے ساتھ تصادم کا ایک واقعہ

بات تھل پڑی ہے تو عقیدہ توحید کے ساتھ تصادم کا اب اس سے بھی زیادہ خونریز واقعہ ملاحظہ فرمائیے۔ مولوی اشرف علی صاحب تھانوی کے سوانح نگار خواجہ عزیز الحسن نے اپنی کتاب میں تھانوی صاحب کے احباب کا تذکرہ کرتے ہوئے یہ واقعہ نقل کیا ہے موصوف لکھتے ہیں کہ:

حضرت حافظ احمد حسین صاحب شاہجہانپوری جو باوجود شاہجہانپور کے بڑے رئیس ہونے کے صاحب سلسلہ بزرگ بھی تھے ایک پارکسی کے لیے بددعا کی تو وہ شخص دفعۃً مر گیا۔ بجائے اس کے کہ اپنی اس کرامت سے خوش ہوتے ڈرتے اور بذریعہ تحریر حضرت والا (تھانوی صاحب) سے مسئلہ پوچھا کہ مجھے قتل کا گناہ تو نہیں ہوا؟“

(اشرف السوانح ج 1 ص 128-127 مطبوعہ ادارہ دایات اشرفیہ دہلی)

تھانوی صاحب کا یہ ایمان ممکن جواب دیدہ و حیرت سے پڑھنے کے قابل ہے تحریر فرمایا کہ ”اگر آپ کو قوت تصرف ہے اور بددعا کرنے کے وقت آپ نے اس قوت سے کام لیا تھا یعنی یہ خیال قصد اور قوت کے ساتھ کیا تھا کہ یہ شخص مر جائے تب تو قتل کا گناہ ہوا۔ اور چونکہ یہ قتل

شہد اس لیے دیت اور کفارہ واجب ہوگا۔

(ارشاد سوانح ج 1 ص 128 مطبوعہ ادارہ تالیفات اشرفیہ ملتان)

اب اسی کے ساتھ دیوبندی مذہب کی بنیادی کتاب تقویۃ الایمان کی یہ عبارت پڑھیے۔

انبیاء و اولیاء کی قوت تصرف پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”اور اس بات میں ان کی کچھ بڑائی نہیں کہ اللہ نے ان کو عالم میں تصرف کرنے کی کچھ

قدرت دی ہو کہ جس کو چاہیں مار ڈالیں۔“ (تقویۃ الایمان ص 15 مطبوعہ اسلامی اکادمی لاہور)

دیکھ رہے ہیں آپ؟ تصرف کی یہی قوت انبیاء و اولیاء کے لیے تسلیم کرنا دیوبندی مذہب میں

شرک ہے اور ان کے تئیں یہ شان صرف اللہ کی ہے جو کوئی کسی کو ایسا تصرف ثابت کرے سو وہ

مشرک ہو جاتا ہے لیکن یہ کیسی قیامت ہے کہ اسی شرک کو اپنے گلے کا ہار بنالینے کے باوجود تھانوی

صاحب اور ان کے قلعین روئے زمین کے سب سے بڑے توحید پرست کہلانے کے مدعی ہیں۔

اپنے بزرگوں کے لیے ایک شرمناک دعویٰ

مولوی انوار الحسن ہاشمی مبلغ دارالعلوم دیوبند نے ”مبشرات دارالعلوم“ کے نام سے ایک

کتاب لکھی جو دارالعلوم کے منکر نشر و اشاعت کی طرف سے شائع کی گئی ہے کتاب کے پیش لفظ کا یہ

حصہ خاص طور پر پڑھنے کے قابل ہے لکھتے ہیں کہ:

”بعض کامل الایمان بزرگوں کو جن کی عمر کا بیشتر حصہ ترکیہ نفس اور روحانی تربیت میں گزرتا

ہے باطنی اور روحانی حیثیت سے ان کو منجانب اللہ ایسا ملکہ و راسخہ حاصل ہو جاتا ہے کہ خواب یا

دیداری میں ان پر وہ امور خود بخود آشکار ہو جاتے ہیں جو دوسروں کی انکسار سے پوشیدہ ہیں۔“

(مبشرات دارالعلوم ص 12 مطبوعہ منکر نشر و اشاعت دارالعلوم دیوبند لاہور)

ذرا غیرت اسلامی کو آواز دیجئے کہ کشف کا یہی ملکہ راسخہ جو دیوبند کے کامل الایمان

بزرگوں کو ترکیہ نفس کی بدولت حاصل ہو جایا کرتا ہے۔

وہ رسول اکرم ﷺ کے حق میں یہ حضرات تسلیم نہیں کرتے۔ جب ان سے کہا جاتا ہے کہ

تصوف کی مستند کتابوں میں جب امت کے بعض اولیاء کے کشف کا ثبوت ملتا ہے تو روئے زمین

کے علم کے سلسلے میں اگر سردار انبیاء و اولیاء حضور اکرم ﷺ کے لیے بھی کشف مان لیا جائے تو کیا

قیامت لازم آتی ہے؟ تو اس کا جواب یوں مناجات فرماتے ہیں۔

”اے اولیاء کو حق تعالیٰ نے کشف کر دیا کہ ان کو یہ حضور عظیم حاصل ہو گیا اگر اپنے فخر و علم کے لیے

السلام کو بھی لکھ کو نہ اس سے زیادہ عطا فرمادے ممکن ہے مگر ثبوت فعلی اس کے مطلقاً کس نس

(نص) دلیل سے ثابت ہے کہ اس پر عقیدہ کیا جائے۔“

(برہان قلاہ ص 94 مطبوعہ ادارہ اشاعت کراچی)

گروہی یا سمداری کے جذبہ سے بالاتر ہو کر فیصلہ کیجئے کہ رسول اللہ ﷺ کا کشف تو

اللہ کی عطا پر موقوف رکھا گیا ہے لیکن یہی بند کے کامل الایمان بزرگوں کو ریاضت اور ترکیہ نفس سے

ملی پر یہ کشف خود بخود حاصل ہو جاتا ہے۔ اب سوال یہ ہے کہ حصول کشف کا ذریعہ اور ترکیہ نفس

اور ریاضت ہی ہے جیسا کہ اوپر لکھا تو اس تفریق کی وجہ سوائے اس کے اور کیا ہو سکتی ہے کہ یہ

حضرات اپنے بزرگوں کو ریاضت اور ترکیہ نفس میں محاذ اللہ رسول اکرم ﷺ سے بھی افضل و

برتر سمجھتے ہیں۔

پھر مذکورہ بالا دونوں عبارتوں کو ایک ساتھ نظر میں رکھنے کے بعد ایک تیسرا سوال یہ بھی پیدا

ہوتا ہے کہ اپنے بزرگوں کے حق میں ملکہ راسخہ کے نام سے کشف کی ایک ایسی داعی اور ہمہ وقتی

قوت مان لی گئی جس کے بعد اب فرد افراد ایک ایک تنہی شے کے علم کے ثبوت کی احتیاج ہی باقی

نہیں رہ جاتی بلکہ تنہا یہی قوت سارے انقیات کے انکشاف کے لیے کافی ہو جاتی ہے لیکن یہ وہی

دل کا علم و انکشاف کا یہی ملکہ راسخہ رسول نبی ﷺ کے حق میں تسلیم کرتے ہوئے ان حضرات

کو شرک کا آزار ستانے لگتا ہے یہاں فرد افراد ایک ایک شے کے علم کے بارے میں دلیل ناممکن کا

مقابلہ کرتے ہیں کہ خدا نے عطا کیا تو اس کا ثبوت پیش کیجئے۔

”ذات نبوی کو منشا علم تسلیم کرنے سے انکار کرتے ہوئے قاری طیب صاحب لکھتے ہیں

یہ صورت تھی کہ آپ کو نبوت کے مقام پر فیہ پر پہنچا کر یکدم اور اچانک ذات پات نبوی و

مطلوب علم بتا دیا گیا اور ضرورتوں اور خواہش کے وقت خود بخود آپ کے اندر سے علم ابھرتا ہوا۔“

(تذیبہ کلاہ ص 115 کراچی)

یہ خود بخود گھر کے بزرگوں کے لیے بھی تھا اور خود بخود یہاں بھی ہے لیکن وہاں ملتی رہتے

یہ معاملے کے لیے تمہیں اس گھٹانے کے لیے۔

اب آپ ہی انصاف سے کہیے کہ زاپہ نگاہ کا یہ فرق کیا اس گھٹانے کا پتہ نہیں دیتا جو ان کی

میں کسی کی طرف سے پیدا ہو جانے کے بعد اعتراض حقیقت کی راہ میں دیوار بن کر رکھنا ہو جاتا ہے۔
لگا تار عیبی مشاہدات

اب ذیل میں دارالعلوم دیوبند کے کامل ایمان بزرگوں کی ثیب دانی سے متعلق دو واقعات ملاحظہ فرمائیے جن کی تشہیر کے لیے کتاب لکھی گئی ہے۔
دارالعلوم دیوبند کی ایک عمارت کے متعلق مولوی رفیع الدین صاحب سابق مہتمم کا یہ کشف بیان کیا گیا ہے کہ

”حضرت مولانا شاہ رفیع الدین صاحب مہتمم دارالعلوم دیوبند نے اپنے کشف سے معلوم کر کے ارشاد فرمایا کہ نور سے کی و سبلی در کلاہ سے عرش معلیٰ تک میں نے نور کا ایک سلسلہ دیکھا ہے۔“ (مبشرات دارالعلوم ص ۱۱۰ مطبوعہ مکتبہ رشادیت دارالعلوم دیوبند افغانیا)

اب دیوبند کے قبرستان کے متعلق ایک دوسرا کشف ملاحظہ فرمائیے:
”خطیرہ قدسیہ یا خطہ سالکین یعنی جس قبرستان میں حضرت مولانا نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ شیخ الزہد حضرت مولانا محمود الحسن صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ فرماہند حضرت مولانا مصیب الرحمن صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ مفتی اعظم ہند حضرت مولانا عزیز الرحمن صاحب رحمۃ اللہ علیہ اور سیکڑوں علماء و خطباء مدفون ہیں اس حصہ کے متعلق حضرت مولانا شاہ رفیع الدین صاحب کا کشف تھا کہ اس حصے میں مدفون ہونے والا انشاء اللہ محفوظ رہے۔“

(مبشرات دارالعلوم ص ۱۱۰ مطبوعہ مکتبہ رشادیت دارالعلوم دیوبند افغانیا)
واضح رہے کہ ”انشاء اللہ“ کی یہ قید محض سخن نکتہ کے طور پر ہے ورنہ انشاء اللہ کی قید کے ساتھ تو یہ قبرستان کا مدفون مقبرت یافتہ ہے پھر دیوبند کے قبرستان کے متعلق کشف کی خصوصیت کیا کر رہی ہے؟

میں نے کی ہمت اہل حق کے ساتھ دوسری کا یہ دعویٰ جس کشف کے ذریعہ کیا گیا ہے؟
بہترین کاروباری ذہانت کا آئینہ دار ہے۔ اب اخیر میں مولوی قاسم نانوتوی صاحب کی قبر کے متعلق ایک عجیب و غریب کشف ملاحظہ فرمائیے۔

”حضرت مولانا رفیع الدین صاحب مجددی نقشبندی سابق مہتمم دارالعلوم کا کشف ہے کہ حضرت مولانا محمد قاسم صاحب نانوتوی بانی دارالعلوم دیوبند کی قبر میں کسی نبی کی قبر میں ہے۔“ (مبشرات دارالعلوم ص ۱۱۰ مطبوعہ مکتبہ رشادیت دارالعلوم دیوبند افغانیا)

سبجہ میں نہیں آتا کہ اس کشف سے موصوف کی کیا مراد ہے۔ کیا دیوبند میں کسی نبی کی قبر پہلے موجود تھی جسے خالی کرایا گیا اور نانوتوی صاحب کو ہاں دفن کیا گیا۔ اگر ایسا ہے تو اس نبی کی قبر کی نشاندہی کس نے کی؟ اور اگر ایسا نہیں ہے تو پھر اس کشف سے موصوف کی کیا مراد ہے؟

اگر لفظوں کے اہل پھیر سے صرف نظر کر لیا جائے تو ہو سکتا ہے غیر واضح الفاظ میں وہ یہ ظاہر کرنا چاہتے ہیں کہ نانوتوی صاحب کی قبر میں کسی نبی کی قبر ہے اور یہی زیادہ قرین قیاس بھی معلوم ہوتا ہے کیونکہ نانوتوی صاحب کے حق میں اگرچہ مکمل کربوت کا دعویٰ نہیں کیا گیا لیکن دینی زبان سے روایت ضرور نقل کی گئی ہے کہ ان پر کبھی کبھی نزول وحی کی کیفیت طاری ہوتی تھی۔ جیسا کہ گیلانی صاحب نے اپنی کتاب سوانح قاسمی میں لکھا ہے کہ ایک دن مولانا نانوتوی نے اپنے چچا مرشد حضرت حاجی امدا اللہ صاحب سے شکایت کی کہ:

”جہاں تسبیح لے کر بیٹھا بس ایک مصیبت ہوتی ہے۔ اس قدر گرائی کہ جیسے سو سو من کے پتھر کسی نے رکھ دیے ہوں زبان و قلب سب بست ہو جاتے ہیں۔“

(سوانح قاسمی ج ۱ ص ۱۵۸ مطبوعہ مکتبہ رشادیت دارالعلوم دیوبند)
اس شکایت کا جواب حاجی صاحب کی زبانی یہ نقل کیا گیا ہے:
یہ نبوت کا آپ کے قلب پر فیضان ہوتا ہے اور یہ وہ نقل (گرائی) ہے جو حضور ﷺ کو وحی کے وقت محسوس ہوتا تھا۔ تم سے حق تعالیٰ کو وہ کام لیتا ہے جو نبیوں سے لیا جاتا ہے۔“

(سوانح قاسمی ج ۱ ص ۱۵۹ مطبوعہ مکتبہ رشادیت دارالعلوم دیوبند)
نبوت کا فیضان، وحی کی گرائی اور کار انبیاء کی سپردگی، ان سارے لوازمات کے بعد نہ بھی صریح لفظوں میں ادا مانے نبوت کیا جائے جب بھی اصل مدعا اپنی جگہ پر ہے۔

اس کتاب کا پہلا باب جو بانی دارالعلوم دیوبند مولوی قاسم صاحب نانوتوی کے واقعات و حالات پر مشتمل تھا یہاں ختم کر دیا گیا۔

جس تصویر کا پہلا رخ کتاب کے ابتدائی حصے میں آپ کی نظر سے گزر چکا ہے یہ اس کا دوسرا رخ تھا۔ اب چند لمبے کی فرصت نکال کر زرا دونوں رخوں کا موازنہ کیجئے اور انصاف و دیانت کے ساتھ فیصلہ کیجئے کہ تصویر کے پہلے رخ میں جن عقائد و مسائل کو ان حضرات نے شرک قرار دیا تھا جب انہیں عقائد و مسائل کو تصویر کے دوسرے رخ میں انہوں نے سینے سے لگا لیا اب کس منہ سے

وہ اپنے آپ کو محدود دوسروں کو شرک قرار دیتے ہیں۔

دنیا کی تاریخ میں دوسروں کو چیللانے کئی ایک مثالیں ملتی ہیں لیکن اپنے آپ کو چیللانے کی اس سے زیادہ شرمناک مثال اور کہیں نہ مل سکے گی۔

طرفہ تماشایہ ہے کہ عقیدہ توحید کے ساتھ تصادم کے یہ واقعات صرف مولوی قاسم صاحب نانوتوی ہی تک محدود نہیں ہیں کہ اسے حسن اتفاق پر محمول کر لیا جائے۔ بلکہ دیوبندی جماعت کے جتنے بھی مشاہیر ہیں کم و بیش سبھی اس الزام میں ملوث نظر آتے ہیں جیسا کہ آئندہ اوراق میں آپ پڑھ کر حیران و ششدر رہ جائیں گے۔



دوسرا باب

دیوبندی جماعت کے مذہبی پیشوا جناب مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی کے بیان میں

اس باب میں پیشوائے دیوبند مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی سے متعلق دیوبندی لٹریچر سے ایسے واقعات و حقائق جمع کئے گئے ہیں جن میں عقیدہ توحید سے تصادم، اصولوں سے انحراف، مذہبی خود کشی اور منہ بولے شرک کو اپنے حق میں ایمان و اسلام بنا لینے کی حیرت انگیز مثالیں درج ورق پر بکھری ہوئی ملیں گی۔

انہیں چشم حیرت سے پڑھیے اور ضمیر کا فیصلہ سننے کے لیے گوش برآ واز رہیے۔

سلسلہ واقعات

غیب دانی اور دلوں کے خطرات پر مطلع ہونے کے واقعات

دیوبندی مذہب کے سرگرم حامی مولوی عاشق الہی میرٹھی نے تذکرۃ الرشید کے نام سے دو جلدوں میں مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی کی سوخ حیات لکھی ہے ذیل کے اکثر واقعات ان ہی کی کتاب سے اخذ کیے گئے ہیں۔

دلوں کے خطرات پر مطلع ہونے اور غیبی امور کے مشاہدات سے متعلق اب ذیل میں واقعات کا سلسلہ ملاحظہ فرمائیے۔

پہلا واقعہ

ولی محمد نام کا ایک طالب علم جو مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی کی خانقاہ میں پڑھتا تھا اس کے متعلق تذکرۃ الرشید کے مصنف یہ واقعہ بیان کرتے ہیں کہ:

”ایک بار مکان سے خرچ آنے میں دیر ہوئی اور ان کو ایک یاد و فاتحہ کی نوبت آ چکی۔ مگر انہوں نے کسی سے ذکر کیا نہ کسی صورت یہ حال کسی پر ظاہر ہوا اسی حالت میں صبح کے وقت بغل میں

کتاب و بائے پڑھنے کے واسطے حضرت کی خدمت میں آ رہے تھے کہ راستہ میں ملوائی کی دکان پر گرم گرم ملوہ پک رہا تھا۔ یہ کچھ دیر ہاں گزرے رہے کہ کچھ پلاس ہو تو کھائیں مگر پیسہ بھی نہ تھا اس لیے صبر کر کے چل دیئے اور خانقاہ میں پہنچے۔ حضرت کو بیان کے منتظر ہی تھے سلام کا جواب دیتے ہی فرمایا مولوی ولی محمد آج تو ملوہ کھانے کو ہمارا بی چاہتا ہے لو یہ چار آئے لے جاؤ اور جس دکان سے تم کو پسند ہے وہیں سے لاؤ غرض ولی محمد اس دکان پر سے ملوہ خرید کر لائے اور حضرت کے سامنے رکھ دیا۔ حضرت نے ارشاد فرمایا میاں ولی محمد میری خوشی ہے کہ اس ملوہ کو تم ہی کھاؤ۔

(تذکرہ الرشید ج 2 ص 227-228 مطبوعہ ادارہ اسلامیات لاہور)

یہاں تک تو واقعہ تھا جس میں حسن اتفاق کو بھی دخل ہو سکتا ہے لیکن گنگوئی صاحب کی ہر وقتی غیب دانی کے متعلق ذرا اسی طالب علم کے یہ تاثرات ملاحظہ فرمائیے:

مولوی ولی محمد اس قصہ کے بعد فرمایا کرتے تھے کہ حضرت کے سامنے مجھے بہت ڈر معلوم ہوتا ہے کیونکہ قلب کے وساوس (وسوسے) اختیار میں نہیں اور حضرت ان پر مطلع ہو جاتے ہیں۔

(تذکرہ الرشید ج 2 ص 227 مطبوعہ ادارہ اسلامیات لاہور)

مقصود یہ ظاہر کرنا ہے کہ دلوں کے خطرات سے باخبر ہونے کی یہ کیفیت اتفاقی نہیں بلکہ دائمی تھی یعنی حواس و تہذیب کی طرح وہ ہر وقت اس قوت سے کام لینے پر قادر تھے۔

اپنے گھر کے بزرگوں کی غیب دانی کا تو یہ حال بیان کیا جاتا ہے لیکن انبیاء و اولیاء کی جناب میں ان حضرات کے عقیدے کی عام زبان یہ ہے:

”جو کوئی کسی کے متعلق یہ سمجھے کہ (جو بات میرے من سے نکلتی ہے وہ سب سن لیتا ہے جو خیال وہ ہم اس کے دل میں گزرتا ہے وہ سب سے واقف ہے سو ان باتوں سے شرک ہو جاتا ہے اور اس قسم کی باتیں سب شرک ہیں۔“ (تقریباً ایمان بخش ص 39-40 مطبوعہ اسلامی کالج لاہور)

اب اس بے انصافی کا شکوہ کس سے کیا جائے کہ ایک ہی عقیدہ جو انبیاء و اولیاء کے بارے میں شرک ہے لیکن وہی گھر کے بزرگوں کے حق میں اسلام و ایمان بن گیا ہے۔

کیا اب بھی حق و باطل کی راہوں کا امتیاز محسوس کرنے کے لیے حزیہ کسی نشانی کی ضرورت باقی رہ جاتی ہے؟ اپنے ضمیر کی آواز پر فیصلہ کیجئے۔

دوسرا واقعہ

دلوں کے خطرات پر مطلع ہونے کا ایک اور واقعہ سنئے لکھتے ہیں کہ:

”ایک مرتبہ استاذی مولانا عبدالمومن صاحب حاضر خدمت تھے، دل میں دوسرے گزرا کہ بزرگوں کے حالات میں زہد اور فقر و تنگدستی غالب دیکھی گئی ہے اور حضرت کے جسم مبارک پر جو لباس ہے وہ مباح و مشروع ہے مگر بیش قیمت ہے۔

حضرت امام ربانی (مولانا گنگوئی) اس وقت کسی سے باتیں کر رہے تھے دفعۃً اصرار متوجہ ہو کر فرمایا کہ عرصہ ہوا مجھے کپڑے بنانے کا اتفاق نہیں ہوتا، لوگ خود بنانا کر بھیج دیتے ہیں اور اصرار کرتے ہیں کہ تو ہی پہنانا ان کی خاطر سے پہنتا ہوں، چنانچہ جتنے کپڑے ہیں سب دوسروں کے ہیں۔“

(تذکرہ الرشید ج 2 ص 173 مطبوعہ ادارہ اسلامیات لاہور)

اس واقعہ کا درج خاص طور پر محسوس کرنے کے قابل ہے کہ دل کے اس خطرے پر مطلع ہونے کے لیے انہیں کسی خاص توجہ کی بھی ضرورت نہیں پیش آئی۔ دوسرے شخص کے ساتھ گفتگو میں مشغول ہوتے ہوئے بھی وہ مولوی عبدالمومن صاحب کے دل کے وسوسے سے باخبر ہو گئے۔ اس واقعہ سے ان کی ہر جہتی آگہی کا پتہ چلتا ہے اور میرا خیال اگر غلط نہیں ہے تو یہ شان صرف خدا کی ہے کیونکہ انسان کے بارے میں ہمیشہ یہی تصور رہا ہے کہ اس کی قوت ادراک ایک وقت میں ایک ہی طرف متوجہ ہو سکتی ہے۔

اب چشم بھرت سے ابو مہینے کی بات یہ ہے کہ وہ بوندی حضرات کے امام ربانی تو بغیر کسی خاص توجہ کے بھی فی الفور دل کے مخفی حال پر مطلع ہو گئے ہیں لیکن امام الانبیاء علیہ السلام کے متعلق ان حضرات کے عقیدے کی زبان یہ ہے:

”بہت سے امور میں آپ کا خاص اہتمام سے توجہ فرمانا بلکہ فکر و پریشانی میں واقع ہونا اور باوجود اس کے پھر حقیقت بنانا ثابت ہے“ (حفظ ایمان ص 14 مطبوعہ قدیمی کتب خانہ حلقہ)

اب آپ ہی فیصلہ کیجئے! یہ سرپیٹ لینے کی بات ہے یا نہیں کہ نجی ادراک کی جو قوت ان حضرات کے نزدیک ایک دائمی امتی کے لیے ثابت ہے وہ خدا کے محبوب و تغیر اور امام الانبیاء کے لیے ثابت نہیں ہے۔ (فاعتبر وایا اولی الابصار اے بصیرت والو انور کرو)

تیسرا واقعہ

”مولوی نظر محمد خاں صاحب فرماتے ہیں کہ میری اہلیہ جس وقت آپ سے بیعت ہوئیں تو چونکہ مجھے طبی طور پر غیرت زیادہ تھی اس لیے عورت کا باہر آنا یا کسی اہلیہ کی مرد کو آواز سنانا بھی گوارا نہ تھا اس وقت بھی یہ دوسرے جن میں آیا کہ حضرت میری اہلیہ کی آواز سنیں گے مگر یہ حضرت کی کرامت تھی کہ کشف سے میرے دل کا دوسرہ دریافت کر لیا اور یوں فرمایا کہ اچھا! مکان کے اندر بھلا کر کوڑا بند کر دو۔“ (تذکرۃ الرشید ج 2 ص 59)

اس واقعہ کے اندر بالکل صراحت ہے اس امر کی کہ گنگوہی صاحب ان کے دل کا یہ دوسرا الہام خداوندی کے ذریعہ نہیں بلکہ اپنے کشف کے ذریعہ دریافت فرمایا لیکن صد حیف یہی قوت کشف فیہر اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے حق میں تسلیم کرتے ہوئے ان حضرات کو شرک کا آزار ستانے لگتا ہے۔

چوتھا واقعہ

مولوی رضا علی صاحب حضرت کے شاگرد ہیں فرماتے ہیں زمانہ طالب علمی میں مجھے ایسا مرض لاحق ہوا کہ وضو کا تم نہ رہتا تھا بعض دفعہ نماز کے لیے تو کئی کئی بار وضو کرنا پڑتا تھا۔

”ایک مرتبہ ایسا اتفاق ہوا کہ فجر کی نماز کو بندہ مسجد میں سویرے آ گیا۔ سردی کا موسم تھا اور اس دن اتفاق سے جائزہ بھی زیادہ تھا بار وضو کرنے میں بہت تکلیف ہوتی تھی۔ جی چاہتا تھا کہ کسی طرح جلد نماز سے فراغت ہو جائے تقدیری بات کہ امام ربانی نے اس دن معمول سے بھی کچھ زیادہ دیر لگائی میں کئی مرتبہ سخت سردی میں وضو کرنے سے بہت پریشان ہوا اور دوسرے گزرا کہ ایسی بھی کیا شہیت ہے؟

حضرت ابھی اسفار ہی کے منتظر ہیں اور ہم وضو کرتے کرتے مرتے جاتے ہیں لہذا درحلقہ کے بعد حضرت تشریف لائے اور جماعت کھڑی ہو گئی فراغت کے بعد حسب معمول دیگر اشخاص کے ہمراہ میں بھی حضرت کے پیچھے پیچھے جبر و شرف تک گیا۔ جب سب لوگ لوٹ گئے اور حضرت نے دروازہ بند کرنا چاہا تو مجھے پاس بلا کر ارشاد فرمایا! یہاں کے لوگ نماز فجر کے واسطے تاخیر کر کے آتے ہیں اس وجہ سے میں بھی دیر کرتا ہوں۔ یہ فرما کر حضرت جبرہ میں تشریف لے گئے اور میں

خدا مت سے پینٹ پینٹ ہو گیا۔“ (تذکرۃ الرشید ج 2 ص 44) مطبوعہ ادارہ اسلامیات لاہور) اس لیے کہ غیب دان شخص پر دل کی چوری کھل گئی ورنہ آپ ہی بتائے کہ دل کے دوسرے سواش کی بارگاہ کا اور کوئی دوسرا جرم ہی کیا تھا۔

پانچواں واقعہ

”ایک مرتبہ مولوی (ولایت حسین) صاحب کو دوسرے ہوا کہ حضرت مجدد صاحب اپنے بعض مکتوبات میں ذکر کو بدعت فرماتے ہیں حضرت کی خدمت میں حاضر ہوئے تو ان کو مخاطب بنا کر حضرت نے ارشاد فرمایا، ذکر جہر کی اجازت بعض وقت حضرات تفتند یہ بھی دے دیتے ہیں۔“

(تذکرۃ الرشید ج 2 ص 229) مطبوعہ ادارہ اسلامیات لاہور) ”دیکھ رہے ہیں آپ الگ تار دل کے دوسروں پر مطلع ہونے کی یہ شان! اور خیال گزرا اور باخبر لیکن ان حضرات کی بنیادی کتاب ”تقویۃ الایمان“ کے حوالے سے ابھی آپ پڑھ چکے ہیں یہ شان صرف خدا کی ہے جو غیر خدا کے لیے اس طرح کی باتیں ثابت کرتا ہے وہ شرک ہو جاتا ہے۔“

اب اس الزام کا جواب ہمارے سر نہیں ہے کہ ایک عقیدہ جو غیر خدا کے حق میں شرک تھا وہ گھر کے بزرگوں کے حق میں اسلام کیوں کر بن گیا؟

چھٹا واقعہ

یہاں تک تو دلوں کے خطرات پر مطلع ہونے کی بات تھی اب عام طور پر غیب دانی کی شان ملاحظہ فرمائیے۔ لکھتے ہیں کہ:

”ایک مرتبہ دو شخص اجنبی آپ کی خدمت میں حاضر ہوئے اور سلام و مصافحہ کے بعد بیعت کی تمنا ظاہر کی۔ آپ نے فرمایا: دو رکعت نماز پڑھو۔ حضرت کے اس ارشاد پر تھوڑی دیر دونوں گردن جھکا کر بیٹھے رہے پھر چپکے ہی سے اٹھ کر چل دیے۔“

جب دروازہ سے باہر ہوئے تب حضرت نے فرمایا: دونوں شیعہ تھے یہ میرا امتحان لینے آئے تھے حاضرین میں بعض آدمی ان کی تحقیق کو گئے ان کے پیچھے آئے اور معلوم کیا تو وہ واقعی راضی تھے۔“ (تذکرۃ الرشید ج 2 ص 227) مطبوعہ ادارہ اسلامیات لاہور)

ساتواں واقعہ

ارواحِ ثلاثہ کے مصنف امیر شاہ خان اپنی کتاب میں مولوی رشید احمد گنگوہی کے متعلق یہ واقعہ بیان کرتے ہیں کہ:

”حضرت گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ نے مولوی محمد یحییٰ صاحب کاندھلوی سے فرمایا کہ فلاں مسئلہ شامی میں تو ہے نہیں۔ فرمایا: یہ کیسے ہو سکتا ہے؟ لاؤ شامی اٹھاؤ۔ شامی لائی گئی حضرت اس وقت آنکھوں سے معذور ہو چکے تھے شامی کے دو ٹکٹے (دو تہائی) اوراق دائیں جانب کر کے اور ایک ٹکٹ (ایک تہائی) بائیں جانب کر کے اندر سے ایک کتاب کھولی اور فرمایا کہ بائیں طرف کے صفحہ پر نیچے کی جانب دیکھو۔ دیکھا تو وہ مسئلہ اس صفحے میں موجود تھا سب کو حیرت ہوئی۔ حضرت نے فرمایا کہ حق تعالیٰ نے مجھ سے وعدہ فرمایا ہے کہ میری زبان سے غلط نہیں نکلے گا۔“

(ارواحِ ثلاثہ ص 276 مطبوعہ مکتبہ رضائیہ لاہور)

حاشیہ پڑھئے، لکھتے ہیں کہ:

”وہی مقام نکل آنا کو اتفاقاً بھی ہو سکتا ہے مگر قرآن سے یہ باب کشف سے معلوم ہوتا ہے۔ ورنہ جزم کے ساتھ نہ فرماتے فلاں موقعہ پر دیکھو۔“

(حاشیہ ارواحِ ثلاثہ ص 276 مطبوعہ مکتبہ رضائیہ لاہور)

ذرا غور فرمائیے! یہ واقعہ کوئی بیستیاں تو تھا نہیں جس کے حل کے لیے حاشیہ پڑھانے کی ضرورت تھی مگر ایسا محسوس ہوتا ہے کہ تھانوی صاحب نے خیال کیا ہو گا کہ لوگ کہیں اسے حسن اتفاق ہی پر محمول نہ کر لیں اس لیے ”باب کشف“ سے کہہ کر لوگوں کی توجہ ان کی غیب دانی کی طرف مبذول کرادی۔

اس واقعہ میں گنگوہی صاحب کے اس بیٹے پر کہ ”حق تعالیٰ نے مجھ سے وعدہ فرمایا ہے کہ میری زبان سے غلط نہیں نکلے گا۔“ کئی سوالات پیدا ہوتے ہیں۔

پہلا سوال تو یہ ہے کہ خدا کے ساتھ انہیں ہم کلامی کا شرف کب اور کہاں حاصل ہوا کہ اس نے ان سے وعدہ فرمایا؟

دوسرا سوال یہ ہے کہ کیا جزم و یقین کے ساتھ یہ دعویٰ کیا جا سکتا ہے کہ گنگوہی صاحب کی زبان و قلم سے ساری عمر کوئی غلط بات نہیں نکلی؟ ایک نئی بار سے میں تو اہلہ ایسا سوچنا صحیح ہے

لیکن میں یقین کرتا ہوں پڑے سے پڑا امتی زبانی و قلم کی لغزشوں سے معصوم نہیں قرار دیا جا سکتا۔ پس ایسی حالت میں کیا بالفاظ و مکر وہ خدائے قدوس کی طرف یہ الزام نہیں منسوب کر رہے ہیں کہ اس نے معاذ اللہ اپنے وعدے کی خلاف ورزی کی۔

تیسرا سوال یہ ہے کہ اس اعلان سے آخر گنگوہی صاحب کا مدعا کیا ہے؟ کافی غور و فکر کے بعد میں اس نتیجے پر پہنچا ہوں کہ انہوں نے عام لوگوں کو یہ تاثر دینے کی کوشش کی ہے کہ خدا کے یہاں ان کا مقام بشریت کی سطح سے بھی اونچا ہے کیونکہ نبی بھی اگرچہ بشر ہی ہوتے ہیں لیکن وہ بوندی حضرات کے تین ان سے بھی لعلی واقع ہو سکتی ہے جیسا کہ تھانوی صاحب اپنے فتاویٰ میں ارشاد فرماتے ہیں:

”تحقیق کی قلعی دلائل سے بلکہ نبوت کے ساتھ بھی جمع ہو سکتی ہے۔“

(فتاویٰ امدادیہ ص 62 ج 2)

اب اس مقام پر آپ کو ایک نکتہ قسم کے امتحان میں مبتلا کر کے آگے بڑھتا ہوں یہ فیصلہ کرنا اب آپ کی غیرت ایمانی کا فریضہ ہے کہ اپنے خلیفہ کے ساتھ وقار داری کا شیوہ کیا ہے؟ خدا کرے فیصلہ کرتے وقت آپ کا دل کسی جذبہ پاسداری کا شکار نہ ہو۔

آٹھواں واقعہ

”یہی ارواحِ ثلاثہ کے مصنف امیر شاہ خان گنگوہی صاحب کے متعلق اس واقعہ کے بھی راوی ہیں۔ بیان کرتے ہیں کہ:

ایک دفعہ حضرت گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ جوش میں تھے اور تصور شیخ کا مسئلہ درجش تھا فرمایا کہ: دوں؟ عرض کیا گیا کہ فرمائیے۔ پھر فرمایا: کہہ دوں؟ عرض کیا گیا فرمائیے۔ پھر فرمایا: کہہ دوں؟ عرض کیا گیا فرمائیے۔ تو فرمایا: تین سال کا مل حضرت امداد کا چہرہ میرے قلب میں رہا ہے اور میں نے ان سے پوچھے بغیر کوئی کام نہیں کیا۔ پھر اور جوش آیا فرمایا: کہہ دوں؟ عرض کیا گیا کہ حضرت ضرور فرمائیے۔

فرمایا کہ اتنے سال حضرت میرے قلب میں رہے اور میں نے کوئی بات بغیر آپ کے پوچھے نہیں کی۔ یہ کہہ کر اور جوش ہوا۔ فرمایا کہہ دوں؟ عرض کیا گیا فرمائیے! مگر خاموش ہو

(الملک سرائیہ ابن ابیہ سنہ کے مطبوعہ میں اس کا حوالہ موجود نہیں۔)

گئے۔ لوگوں نے اصرار کیا تو فرمایا کہ بس رہنے دو۔ (وردان چھٹے ص 274-275 مکتبہ زمانہ لاہور)
یعنی معاذ اللہ اب خدا کا چہرہ بھی دل میں تھا۔

واضح رہے کہ یہاں بات مجاز و استعارہ کی زبان میں نہیں ہے، جو کچھ کہا گیا ہے وہ قطعاً اپنے ظاہر پر محمول ہے اس لیے کہنے دیا جانے کہ یہاں حضور اکرم ﷺ سے مراد حضور اکرم کا نور نہیں ہے بلکہ حضور سے خود حضور ہی مراد ہیں کیونکہ نور ایک جو ہر لطیف کا نام ہے۔ اس کے ساتھ تو ہم کلام ہونے کے کوئی معنی ہی نہیں ہیں۔

اب اہل نظر کے لیے قابل غور نکتہ یہ ہے کہ بات اپنی انصاف و بزرگی کی آگئی ہے تو سارے محالات ممکن ہی نہیں بلکہ واقع ہو گئے ہیں۔

اب یہاں کسی طرف سے یہ سوال نہیں اٹھتا کہ معاذ اللہ جتنے دنوں تک حضور آپ کے دل میں مقیم رہے اتنے دنوں تک وہ اپنی تربت پاک میں موجود تھے یا نہیں؟ اگر نہیں تھے تو کیا اتنے دنوں تک تربت پاک خالی پڑی رہی؟ اور اگر موجود تھے تو پھر حقانوی صاحب کے اس سوال کا کیا جواب ہوگا۔ جو انہوں نے محافل میلاد میں حضور انور ﷺ کی تشریف آوری کے سوال پر اٹھایا ہے کہ:

”اگر ایک وقت میں کئی جگہ محفل میلاد منعقد ہو تو آیا سب جگہ آپ تشریف لے جاویں گے یا نہیں؟ یہ ترجیح بلا مرجح ہے کہ کہیں جاویں کہیں نہ جاویں اور اگر سب جگہ جاویں تو وجود آپ کا واحد ہے ہزار جگہ کس طور پر جاسکتے ہیں۔“ (فتاویٰ الہیہ ص 97 مطبوعہ ملک سران اللہ یں ایڈمنسٹریشن لاہور)
زاویہ نگاہ کا یہ فرق کسی حال میں بھی نظر انداز نہیں کیا جاسکتا کہ اپنی روحانی برتری اور غیبی قوت اور اک کے سوال پر ذہن کے بھرپور اعتراف کے ساتھ سب خاموش رہے اور بات محبوب کردگاری آگئی تو محفل فتنہ پرور نے ایسی بال کی کمال نکالی کہ آدمی کا یقین و اعتماد کھٹکھٹا ہو کے رہ گیا۔ انصاف کا جذبہ شریک نظر رہا تو بوجہ بندی حضرات کا یہ محسوس انداز فکر آپ اس کتاب میں جگہ جگہ محسوس کریں گے۔

اور گنگوہی صاحب کے اس واقعہ کا ایک رخ تو اتنا اشتعال انگیز ہے کہ سوچتا ہوں تو آنکھوں سے خون چکنے لگتا ہے یہ کہ کوئی کام انہوں نے حضور ﷺ سے ہم جیسے بغیر نہیں کیا۔ دوسرے لفظوں میں اپنے جسم و جاں اور زبان و قلم کی ساری تفصیلات کو انہوں نے حضور ﷺ کی طرف

منسوب کر دیا ہے۔ کیونکہ یہ دعویٰ ہرگز ثابت نہیں کیا جاسکتا ہے ان ایام میں ان سے کوئی خلاف شرع کام صادر نہیں ہوا اور جب ہوا تو انہی کے بیان کے مطابق ماننا پڑے گا کہ معاذ اللہ وہ خلاف شرع کام بھی انہوں نے حضور ہی کے دیا، (دیکھئے) کیا۔

چند اور عبرت انگیز کہانیاں

آپ کی نگاہوں پر بارش ہو تو تذکرۃ الرشید میں گنگوہی صاحب سے متعلق مشرکانہ اختیارات اور غیرات تعذیروں کی جو کہانیاں نقل کی گئی ہیں ان میں سے دو چار کہانیاں نمونے کے طور پر ملاحظہ فرمائیں۔

پہلی کہانی

تذکرۃ الرشید کے مصنف بیان کرتے ہیں کہ بارہا آپ کو اپنی زبان فیض ترجمان سے یہ کہتے ہوئے سنا گیا:

من لائق وہی ہے جو رشید احمد کی زبان سے نکلتا ہے اور یہ قسم کھاتا ہوں کہ میں کچھ نہیں ہوں مگر اس زمانے میں ہدایت و نجات موقوف ہے میرے اجازت پر۔

(تذکرۃ الرشید ص 17 مطبوعہ ادارہ اسلامیات لاہور)

پاسداری کے جذبے سے الگ ہو کر صرف ایک لمحے کے لیے سوچئے؟ وہ یہ نہیں کہہ رہے کہ رشید احمد کی زبان سے جو کچھ نکلتا ہے وہ حق ہے بلکہ ان کے جملے کا مفہوم یہ ہے کہ حق صرف رشید احمد ہی کی زبان سے نکلتا ہے۔ دونوں کا فرق یوں محسوس کیجئے کہ پہلے جملے کو صرف خلاف واقعہ کہا جاسکتا ہے لیکن دوسرا جملہ تو خلاف واقعہ ہونے کے ساتھ ساتھ اس دور کے تمام پیشوا یا ان اطام کی حق گوئی کو ایک گلا ہوا بیخ کن بھی ہے یعنی مطلب یہ ہے کہ اس زمانے میں مولوی رشید احمد صاحب کے علاوہ کسی کی زبان بھی کلمہ حق سے آشنا نہیں ہوئی۔

انہوں نے گنگوہی صاحب کے اس دعویٰ کو مستحکم کرتے ہوئے دیوبندی علماء نے قطعاً یہ محسوس نہیں کیا کہ اس میں دوسرے حق پرست علماء کی کتنی صریح توبین موجود ہے۔

اور اخیر کا یہ جملہ کہ ”اس زمانے میں ہدایت و نجات موقوف ہے میرے اجازت پر پہلے والے سے بھی زیادہ خطرناک اور گمراہ کن ہے گویا حصول نجات کے لیے اب رسول عربی خدا دانی و امی کا

اتباع نامکافی ہے اور سوچنے کی بات یہ ہے کہ کسی کے اتباع پر نجات موقوف ہو یہ شان صرف رسول کی ہو سکتی ہے، نائب رسول ہونے کی حیثیت سے علماء کرام کا منصب صرف یہ ہے کہ وہ لوگوں کو اتباع رسول کی دعوت دیں اپنے اتباع کی دعوت دینا قطعاً ان کا منصب نہیں ہے لیکن صاف عیاں ہے کہ گنگوہی صاحب اس منصب پر قیامت نہیں کرنا چاہتے۔

پھر ایک طرف تو گنگوہی صاحب اپنے اتباع کی دعوت دے کر لوگوں سے اپنا حکم اور اپنی راہ رسم منوانا چاہتے ہیں اور دوسری طرف ان کے مذہب کی بنیادی کتاب تقویہ الایمان کا فرمان یہ ہے۔

”کسی کی راہ و رسم کو ماننا اور اس کے حکم کو اپنی پسند سمجھنا یہ بھی ان ہی باتوں میں سے ہے کہ خاص اللہ تعالیٰ نے اپنی تعلیم کے واسطے ظہرائے ہیں۔ پھر جو کوئی یہ معاملہ کسی مخلوق سے کرے تو اس پر بھی شرک ثابت ہوتا ہے۔“ (تقویہ الایمان ص 70 مطبوعہ اسلامی اکادمی لاہور)

اور اس الزام کا جواب ہمارے سر نہیں کہ جو معاملہ کسی مخلوق کے ساتھ شرک تھا وہی گنگوہی صاحب کے ساتھ اچانک کیونکر مداحجات بن گیا۔ کہیں نجات کا دروازہ بند اور کہیں اس کے بغیر نجات ہی نہ ہو، آخر یہ معنی کیا ہے؟

دوسری کہانی

تذکرۃ الرشید کے مصنف لکھتے ہیں:

”مولوی عبدالسیمان انسپکٹر پولیس ضلع گوالیار فرماتے ہیں کہ مولوی محمد قاسم صاحب کشتربند و بست ریاست گوالیار ایک بار پریشانی میں مبتلا ہوئے اور ریاست کی طرف سے تین لاکھ کا مطالبہ ہوا۔ ان کے بھائی یہ خبر پا کر حضرت مولانا فضل الرحمن صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی خدمت میں حاضر ہو کر آباد پینچے، حضرت مولانا نے وطن دریافت کیا انہوں نے عرض کیا دیوبند۔ مولانا نے تعجب کے ساتھ فرمایا، گنگوہی صاحب مولانا کی خدمت میں قریب تر کیوں نہ گئے، اتنا دراز سفر کیوں اختیار کیا؟ انہوں نے عرض کیا کہ حضرت یہاں مجھے عقیدت لائی ہے۔ مولانا نے ارشاد فرمایا تم گنگوہی ہی جاؤ تمہاری مشکل کشائی حضرت مولانا رشید احمد صاحب ہی کی دعا پر موقوف ہے اور تمہارے زمین کے اولیاء بھی اگر دعا کریں گے تو نفع نہ ہوگا۔“

(تذکرۃ الرشید ص 215 مطبوعہ ادارہ اسلامیات لاہور)

بات اپنے شیخ کی فضیلت و برتری کی آگئی ہے تو اب یہاں کوئی سوال نہیں اٹھتا کہ مولانا فضل الرحمن کو پروردہ غیب کا یہ راز کیونکر معلوم ہو گیا کہ مشکل کشائی مولوی رشید احمد صاحب ہی کی دعا پر موقوف ہے اور کسی علم کے ذریعہ انہوں نے تمام روئے زمین کے اولیاء کی دعاؤں کا فردا فردا انجام معلوم کر لیا جس کا تعلق صرف خدا کی ذات کے ساتھ ہے اور وہ بھی اتنا جہت پٹ کا دھڑکا ہوا ہے بات نقلی اور لادھر عرش سے لے کر فرش تک غیب و شہود کے سارے احوال منکشف ہو گئے۔

معاذ اللہ اپنے شیخ کی برتری ثابت کرنے کے لیے ایک طرف اپنے عقیدے کا خون کیا گیا اور دوسری طرف روئے زمین کے جملہ اولیاء اللہ کی عنقوتوں کو بھی بھروسہ کر دیا گیا۔

تیسری کہانی

تذکرۃ الرشید کا مصنف لکھتا ہے کہ:

جس زمانے میں مسئلہ امکان کذب پر آپ کے مخالفین نے شور مچایا اور تکفیر کا فتویٰ شائع کیا۔ سائیں توکل شاہ انبالوی کی مجلس میں کسی مولوی نے حضرت امام ربانی قدس سرہ (گنگوہی صاحب) کا ذکر کیا اور کہا کہ امکان کذب باری کے قائل ہیں۔ یہ سن کر سائیں توکل شاہ نے گردن جھکا لی اور قہوڑی دیر مراقبہ کر کے کہنے لگے کہ اپنی بیٹائی زبان میں یہ الفاظ فرمائے:

لوگو! تم کیا کہتے ہو؟ میں مولوی رشید احمد صاحب کا قلم عرش کے پرے چلتا ہوا دیکھ رہا ہوں۔“

(تذکرۃ الرشید ص 222 مطبوعہ ادارہ اسلامیات لاہور)

کیا سمجھے آپ؟ کہنے کا مطلب یہ نہیں ہے کہ مولوی رشید صاحب کے قلم کی لمبائی عرش کی سرحد کو پار کر گئی تھی بلکہ اس بیٹے کی تشہیر سے یہ دعویٰ کرنا مقصود ہے کہ تقدیر الہی کے نوشتے آپ ہی کے رشحات قلم سے مرتب ہو رہے تھے اور قضا و قدر کا حکم آپ ہی کے قلم کے تابع کر دیا گیا تھا۔

اور سائیں کی نگاہ کی دور رس کا کیا کہنا کہ فرش پر بیٹھے اس نے عرش کے پار کا نظارہ کر لیا۔ اس قسم میں سب سے زیادہ دلچسپ تھا شاید یہ ہے کہ دانشوران دیوبند نے ایک دیوانے کی بے کو نظر انداز کرنے کی بجائے اسے قبول بھی کر لیا اور قبول ہی نہیں کیا بلکہ اسے اپنا عقیدہ بنالیا جیسا کہ اس کتاب کا مصنف اس واقعہ کا راوی ہے۔

”مولوی ولایت علی صاحب فرماتے ہیں کہ میرے ہمراہ سفر حج میں ایک حکیم صاحب ساکن انبالہ تھے جو اعلیٰ حضرت حاجی (مداد اللہ) کے مرید تھے اسی تعلق سے ان کو حضرت امام

ربانی کے ساتھ تعارف بلکہ غایت درجہ عقیدت تھی وہ فرمانے لگے: میرا تو یہ عقیدہ ہے کہ مولانا کی زبان سے جو بات نکلتی ہے، نقد برائی کے مطابق ہے۔“

(تذکرۃ الرشید ج 2 ص 218-219 مطبوعہ ادارہ اسلامیات لاہور)

یہ خبر اگر صحیح ہے تو اس کی صحت کی دو ہی صورتیں ہیں یا تو گنگوہی صاحب جملہ مقدرات پر مطلع تھے کہ زبان اس کے خلاف کھٹی ہی نہیں تھی یا پھر ان کے منہ میں زبان نہیں تھی، بلکہ ”کن“ کی گنتی تھی کہ جو بات منہ سے نکلی وہ کائنات کا مقدر بن گئی۔

ان دونوں باتوں میں سے جو بات بھی اختیار کی جائے، دیوبندی مذہب پر دین و دینیت کا ایک خون سردی ہے۔

چوتھی کہانی

مخلص الرحمن نامی گنگوہی صاحب کے ایک مرید تھے ان کے متعلق تذکرۃ الرشید کے مصنف کا یہ بیان پڑھئے، لکھتے ہیں کہ:

”ایک روز وہ خانقاہ میں لیٹے ہوئے اپنے شغل میں مشغول تھے کہ کچھ سکر پیدا ہوا اور حضرت شاہ ولی اللہ قدس سرہ کو دیکھا کہ سامنے تشریف لیے جا رہے ہیں۔ چلتے چلتے ان کو خطاب بنا کر اس طرح امر فرمایا کہ دیکھو! جو چاہو حضرت مولانا رشید احمد صاحب سے چاہنا۔“

(تذکرۃ الرشید ج 2 ص 309-308 مطبوعہ ادارہ اسلامیات لاہور)

شاہ ولی اللہ صاحب اور ان کا گھرانہ ہندوستان میں عقیدہ توحید کا سب سے بڑا محافظ سمجھا جاتا ہے لیکن سخت تعجب ہے کہ انہوں نے خدا کو چھوڑ کر مولوی رشید احمد سے سب کچھ چاہنے کی ہدایت فرمائی۔ شاہ صاحب کی طرف اتنا بڑا شرک منسوب کرتے ہوئے واقعہ کے راویوں کو کچھ تو شرم محسوس کرنی چاہیے تھی۔ ایک طرف تو اپنے ”مولانا“ کو با اختیار اور صاحب تصرف ثابت کرنے کے لیے شاہ ولی اللہ صاحب کی ربانی یہ کہلوا دیا جاتا ہے اور دوسری طرف اپنی توحید پرستی کا ڈھونگ رچانے کے لیے عقیدہ یہ ظاہر کیا جاتا ہے:

”ہر کسی کو چاہیے کہ اپنی حاجت کی چیزیں اپنے رب سے مانگے یہاں تک کہ لون (نمک) بھی اسی سے مانگے اور جوئی کا تہہ جب ٹوٹ جائے وہ بھی اس سے مانگے۔“

(تقویۃ الایمان ص 16 مطبوعہ اسلامی اکیڈمی لاہور)

اور اس واقعہ میں مرید کا مشاہدہ غیب بھی کتنے زور کا ہے کہ سر کی آنکھوں سے وہ ایک وفات یافتہ بزرگ کو دیکھا لیتا ہے اور ان سے ہمکلامی کا شرف بھی حاصل کرتا ہے۔ شمس کی نگاہ پر عالم برزخ کا کوئی قباب حائل ہوتا ہے اور نہ شاہ صاحب کو اپنی جگہ سے نکل کر اس کے رو بہ رو جانے سے کوئی چیز مانع ہوتی ہے۔

دیکھ رہے ہیں آپ! توحید کے ان اجارہ داروں نے کتنی طرح کی شریعتیں گھڑی ہیں۔ انبیاء و اولیاء کے لیے کچھ اور اپنے گھر کے بزرگوں کے لیے کچھ ہے کوئی انصاف کا خوگر! جو اس جور بے اماں کا انصاف کرے!!

پانچویں کہانی

آگرہ کے کوئی فحشی امیر احمد تھے۔ تذکرۃ الرشید کے مصنف نے ان کی ربانی ان کا عجیب و غریب خواب نقل کیا ہے۔ موصوف بیان کرتے ہیں کہ:

”گنگوہی کا ایک شخص شیعہ مذہب مر گیا اور میں نے اسے خواب میں دیکھا فوراً اس کے ہاتھ کے دونوں انگلیوں میں نے پکڑ لیے، وہ گھبرا گیا اور پریشان ہو کر بولا، جلدی پوچھو جو پوچھتا ہے مجھے تکلیف ہے میں نے کہا: اچھا یہ بتاؤ مرنے کے بعد تم پر کیا گزری اور اب کس حال میں ہو۔“

اس نے جواب دیا کہ عذاب الیم میں گرفتار ہوں حالت بیماری میں مولانا رشید احمد صاحب دیکھتے تشریف لائے تھے۔ جسم کے جتنے حصے پر مولوی صاحب کا ہاتھ لگا بس اتنا جسم تو عذاب سے بچا ہے، باقی جسم پر بڑا عذاب ہے۔ اس کے بعد آنکھ کھل گئی۔“

(تذکرۃ الرشید ج 2 ص 324 مطبوعہ ادارہ اسلامیات لاہور)

بات آئی ہے تو اسی تذکرۃ الرشید کے مصنف نے اسی قسم کا ایک جواب مولوی ”اسمعیل ثانی“ دیوبندی بزرگ کے کسی خادم کے متعلق نقل کیا ہے۔ لگے ہاتھوں ذرا سے بھی پڑھ لیجئے۔ لکھتے ہیں کہ:

ایک خادم تھا مولوی اسمعیل صاحب کا۔ جب اس کا انتقال ہو گیا تو کسی نے اس کو خواب میں دیکھا کہ سارے بدن میں آگ لگی ہوئی ہے مگر ہتھیلیاں سالم اور محفوظ ہیں۔ اس نے پوچھا کیوں بھائی کیا حال ہے؟ اس نے کہا کیا کہوں اعمال کی سزا مل رہی ہے سارے بدن کو تکلیف ہے مگر یہ ہاتھ حضرت مولانا کے پاؤں کو لگے تھے اس لیے علم ہوا کہ ان کو آگ لگاتے ہمیں شرم آتی ہے۔“

(تذکرۃ الرشید ج 2 ص 72 مطبوعہ ادارہ اسلامیات لاہور)

دیکھ رہے ہیں کہ آپ اور بارالہی میں ان حضرات کی وجاہت و مقبولیت کا عالم؟ عذاب آخرت سے چھٹکارا دلانے کے لیے زبان ہلانے کی بھی ضرورت نہیں پیش آئی صرف ہاتھ لگا دینا کافی ہو گیا اور شیعہ جیسا باغی حق بھی ہاتھوں کی برکت سے محروم نہیں رہا۔ ایک یہ حضرات ہیں کہ عالم بغل ہی نہیں عالم بالا میں بھی ان کی شرکت و سلطنت کے ڈنکے بڑے ہیں لیکن رسول خدا محبوب کبریا ﷺ کے متعلق ان حضرات کے عقیدے کی زبان یہ ہے:

”اللہ نے اپنے پیغمبر کو تعظیم کیا کہ لوگوں کو سنا دیوں کہ میں تمہارے نفع و نقصان کا کچھ مالک نہیں اور تم جو مجھ پر ایمان لے کر آئے اور میری امت میں داخل ہوئے اس پر مغرور ہو کر حد سے مت بڑھنا کہ ہمارا پاپ مضبوط ہے اور ہمارا اوکیل زبردست ہے اور ہمارا شفیق بڑا محبوب! سو ہم جو چاہیں سو کریں وہ ہم کو اللہ کے عتاب سے بچالے گا کیونکہ یہ بات محض خدا ہے اس واسطے کہ میں آپ ہی ذرا تباہوں، اور اللہ کے سوا کہیں اپنا بچاؤ نہیں جانتا سو دوسرے کو کیا بچا سکوں۔“

(آئینہ ایمان ص 51 مطبوعہ ماساڑی کا دی ۱۱۰۰ء)

اس مقام پر میں اس سے زیادہ کچھ نہیں کہنا چاہتا کہ آپ ہی اپنے ایمان کو گواہ بنا کر فیصلہ کیجئے کہ قلم کے اس تیور سے رسول عربی کے وفاداروں کی دل آزاری ہوتی ہے یا نہیں؟

2. ضمنی طور پر درمیان میں یہ بات بھی اُٹھ آئی تھی، اب پھر اپنے اصل موضوع کی طرف

لوٹا ہوں۔

گنگوہی صاحب کی غیبی قوت اور اک کا ایک حیرت انگیز واقعہ

حاجی دوست محمد خان کوئی کوتوال تھے تذکرۃ الرشید کے مصنف ان کے لڑکے کے متعلق یہ

واقعہ نقل کرتے ہیں کہ:

”حاجی دوست محمد کے صاحبزادے عبدالوہاب خاں ایک شخص کے معتقد تھے اور بیعت کا قصد کیا وہ شخص جس سے بیعت ہونا چاہتے تھے، شخص سورت کے درویش تھے اور واقع میں بچے دنیا دار اس لیے دوست محمد خان کو صاحبزادے کی یہ کئی پسند نہ آئی اور کئی بار منع کیا کہ اس شخص سے مرید نہ ہو۔“

(تذکرۃ الرشید ج 2 ص 215 مطبوعہ ادارہ اسلامیات لاہور)

ہزار روکنے کے باوجود عبدالوہاب خاں اپنے ارادہ سے باز نہ آیا اور آخر ایک دن مرید ہونے کی نیت سے چل کھڑا ہوا۔ اس کے بعد کا واقعہ سننے کے قابل ہے۔ لکھا ہے کہ:

”آخر حاجی صاحب نے جب بیٹے کا اصرار دیکھا تو ہٹکا سنائے محبت دست بردار ہوئے اور مراقب ہو کر حضرت (گنگوہی) کی جانب متوجہ ہو کر خلوت میں جا بیٹھے۔“

(تذکرۃ الرشید ج 2 ص 216-215 مطبوعہ ادارہ اسلامیات لاہور)

ادھر باپ اپنے بیٹے کو حاضر و ناظر تصور کر کے مصروف مناجات تھا۔ اب ادھر بیٹے کا قدم۔

ہینے۔ لگتے ہیں کہ:

”عبدالوہاب اپنے پیچھے کے پاس آئے اور مودب و داناؤ بیٹھ گئے۔ بے اختیار بیٹے کی زبان سے نکلا اول باپ سے اجازت لے آؤ۔ اس کے بغیر بیعت مفید نہیں۔ غرض ہاتھ بیعت کے لیے تمام کر چھوڑ دیئے اور انکار فرمایا۔“ (تذکرۃ الرشید ج 2 ص 216 مطبوعہ ادارہ اسلامیات لاہور)

اب اس کے بعد سوانح نگار کا یہ تہلکہ خیز بیان چشم حیرت سے پڑھنے کے قابل ہے لکھتے ہیں کہ:

”حاجی صاحب فرمایا کرتے تھے کہ جس وقت میں امام ربانی کی طرف متوجہ ہوا تو دیکھا کہ حضرات حمایت شفقت کے ساتھ عبدالوہاب کا ہاتھ پکڑ کر میرے ہاتھ میں پکڑاتے اور یوں فرماتے ہیں۔ لو اب یہ اس کا مرید نہ ہوگا۔ یہ وہی وقت تھا کہ انہوں نے عبدالوہاب کا ہاتھ چھوڑا اور یہ کہہ کر بیعت سے انکار کیا کہ باپ سے اجازت لے آؤ۔“

(تذکرۃ الرشید ج 2 ص 216 مطبوعہ ادارہ اسلامیات لاہور)

لا الہ الا اللہ! دیکھ رہے ہیں آپ! اپنے شیخ کے حق میں جذبہ عقیدت کی فراوانی کا تماشا!! ادھر حاجی صاحب نے تصور کیا اور ادھر گنگوہی صاحب کو ساری خبر ہوئی اور صرف خبر ہی نہیں ہوئی بلکہ وہیں سے بیٹھے بیٹھے بیٹے کا ہاتھ پکڑ کر باپ کے ہاتھ میں دے بھی دیا اور دوسری طرف بیٹے کے دل پر بھی تصرف کیا کہ انہوں نے بغیر کسی سبب ظاہری کے دفعہ مرید کرنے سے انکار کر دیا اور حاجی صاحب کی غیبی قوت اور اک کا کیا کہنا کہ اپنے خلوت کدے ہی سے انہوں نے دیکھ لیا کہ گنگوہی صاحب بیٹے کا ہاتھ پکڑ کر باپ کے ہاتھ میں دے رہے ہیں اور ان کی آواز بھی کن کی کہ ”لو اب یہ اس کا مرید نہیں ہوگا۔“ نہ آنکھوں پر درمیان کے حجاب حاکم ہوئے اور نہ بعد مسافت کا ٹوں تک آواز پہنچنے میں مانع ہوئی۔

یہ تو راباعہ ہندی حضرات کا اپنے گھر کے بزرگوں کے بارے میں عقیدہ! اب انبیاء و اولیاء

کے حق میں ان کا کیا عقیدہ ہے لگے ہاتھوں ذرا سے بھی پڑھ لیجئے:

”جو کوئی کسی کی (جو کوئی کسی کی) صورت کا خیال باندھے اور یوں سمجھے کہ جب میں اس کا نام لیتا ہوں زبان سے یا دل سے اس کی صورت یا اس کی قبر کا خیال باندھتا ہوں تو وہیں اس کو خبر ہو جاتی ہے۔ سو ان باتوں سے ”شرک ہو جاتا ہے اور اس قسم کی باتیں سب شرک ہیں۔ خود یہ عقیدہ وافیاء و اولیاء سے رکھے خود پیرو شیعہ سے خواہ امام و امام زادہ سے خواہ بھوت پری سے پھر خواہ یوں سمجھے کہ یہ بات ان کو اپنی ذات سے ہے خواہ اللہ کے دینے سے غرض اس عقیدہ سے ہر طرح شرک ثابت ہوتا ہے۔“ (فتاویٰ ایران ص 23-22 مطبوعہ اسلامی اکادمی لاہور)

اور اس سلسلے میں سب سے زیادہ دلچسپ چیز تو خود مولوی رشید احمد صاحب لنگوئی کا یہ فتویٰ ہے جو فتویٰ رشیدیہ میں شائع کیا گیا ہے کہ:

”کسی نے یہ سوال دریافت کیا کہ تصور کرنا اولیاء اللہ کا مراقبہ میں کیسا ہے؟ اور یہ جاننا کہ ان کا تصور باندھتے ہیں تو وہ ہمارے پاس موجود ہو جاتے ہیں اور ہم کو معلوم ہو جاتے ہیں۔ ایسا اعتقاد کرنا کیسا ہے؟
الجواب: ایسا تصور درست نہیں اندیشہ شرک کا ہے۔“

(فتاویٰ رشیدیہ ص 86، 87، 88، 89، 90، 91، 92، 93، 94، 95، 96، 97، 98، 99، 100، 101، 102، 103، 104، 105، 106، 107، 108، 109، 110، 111، 112، 113، 114، 115، 116، 117، 118، 119، 120، 121، 122، 123، 124، 125، 126، 127، 128، 129، 130، 131، 132، 133، 134، 135، 136، 137، 138، 139، 140، 141، 142، 143، 144، 145، 146، 147، 148، 149، 150، 151، 152، 153، 154، 155، 156، 157، 158، 159، 160، 161، 162، 163، 164، 165، 166، 167، 168، 169، 170، 171، 172، 173، 174، 175، 176، 177، 178، 179، 180، 181، 182، 183، 184، 185، 186، 187، 188، 189، 190، 191، 192، 193، 194، 195، 196، 197، 198، 199، 200، 201، 202، 203، 204، 205، 206، 207، 208، 209، 210، 211، 212، 213، 214، 215، 216، 217، 218، 219، 220، 221، 222، 223، 224، 225، 226، 227، 228، 229، 230، 231، 232، 233، 234، 235، 236، 237، 238، 239، 240، 241، 242، 243، 244، 245، 246، 247، 248، 249، 250، 251، 252، 253، 254، 255، 256، 257، 258، 259، 260، 261، 262، 263، 264، 265، 266، 267، 268، 269، 270، 271، 272، 273، 274، 275، 276، 277، 278، 279، 280، 281، 282، 283، 284، 285، 286، 287، 288، 289، 290، 291، 292، 293، 294، 295، 296، 297، 298، 299، 300، 301، 302، 303، 304، 305، 306، 307، 308، 309، 310، 311، 312، 313، 314، 315، 316، 317، 318، 319، 320، 321، 322، 323، 324، 325، 326، 327، 328، 329، 330، 331، 332، 333، 334، 335، 336، 337، 338، 339، 340، 341، 342، 343، 344، 345، 346، 347، 348، 349، 350، 351، 352، 353، 354، 355، 356، 357، 358، 359، 360، 361، 362، 363، 364، 365، 366، 367، 368، 369، 370، 371، 372، 373، 374، 375، 376، 377، 378، 379، 380، 381، 382، 383، 384، 385، 386، 387، 388، 389، 390، 391، 392، 393، 394، 395، 396، 397، 398، 399، 400، 401، 402، 403، 404، 405، 406، 407، 408، 409، 410، 411، 412، 413، 414، 415، 416، 417، 418، 419، 420، 421، 422، 423، 424، 425، 426، 427، 428، 429، 430، 431، 432، 433، 434، 435، 436، 437، 438، 439، 440، 441، 442، 443، 444، 445، 446، 447، 448، 449، 450، 451، 452، 453، 454، 455، 456، 457، 458، 459، 460، 461، 462، 463، 464، 465، 466، 467، 468، 469، 470، 471، 472، 473، 474، 475، 476، 477، 478، 479، 480، 481، 482، 483، 484، 485، 486، 487، 488، 489، 490، 491، 492، 493، 494، 495، 496، 497، 498، 499، 500، 501، 502، 503، 504، 505، 506، 507، 508، 509، 510، 511، 512، 513، 514، 515، 516، 517، 518، 519، 520، 521، 522، 523، 524، 525، 526، 527، 528، 529، 530، 531، 532، 533، 534، 535، 536، 537، 538، 539، 540، 541، 542، 543، 544، 545، 546، 547، 548، 549، 550، 551، 552، 553، 554، 555، 556، 557، 558، 559، 560، 561، 562، 563، 564، 565، 566، 567، 568، 569، 570، 571، 572، 573، 574، 575، 576، 577، 578، 579، 580، 581، 582، 583، 584، 585، 586، 587، 588، 589، 590، 591، 592، 593، 594، 595، 596، 597، 598، 599، 600، 601، 602، 603، 604، 605، 606، 607، 608، 609، 610، 611، 612، 613، 614، 615، 616، 617، 618، 619، 620، 621، 622، 623، 624، 625، 626، 627، 628، 629، 630، 631، 632، 633، 634، 635، 636، 637، 638، 639، 640، 641، 642، 643، 644، 645، 646، 647، 648، 649، 650، 651، 652، 653، 654، 655، 656، 657، 658، 659، 660، 661، 662، 663، 664، 665، 666، 667، 668، 669، 670، 671، 672، 673، 674، 675، 676، 677، 678، 679، 680، 681، 682، 683، 684، 685، 686، 687، 688، 689، 690، 691، 692، 693، 694، 695، 696، 697، 698، 699، 700، 701، 702، 703، 704، 705، 706، 707، 708، 709، 710، 711، 712، 713، 714، 715، 716، 717، 718، 719، 720، 721، 722، 723، 724، 725، 726، 727، 728، 729، 730، 731، 732، 733، 734، 735، 736، 737، 738، 739، 740، 741، 742، 743، 744، 745، 746، 747، 748، 749، 750، 751، 752، 753، 754، 755، 756، 757، 758، 759، 760، 761، 762، 763، 764، 765، 766، 767، 768، 769، 770، 771، 772، 773، 774، 775، 776، 777، 778، 779، 780، 781، 782، 783، 784، 785، 786، 787، 788، 789، 790، 791، 792، 793، 794، 795، 796، 797، 798، 799، 800، 801، 802، 803، 804، 805، 806، 807، 808، 809، 810، 811، 812، 813، 814، 815، 816، 817، 818، 819، 820، 821، 822، 823، 824، 825، 826، 827، 828، 829، 830، 831، 832، 833، 834، 835، 836، 837، 838، 839، 840، 841، 842، 843، 844، 845، 846، 847، 848، 849، 850، 851، 852، 853، 854، 855، 856، 857، 858، 859، 860، 861، 862، 863، 864، 865، 866، 867، 868، 869، 870، 871، 872، 873، 874، 875، 876، 877، 878، 879، 880، 881، 882، 883، 884، 885، 886، 887، 888، 889، 890، 891، 892، 893، 894، 895، 896، 897، 898، 899، 900، 901، 902، 903، 904، 905، 906، 907، 908، 909، 910، 911، 912، 913، 914، 915، 916، 917، 918، 919، 920، 921، 922، 923، 924، 925، 926، 927، 928، 929، 930، 931، 932، 933، 934، 935، 936، 937، 938، 939، 940، 941، 942، 943، 944، 945، 946، 947، 948، 949، 950، 951، 952، 953، 954، 955، 956، 957، 958، 959، 960، 961، 962، 963، 964، 965، 966، 967، 968، 969، 970، 971، 972، 973، 974، 975، 976، 977، 978، 979، 980، 981، 982، 983، 984، 985، 986، 987، 988، 989، 990، 991، 992، 993، 994، 995، 996، 997، 998، 999، 1000)

وہ واقعہ تھا یہ عقیدہ اور دونوں کے درمیان جو کھلا ہوا تضاد ہے وہ نتائج بیان نہیں۔ اب اس کا شکوہ کس سے کیا جائے کہ صحیح عقائد اور درست و نادرست کو تاپنے کے لیے دیوبندی حضرات کے یہاں الگ الگ بیان کیوں ہیں؟

3. اس بات کا علم کہ کون کب مرے گا

مولوی عاشق الہی میرٹھی نے تذکرۃ الرشید میں کئی ایسے واقعات نقل کئے ہیں۔ جن سے پتہ چلتا ہے کہ لنگوئی صاحب کو اپنی اور دوسروں کی موت کا بھی علم تھا کہ کون کب مرے گا۔

لکھا ہے کہ ایک بار نواب چغتاری سخت بیمار ہوئے یہاں تک کہ سب لوگ ان کی زبیرت سے ناامید ہو گئے۔ ہر طرف سے مایوس ہو جانے کے بعد ایک شخص کو لنگوئی صاحب کی خدمت میں بھیجا گیا کہ دو نواب صاحب کے لیے دعا کریں تاہم صد نے وہاں پہنچ کر ان سے دعا کی درخواست کی اب اس کے بعد کا واقعہ خود سوانح نگار کی زبان سے سنئے۔ لکھتے ہیں:

”آپ نے حاضرین جلسہ سے فرمایا: بھائی دعا کرو۔ چونکہ حضرت نے خود دعا کا وعدہ نہیں فرمایا اس لیے فکر ہوئی اور عرض کیا گیا کہ حضرت آپ دعا فرمادیں۔ اس وقت آپ نے ارشاد فرمایا: امر مفید کر دیا گیا ہے اور ان کی زندگی کے چند روز باقی ہیں۔ حضرت کے اس ارشاد پر اب کسی عرض و مہر و مرض کی گنجائش نہ رہی اور نواب صاحب کی حیات سے سب کو ناامید ہو گئی۔“

(تذکرۃ الرشید ص 23-22 مطبوعہ ادارہ اسلامیات لاہور)

مگر تاہم صد کو لنگوئی صاحب کے ”کن“ پر کتنا اعتماد تھا اس کا اظہار کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”تاہم تاہم صد نے عرض کیا کہ حضرت ابوں دعا فرمائیے کہ نواب صاحب کو ہوش آ جائے اور وصیت و انتظام ریاست کے متعلق جو کچھ کہنا سنا ہو کہ سن لیں۔ آپ نے فرمایا: خیر اس کا مضامینہ نہیں۔ اس کے بعد دعا فرمائی اور ارشاد فرمایا: انشاء اللہ اتفاق ہو جائے گا۔“

(تذکرۃ الرشید ص 23-22 مطبوعہ ادارہ اسلامیات لاہور)

اس کے بعد سوانح نگار لکھتا ہے:

”چنانچہ ایسا ہی ہوا کہ نواب کو فوج ہوش آ گیا اور ایسا اتفاق ہوا کہ عافیت و صحت کی خوشخبری دور دور تک پہنچ گئی۔ کسی کو خیال بھی نہ ہوا کہ کیا ہو نیو 11 ہے؟ اچانک حالت پھر بگڑی اور خیر و دریا دل نیک نفس ہی رئیس نے انتقال بہ عالم آخرت کیا۔“

(تذکرۃ الرشید ص 23-22 مطبوعہ ادارہ اسلامیات لاہور)

دیکھ رہے ہیں آپ! امر الہی میں تصرف و اختیار کا عالم!! جیسے مقدر کے سارے نوشتے پیش نظر ہیں، یہاں تک معلوم ہے کہ کیا ہو سکتا ہے اور کیا نہیں ہو سکتا۔ کس امر میں مضامینہ ہے کس میں نہیں! کو یا قضا و قدر کا حکم بالکل اپنے گھر کا کاروبار ہو گیا ہو۔

سوچنے کی بات یہ ہے کہ ایک طرف تو دیوبندی علماء کی نظر میں اپنے گھر کے بزرگوں کا مقام یہ ہے اور دوسری طرف محبوب کبریٰ علیہ السلام کے حق میں ان کے عقیدے کی زبان یہ ہے۔

”سارا کاروبار جہاں کا اللہ کے چاہنے سے ہوتا ہے رسول کے چاہنے سے کچھ نہیں ہوتا۔“

(فتاویٰ ایران ص 23-22 مطبوعہ اسلامی اکادمی لاہور)

اب آپ ہی انصاف کیجئے کہ ایک اہل حق کے لیے ڈوب مرنے کا مقام ہے یا نہیں؟

دوسرا واقعہ

مولوی صادق الحقین نام کے کوئی صاحب مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی کے دوستوں میں سے تھے ان کے متعلق مذکورہ الرشید کے مصنف مولوی عاشق الہی میرٹھی واقعہ نقل کرتے ہیں:

”حضرت مولانا صادق الحقین صاحب رحمۃ اللہ علیہ ایک بار سخت ملیل ہوئے۔ انھیں ادھاب بھی یہ خبریں کر پریشان ہو گئے اور حضرت سے عرض کیا: دعا فرمادیں۔ حضرت خاموش رہے اور بات کو تال دیا جب دوبارہ عرض کیا کیا تو آپ نے تسلی دی اور فرمایا: میاں! وہ ابھی نہیں مریں گے اور اگر مریں گے تو میرے بعد۔“

چنانچہ ایسا ہی ہوا کہ اس مرض سے صحت حاصل ہو گئی اور حضرت کے وصال کے بعد اسی سال بہ ماہ شوال حج بیت اللہ کے لیے روانہ ہوئے مکہ معظمہ میں بیمار ہوئے مرض ہی میں وفات کا شکار کیا یہاں تک کہ شرمع حرم میں داخل جنت المصلیٰ میں مدفون ہوئے۔“

(تذکرۃ الرشیدین ص 309 مطبوعہ ادارہ اسلامیات لاہور)

ملاحظہ فرمائیے! صرف اتنا ہی معلوم نہیں تھا کہ وہ ابھی نہیں مریں گے بلکہ یہ بھی معلوم تھا کہ وہ کب مریں گے۔ ”وہ میرے بعد مریں گے“ اس ایک جملے نے دونوں کا حال ظاہر کر دیا پتا بھی اور ان کا بھی۔ اسے کہتے ہیں غیب والی انہ جریں کا اختیار نہ خدا کے بتانے کی احتیاج!

تیسرا واقعہ

مولوی نظرمحمد خاں نامی کوئی شخص تھے جو گنگوہی صاحب کے دربار کے حاضر باش تھے۔ ان کے متعلق مذکورہ الرشید کے مصنف کا یہ بیان پڑتے لگتے ہیں کہ:

”مولوی نظرمحمد خاں نے ایک مرتبہ پریشان ہو کر عرض کیا کہ حضرت فلاں شخص جو والد صاحب سے عداوت رکھتا تھا۔ ان کے انتقال کے بعد اب مجھ سے ناحق عداوت رکھتا ہے۔ بے سادہ آپ کی زبان سے نکلا: ”وہ کب تک رہے گا“ چند روز گزرے تھے کہ دفعۃً وہ شخص انتقال کر گیا۔“

(تذکرۃ الرشیدین ص 311 مطبوعہ ادارہ اسلامیات لاہور)

یاقوتیہ کہا جائے کہ گنگوہی صاحب کو اس کی زندگی کے بچے کچھ دن معلوم ہو گئے تھے اور انہوں نے سوالیہ لہجے میں اسے ظاہر کر دیا تھا یا پھر یہ کہا جائے کہ گنگوہی صاحب کے منہ سے نکلتے ہی اس غریب کی موت واجب ہو گئی اور چارو ناچار اسے مرنا ہی پڑا۔ دونوں صورتوں میں سے جو

صورت بھی اختیار کی جائے وہ یونہی مذہب پر شرک سے چھٹکارا ممکن نہیں ہے۔

چوتھا واقعہ

اب تک تو دوسروں کی موت کے علم سے متعلق واقعات بیان ہوئے اب خود مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی کا اپنا واقعہ سنئے ان کا سوانح نگاران کی موت کی اصل تاریخ نہیں نقل کرتا ہے۔

”بہ اختلاف روایت 9 یا 8 جمادی الثانیہ مطابق 11/11/1905 کو یہ یوم جمعہ بعد ازاں یعنی ساڑھے بارہ بجے آپ نے اس دنیا کو الوداع کہا۔“

(تذکرۃ الرشیدین ص 311 مطبوعہ ادارہ اسلامیات لاہور)

اس کے بعد یہ بیان پڑھیے:

”حضرت امام ربانی قدس سرہ کو چھ روز پہلے سے جمعہ کا انتظار تھا۔ یوم شنبہ دریافت فرمایا کہ آج کیا جمعہ کا دن ہے؟ خدام نے عرض کیا کہ حضرت آج تو شنبہ ہے اس کے بعد درمیان میں بھی کئی بار جمعہ کو دریافت کیا حتیٰ کہ جمعہ کے دن جس روز وہ وصال ہوا صبح کے وقت دریافت فرمایا کہ کیا دن ہے؟ اور جب معلوم ہوا کہ جمعہ کا دن ہے تو فرمایا: اللہ وانا الیہ راجعون۔“

(تذکرۃ الرشیدین ص 311 مطبوعہ ادارہ اسلامیات لاہور)

اس بات سے پتہ چلتا ہے کہ چھ دن قبل ہی آپ کو اپنی موت کا علم ہو گیا تھا اور یہ علم اتنا یقینی تھا کہ جب جمعہ کا دن آیا تو آپ نے کلمہ ترجیح پڑھ لیا۔

ملاحظہ فرمائیے، ایک طرف تو گھر کے بزرگوں کے لیے انتہائی فراخ دلی کے ساتھ یہ جذبہ اعتراف ہے اور دوسری طرف اسی موت کے علم سے متعلق انبیاء و اولیاء کے حق میں عقیدے کی زبان یہ ہے:

”اسی طرح جب کوئی اپنا حال نہیں جانتا کہ کل کیا کرے گا تو کسی کا کیوں کر جان سکے۔ اور جب اپنے مرنے کی جگہ نہیں جانتا تو کسی کے مرنے کی جگہ یا وقت کیوں کر جان سکے۔“

(تقیۃ الایمان ص 13 مطبوعہ اسلامی اکادمی لاہور)

اب آپ ہی فیصلہ کیجئے کہ مذکورہ بالا واقعات سے کیا یہ حقیقت بائبل بے نقاب نہیں ہو جاتی کہ شرک و انکاری یہ ساری تقریرات جو یونہی ہندی لٹریچر میں پھیلی ہوئی ہیں صرف انبیاء و اولیاء کے حق میں ہیں۔ گھر کے بزرگوں پر قطعاً ان کا اطلاق نہیں ہوتا۔

4. غیبی قوت ادراک کا ایک عجیب و غریب قصہ

اب تذکرۃ الرشید کے مصنف کی زبانی عام امور غیبیہ کے مشاہدہ خبر سے متعلق گنگوہی صاحب کا ایک حیرت انگیز قصہ سنئے، مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی کے عقیدت مندوں میں میر واجد علی قوی کوئی شخص گزرے ہیں۔ ان ہی سے یہ روایت نقل کی گئی ہے لکھا ہے کہ:

”میر واجد علی قوی فرماتے ہیں کہ میرے مرشد حضرت مولانا مولوی محمد قاسم صاحب نے مجھ سے بیان فرمایا کہ میں ایک مرتبہ گنگوہ گیا۔ خانقاہ میں ایک گورابند حنا رکھا ہوا تھا میں نے اس کو اٹھا کر کنویں میں سے پانی کھینچا اور اس میں پانی بھر کر پیا تو پانی کڑوا تھا۔ ظہر کی نماز کے وقت حضرت سے ملا اور یہ قصہ بھی عرض کیا۔ آپ نے فرمایا کنویں کا پانی تو ٹھنڈا ہے کڑا نہیں ہے۔ میں نے وہ گورابند حنا چیش کیا جس سے پانی بھرا تھا۔ حضرت نے بھی پانی چکھا تو بدستور تلخ تھا۔ آپ نے فرمایا: اچھا اس کو رکھ دو، یہ فرما کر ظہر کی نماز میں مشغول ہو گئے۔ سلام پھیرنے کے بعد حضرت نے نمازیوں سے فرمایا کہ کلہ طیر جس قدر جس سے پڑھا جائے پڑھو اور خود بھی حضرت نے پڑھنا شروع کیا۔ تھوڑی دیر کے بعد حضرت نے دعا کے لیے ہاتھ اٹھائے اور نہایت خشوع و خضوع کے ساتھ دعا مانگ کر ہاتھ منہ پر پھیر لیے۔ اس کے بعد بندھنا اٹھا کر پانی پیا تو شیریں تھا۔ اس وقت مسجد میں جتنے نمازی تھے سب نے چکھا، کسی قسم کی تلخی اور کڑواہٹ نہ تھی تب حضرت نے فرمایا کہ اس بندھنے کی مٹی اس قبر کی ہے جس پر عذاب ہو رہا تھا۔ الحمد للہ کلہ کی برکت سے عذاب رفع ہو گیا۔“ (تذکرۃ الرشید ج 2 ص 213-212 مطبوعہ ادارہ اسلامیات لاہور)

یہ واقعے بھی عالم برزخ کے حالات غیب سے ہی تعلق رکھتے ہیں۔ اپنی غیب دانی کا یقین دلانے کے لیے اتنا بتا دینا کیا کم تھا لیکن آپ نے تو یہاں تک بتا دیا کہ اس بندھنے کی مٹی اس قبر کی ہے جس پر عذاب ہو رہا تھا اور ساتھ ہی یہ بھی معلوم کر لیا کہ اب عذاب رفع بھی ہو گیا اسے کہتے ہیں مطلق العنان غیب دانی کہ ہر رکاوٹ و ناخوشی مستور حقیقتوں کے چہرے خود بخود دے ٹھاب ہوتے چلے گئے۔ اپنی غیب دانی کا تو یہ حال بیان کیا جاتا ہے لیکن سید الانبیاء علیہ السلام کے حق میں یہی گنگوہی صاحب تحریر فرماتے ہیں خون تاب آنکھوں سے یہ عبارت پڑھیے:

”یہ عقیدہ رکھنا کہ آپ (حضور ﷺ) کو علم غیب تھا، صریح شرک ہے۔“

(فتاویٰ رشید ص 103 مطبوعہ ادارہ اسلامیات لاہور)

اب کھلی ہوئی بے وثاقی کا فیصلہ میں آپ ہی کے وفا آشنا دل پر چھوڑنا ہوں۔

5. عقیدہ توحید سے انحراف کا ایک عبرت انگیز واقعہ

خلع جالندھر میں منشی رحمت علی نام کے کوئی صاحب کسی سرکاری اسکول میں ملازم تھے۔ تذکرۃ الرشید کے مصنف نے ان کے متعلق لکھا ہے کہ ابتدا میں یہ صاحب غالی درجے کے بدعتی تھے انہیں حضرت پیران پیر سید عبد القادر جیلانی قدس سرہ سے غایت درجہ عقیدت تھی حافظہ محمد صالح نام کے ایک دیوبندی مولوی کی خدمت میں رہ کر کچھ دنوں تک انہیں استفادہ کا موقع ملا جس سے بہت حد تک ان کے عقائد و خیالات میں تبدیلی واقع ہو گئی ہے اب اس کے بعد کا واقعہ خود مصنف کی زبانی سنئے، لکھتے ہیں کہ:

”حافظہ محمد صالح دام جہدہ کی شاگردی کے زمانے میں اکثر حضرت مولانا گنگوہی قدس سرہ کے محاذ و مناقب ان کے کان میں پڑتے مگر یہ متاثر نہ ہوتے اور یوں خیال کیے ہوئے تھے کہ جب تک حضرت پیران پیر رحمۃ اللہ علیہ خواب میں تشریف لا کر خود ارشاد نہ فرمائیں گے کہ فلاں شخص سے بیعت ہو اس وقت تک یہ طور خود کسی سے بیعت نہ کروں گا اسی حالت میں ایک مدت گزر گئی کہ یہ اپنے خیال پر چڑھے رہے۔

آخر ایک شب حضرت پیران پیر قدس سرہ کی زیارت سے شرف ہوئے حضرت شیخ نے یوں ارشاد فرمایا کہ اس زمانے میں مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی کو حق تعالیٰ نے وہ علم دیا کہ جب کوئی حاضر ہو نیوالا اسلام علیکم کہتا ہے تو آپ اس کے ارادہ سے واقف ہو جاتے ہیں اور ذکر و فہم جو اس کے مناسب ہوتا ہے وہی بتلاتے ہیں۔“

(تذکرۃ الرشید ج 1 ص 112 مطبوعہ ادارہ اسلامیات لاہور)

دیکھ لیا آپ نے! صرف اپنے شیخ کی غیب دانی کا سکھ چلانے کے لیے حضرت سید الاولیاء سرکائوٹ النور کی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی زبانی ایک ایسے عقیدہ کی تشہیر کی جا رہی ہے جو دیوبندی مذہب میں قطعاً شرک ہے۔

اور طرفہ قماش یہ ہے کہ بیان کالبد و لہجہ تردید کی بھی نہیں ہے کہ ان ۱۴۱۱ھ کے سال میں۔

اب ایک طرف یہ واقعہ نظر میں رکھیے اور دوسری طرف تقویٰ ایمان کی یہ عبارت پڑھیے:

توحید پرستی کا سارا بھرم کھل جائے گا۔

”جو کوئی کسی کے متعلق یہ تصور کرے کہ جو بات میرے منہ سے اُٹتی ہے وہ سب سن لیتا ہے اور جو خیال وہ ہم میرے دل میں گزرتا ہے وہ سب سے واقف ہے سو ان باتوں سے شرک ہو جاتا ہے اور اس قسم کی باتیں سب شرک ہیں۔“ (تقویہ ایمان ص 23 مطبوعہ اسلامی اکیڈمی لاہور)

دل پہ ہاتھ رکھ کر سوچئے کہ گنگوہی صاحب کے اندر فیہی قوت اور اک ثابت کرنے کے لیے ان حضرات کو شرک کے کتنے مراحل سے گزرنا پڑا۔

پہلا شرک یہ ہے کہ حضورِ غوث الہوری اگر فیہی دان نہیں تھے تو انہیں کیوں کر معلوم ہوا کہ ہمارا افلاک و مقصد و مرید ہونے کے لیے ہماری بشارت کا منتظر ہے اور دوسرا شرک یہ ہے کہ ان کے اندر یہ قوت تصرف بھی مان لی گئی کہ وفات کے بعد بھی جس کسی کی مدد فرمانا چاہیں فرما سکتے ہیں۔ تیسرا شرک یہ ہے کہ سلام کے بعد اگر گنگوہی صاحب کے دل کی کیفیت ان کے پیش نظر نہیں تھی تو انہیں کس طرح معلوم ہوا کہ مولوی رشید احمد صاحب کو حق تعالیٰ نے ایسا علم بخشا ہے کہ آپ سلام کرنے والے کے ارادے سے واقف ہو جاتے ہیں۔ لیکن یہ سارا شرک صرف اس لیے کوارا کر لیا گیا کہ اپنے مولا کی عظمت و بزرگی کے لیے اس واقعہ کو مشاویز بنانا مقصود تھا ورنہ جہاں ماننے کا تعلق ہے یہ حضرات سرکارِ غوث الہوری رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے حق میں اس طرح کی نہیں قوت اور اک کے ہرگز قائل نہیں ہیں بلکہ اس کے اثبات کو شرک قرار دیتے ہیں جیسا کہ یہی گنگوہی صاحب مدائے ”یا شیخ عبد القادر جیلانی شیانہ“ (یعنی اے شیخ عبد القادر جیلانی خدا کے لیے کچھ عطا کیجئے) کے متعلق تحریر فرماتے ہیں:

”اس کلام کا پڑھنا کسی وجہ سے جائز نہیں، اگر شیخِ قدس سرہ کو عالم الغیب و تصرف مستقل جان کر کہتا ہے تو خود شرک محض ہے اور جو یہ عقیدہ نہیں تو ناجائز ہے کیونکہ اس صورت میں یہ خدا شرک نہ دوائی لیکن مشابہ شرک ہے۔“ (فتاویٰ رشیدیہ ص 88) (مجموعہ کتب کراچی)

درازا ملاحظہ فرمائیے کہ یہاں سرکارِ غوث اقصم کے روحانی تصرف اور فیہی قوت اور اک کے سوال پر کتنے احتیاطات پیدا کر دیئے گئے اور کیسی ہال کی کمال نکالی گئی لیکن اپنی عظمت و بزرگی کی بات آئی تو اب انہی سرکارِ غوث الہوری کے علم و اختیاری پر کوئی شبہ اور نہیں کیا گیا۔

6. گنگوہی صاحب کے ایک مرید پر مغیبات کا انکشاف

تذکرۃ الرشید کے مصنف گنگوہی صاحب کے ایک مرید کا حال بیان کرتے ہوئے لکھتے

ہیں کہ:

”ایک شخص بذریعہ خط آپ سے بیعت ہوئے اور تحریری تعلیم پر ذکر میں مشغول ہوئے۔ چند روز میں ان پر یہ کیفیت طاری ہوئی کہ اولیائے سلاسل کی ارواحِ طہیات سے لقا (ملنا) حاصل ہوا اور پھر کچھ بعد دیگرے انہیں علیم السلام کی پاک روحوں سے ملاقات ہوئی رفتہ رفتہ یوں محسوس ہوتا تھا کہ سر سے لے کر قدم تک رگ رگ ہال ہال میں ارواحِ طہیات سے وابستگی ہے۔ اسی حالت میں ایک مدہوشی اور سرکرا عالم پیدا ہوتا ہے۔ جس میں مغیبات کا انکشاف اور مجلسِ سرور عالم کی درباری کا اعزاز حاصل ہوتا۔“ (تذکرۃ الرشید ص 123-122 مطبوعہ دارالاسلامیات لاہور)

اب فکر و دانش کے اس افلاس کا شکوہ کس سے کیا جائے کہ ”دربار“ کا تو یہ حال ظاہر کیا جاتا ہے کہ عالمِ فیہی کا کوئی پردہ اس کی نگاہ پر حائل نہیں ہے۔ بالکل پڑوس میں رہنے والے دوستوں کی طرح انہیں ادوا لیا کی روحوں سے ملاقات کا سلسلہ جاری ہے ہر رزق و غیب کے اسرار بیکر محسوس پیش نظر ہیں لیکن ”آقا“ کے بارے میں عقیدے کی جو زبان ہے ذرا سے بھی ملاحظہ فرمائیے۔

کسی انبیاء و اولیاء یا امام و شہید کی جناب میں ہرگز یہ عقیدہ نہ رکھے کہ وہ غیب کی بات جانتے ہیں بلکہ حضرتِ پیغمبر کی جناب میں بھی یہ عقیدہ نہ رکھے اور نہ ان کی تعریف میں ایسی بات کہیے۔“ (تقویہ ایمان ص 47 مطبوعہ اسلامی اکیڈمی لاہور)

(7) حاتی دوست محمد خاں دہلوی مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی کے ایک نہایت مقصص خادم تھے۔ ایک بار ان کی اہلیہ کی طبیعت سخت خراب ہوئی اب اس کے بعد کا واقعہ تذکرۃ الرشید کے مصنف کی زبانی سنئے، ملاقات کی سنگینی کا حال بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:

”ہاتھ پاؤں کی جنبشیں چھوٹ گئیں، فشی طاری ہو گئی اور تمام جسم ٹھنڈا ہو گیا۔ حاتی صاحب کو اہلیہ کے ساتھ محبت زیادہ تھی، بے قرار ہو گئے پاس آ کر دیکھا تو حالت غیر تھی، صرف سینہ میں سانس چلتا ہوا محسوس ہوتا تھا۔ زندگی سے مایوس ہو گئے، رونے لگے اور سر ہانے بیڑہ کر بیٹھیں شریف پڑھنی شروع کر دی۔ چند لمحے گزرے تھے کہ دفعۃً مرید نے آنکھیں کھول دیں اور ایک لمبا سانس لے کر پھر آنکھ بند کر لی۔ سب نے سمجھا کہ اب وقتِ اخیر ہے۔ حاتی دوست محمد خاں اس حیرت ناک نگاہ کو دیکھ نہ سکے، بے اختیار وہاں سے اٹھے اور مراقب ہو کر حضرت امامِ ربانی کی طرف متوجہ ہوئے کہ وقت آ گیا ہو تو خاتمہ بالغیر اور زندگی باقی ہے تو یہ تکلیف جو متواتر تین دن

سے ہو رہی ہے رفع ہو جائے۔ مراقبہ کرنا تھا کہ مراقبہ نے آنکھیں کھول دیں اور باتیں کرنی شروع کر دیں۔ نہیں لہکانے آنکھیں اور اتفاق ہو گیا۔ وہ تین دن میں قوت بھی آگئی اور بالکل تندرست ہو گئیں۔ (تذکرۃ الرشید ج 2 ص 221-222 مطبوعہ ادارہ اسلامیات لاہور)

اس واقعہ کے بعد موصوفی نگار کا یہ ذکر کہ خیر بیان پڑ جائے اور دریائے حیرت میں غوطہ کھائے۔ لکھتے ہیں کہ

”عاقبتی صاحب مرحوم فرماتے تھے کہ جس وقت مراقبہ ہوا حضرت کو اپنے سامنے پایا اور پھر تو یہ حال ہوا کہ جس طرف نگاہ کرتا ہوں حضرت امام ربانی کو بہ بیت اصلیہ موجود دیکھتا ہوں تین شبانہ روز یہی حالت رہی“ (تذکرۃ الرشید ج 2 ص 221 مطبوعہ ادارہ اسلامیات لاہور)

نگاہ پر بار نہ ہو تو اسی کے ساتھ ذرا گنگوہی صاحب کافوتی بھی پڑھ لیتے۔ کسی نے سوال کیا کہ تصور کرنا اولیاء اللہ کا مراقبہ میں کیسا ہے؟ اور یہ جاننا کہ جب ہم ان کا تصور بانہ جتے ہیں تو وہ ہمارے پاس موجود ہو جاتے ہیں اور ہم کو معلوم ہو جاتے ہیں ایسا اتفاق کرنا کیسا ہے؟

الجواب ایسا تصور درست نہیں۔ اس میں ائمہ شیعہ شریک کا ہے۔ (فتاویٰ رشیدیہ ص 111 مطبوعہ مکتبۃ المدینہ کربلا) اس مقام پر اس سے زیادہ اور کچھ نہیں کہنا ہے کہ اولیاء اللہ کے بارے میں یہ عقیدہ ہے اور اپنے شیخ کے بارے میں وہ واقعہ!

ایک ہی بات ایک جگہ شریک ہے اور دوسری جگہ قابل تسمین واقعہ از رویہ نگاہ کے اس فرق کی معقول وجہ کیا ہو سکتی ہے اگر انصاف کا جذبہ شریک حال ہو تو خود ہی فیصلہ کر لیتے۔

پھر دیوبندی عقیدہ کی بنیاد پر یہ سوال بھی اپنی جگہ پر ہے کہ اگر ایک ہی شخص کو ہر طرف بہ بیت اصلیہ دیکھنا کیوں کر ممکن ہے؟ لیکن توحید کے احارہ داروں کو مبارک ہو کہ یہ ناممکن بھی انہوں نے اپنے مولانا کے لیے ممکن ہی نہیں بلکہ امر واقعہ بنا لیا۔

اب لگے ہاتھوں اس کے ساتھ انہی گنگوہی صاحب کا واقعہ اور سن لیتے۔ یہی تذکرۃ الرشید کے مصنف مولوی عاشق الہی میرٹھی قصبہ گلیہ کے مولوی محمود حسن نامی کسی شخص سے روایت کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ

”مولوی محمود حسن صاحب گنگوہی فرماتے ہیں کہ میری خوش دامن صاحبہ جو اپنے والد کے ہمراہ مکہ معظمہ میں بارہ سال تک مقیم رہیں نہایت پار سالہ عابدہ و زاہدہ تھیں۔ بے شکڑوں احادیث بھی ان کو حفظ تھیں۔

انہوں نے مجھ سے فرمایا کہ جانا! حضرت گنگوہی کے بہت شاگرد مرید ہیں مگر کسی نے حضرت کو نہیں پہچانا۔ جن ایام میں میرا قیام مکہ معظمہ میں تھا روزانہ میں نے صبح کی نماز حضرت کو حرم شریف میں پڑھتے دیکھا اور لوگوں سے سنا بھی کہ یہ حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی ہیں۔ گنگوہت تشریف لایا کرتے ہیں۔ (تذکرۃ الرشید ج 2 ص 212 مطبوعہ ادارہ اسلامیات لاہور)

”روزانہ“ کا لفظ بتا رہا ہے کہ کسی دن بھی وہ صبح کی نماز حرم شریف میں پڑھتے نہیں کرتے تھے اور ان کی مدت قیام کے دوران یہ سلسلہ بارہ سال تک جاری رہا۔

اختلاف مطالعہ کی بنیاد پر اگر ہندوستان اور مکہ کے وقت میں چند گھنٹوں کا فرق بھی مان لیا جائے جب بھی ۲۴ گھنٹوں میں سے کسی نہ کسی وقت معین پر حرم شریف میں پہنچنے کے لیے ان کا گھر سے عائب ہونا از بس ضروری تھا لیکن مشکل یہ ہے کہ انہی مولوی عاشق الہی نے اپنی اسی کتاب میں ان کے معمولات شبانہ روز کا جو گوشارہ پیش کیا ہے اس میں انہیں چوبیس گھنٹے گنگوہی میں موجود دکھایا ہے پھر بارہ سال تک روزانہ ایک وقت مقررہ پر اپنے گھر سے عائب ہو جانا اور پھر واپس لوٹ آنا ایسی چیز نہیں تھی جو لوگوں سے چھپی ہو جاتی اور اس کی شہرت نہ ہوتی۔

اس لیے لامحالہ تسلیم کرنا پڑے گا کہ وہ ایک ہی وقت میں مکہ میں بھی موجود ہوتے تھے اور گنگوہی بھی حاضر رہتے تھے۔ اب عاقبتی دوست محمد خاں کا مشاہدہ جو انہی گزرا اور دیوبندی پارسانا خاتون کی یہ روایت دونوں نظر میں رکھیے تو واضح طور پر ثابت ہو جاتا ہے کہ مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی ایک ہی وقت میں متعدد جگہ موجود ہیں لیکن یہ سن کر آپ ششدر رہ جائیں گے کہ اس مصنف کمال کو دیوبندی حضرات اپنے بیخ مفال کے لیے واقع مان رہے ہیں اسے رسول انور ﷺ کے لیے ممکن بھی تسلیم نہیں کرتے۔

چنانچہ محافل میلاد میں حضور انور ﷺ کی تشریف آوری کے امکاں پر بحث کرتے ہوئے دیوبندی مذہب کے چشما مولوی اشرف علی تھانوی لکھتے ہیں

”اگر ایک وقت میں کئی جگہ منعقد ہو تو آیا سب جگہ تشریف لے جاویں گے یا کہیں؟ یہ تو

ترجیح بلا مرجح ہے۔ کہیں جاویں کہیں نہ جاویں اور اگر سب جگہ جاویں تو جو آپ کا واحد ہے ہزار
ہجہ کس طور پر جاسکتے ہیں؟

(فتاویٰ امداویہ کتاب المہامات ج 4 ص 57 مطبوعہ مکتبہ سراج الدین اینڈ سنز لاہور)

ذہن کی قوت فیصلہ اگر کسی غیر کی مٹھی میں نہیں ہے تو اپنے رسول کے جذبہ عقیدت کے
ساتھ انصاف کیجئے اور اسی آئینہ میں ان سارے اختلافات کی نوعیت بھی پڑھ لیجئے جو اہل سنت
اور دیوبندی حضرات کے درمیان نصف صدی سے جاری ہے۔

8. گزشتہ واقعات کا علم

مولوی عاشق الہی میرٹھی نے اس کتاب میں ایسے متعدد واقعات نقل کئے ہیں جن سے پتہ
چلتا ہے کہ مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی کو فیہی طور پر بغیر کسی کی اطلاع کے گزرے ہوئے
واقعات کی بھی خبر ہو جاتی تھی چنانچہ نمونے کے طور پر ذیل میں ایک واقعہ ملاحظہ فرمائیے۔

منشی ثار علی اور گوہر خاں نام کے دو شخص انگریزوں کے پٹن میں ملازم تھے ان کے متعلق یہ
واقعہ بیان کرتے ہیں:

”منشی ثار علی اور گوہر خاں ملازم پٹن نمبر ۶۵ رخصت لے کر یارادہ بیت لکھنؤ سے گنگوہ
روانہ ہونے کو تیار ہوئے دروازہ پر سواری تک آگھڑی ہوئی۔ اتفاق سے کسی حاکم کی آمد کا تار آیا
اور عین وقت پر ان کو افسر کے حکم سے رکنا پڑا۔ دس دن کے بعد فارغ ہو کر گنگوہ پہنچے تو حضرت نے
صاف ارشاد فرمایا کہ تم دونوں صاحب فلاں روز روانہ ہونا چاہتے تھے مگر روک لیے گئے۔ اور جب
کھانا دسترخوان پر آیا تو کہنے لگے کہ آپ کے ساتھ دونو بھی تو ہیں آنروہ بھی میرے مہمان ہیں۔
اول ان کو کھانا روانہ پہنچنا چاہیے۔ حالانکہ دونوں ٹنوں پر سوار ہونے کی اطلاع آپ کو کسی آدمی
نے نہیں دی تھی۔“ (تذکرۃ الرشیدین ج 2 ص 222 مطبوعہ ادارہ اسلامیات لاہور)

یہ انصاف کہ حالانکہ دونوں ٹنوں پر سوار ہو کر آنے کی اطلاع آپ کو کسی نے نہیں دی تھی،
صرف اس لیے کیا گیا کہ خوب اچھی طرح ظاہر ہو جائے کہ غیب کی خبر تھی اور کسی طرح یہ شہید
کیا جائے کہ اور کسی نے ان کو اطلاع کر دی ہوگی۔

9. آئندہ واقعات کا علم

اب آئندہ یعنی کل اور اس کے بعد کے علم سے متعلق واقعات کا سلسلہ ملاحظہ فرمائیے۔

پہلا واقعہ

مولوی صادق البقین نام کے کوئی صاحب تھے ان کے باپ سنی تھے لیکن وہ دیوبندی علماء
کے زیر اثر رہ کر بدعتیہ ہو گئے تھے جس کے سبب سے ان کے باپ اکبر ناراض رہا کرتے تھے
جب باپ بیٹے کے درمیان کشیدگی بہت زیادہ ہو گئی تو مولوی صادق البقین گنگوہ چلے گئے اب
اس کے بعد کا واقعہ خود مولوی عاشق الہی میرٹھی کی زبان سے بیان کیا ہے کہ:

”گنگوہ (تذکرہ) آئے کو تو آگے مگر والد صاحب کی ناراضی کا اکثر خیال آتا تھا ایک دن حضرت
کی خدمت میں حاضر تھے یکا یک حضرت نے ان سے ارشاد فرمایا کہ میں نے تمہارے والد کی
طرف خیال کیا تھا ان کے قلب میں تمہاری محبت جوش مار رہی تھی اور یہ غلطی صرف ظاہری ہے۔
امید ہے کل پر سوں تک تمہارے بلائے کو ان کا خدا بھی آجائے گا۔ چنانچہ دوسرے ہی دن شاد
صاحب کا خط آیا۔“ (تذکرۃ الرشیدین ج 2 ص 220)

غیب دان کی یہ شان قابل دیدنی ہے کہ کل کی بھی خبر دے دی اور سیکڑوں میل کی مسافت
سے دل کے منہی حال کا بھی مشاہدہ فرمایا، نہ قرآن کی کوئی آیت اس دعوے پر اثر انداز ہوئی اور نہ
عقیدہ توحید کو کوئی نقص پہنچی۔

دوسرا واقعہ

صوفی کرم حسین نام کے کوئی صاحب تھے جو مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی کی خانقاہ کے
حاضر باش تھے ان کے متعلق تذکرۃ الرشید کے مصنف یہ واقعہ نقل کرتے ہیں کہ:

”صوفی کرم حسین صاحب ایک مرتبہ بیمار ہوئے اور چند روز کے بعد صحت ہو گئی۔ ان کے
مکان سے طلبی کا خطا پہنچا تو انہوں نے روانگی کا قصد کیا۔ حضرت سے رخصت ہونے لگے تو خلاف
مادت فرمانے لگے:

کرم حسین اکل کو مت جاؤ۔ تین روز کے بعد جانا۔ ارادہ کا منہ طبع کو کراں تو ہوا مگر ظہیر
لگے۔ اگلے دن دہشتہ تپ لڑو آیا وہ بھی اس شدت کے ساتھ کہ مشاہدہ کے وقت تک اٹھ ہی نہ
سکے۔ اس وقت خیال ہوا کہ آج راستہ میں ہوتا تو کیا مرہ آتا۔“

(تذکرۃ الرشیدین ج 2 ص 226-225 مطبوعہ ادارہ اسلامیات لاہور)

یعنی کنگوئی صاحب کو معلوم تھا کہ کل بخار آئے گا۔

تیسرا واقعہ

تذکرۃ الرشید کے مصنف نے مولوی محمد حسین نام کے ایک شخص کے متعلق جو مدرسہ دہلی میں مدرسہ تھے لکھا ہے کہ وہ ایک بار کنگوہ حاضر ہوئے، انہیں دہلی بندہ واپس جانا تھا۔ واپسی کی اجازت طلب کرنے کے لیے جب وہ دوپہر کے وقت مولوی رشید احمد کے پاس گئے اور ان سے اجازت طلب کی لیکن بے حد اسرار کے باوجود انہوں نے واپس ہونے کی اجازت نہیں دی جب کوئی عذر کارگرت ہوا تو اخیر میں انہوں نے کہا:

”کل کو بندہ کا مدرسہ میں حاضر ہو جانا ضروری ہے۔ حضرت نے فرمایا کہ مدرسہ کے حرج کا تو مجھے بھی بہت خیال ہے لیکن تمہاری تکلیف کی وجہ سے کہتا ہوں کہ ناسخ راستے میں مارے مارے پھر دو گے، سخت تکلیف اٹھاؤ گے۔ باوجود حضرت کے بار بار اس فرمانے کے ہمیں مطلق خیال نہ ہوا کہ ”شیخ ہرچہ گویدہ گوید“ (یعنی شیخ جو کچھ کہتا ہے دیکھ کر کہتا ہے) اپنی ہی کہے گئے۔“

(تذکرۃ الرشید ج ۱ ص ۱۷۱ مطبوعہ دارالاسلامیات لاہور)

اس کے بعد انہوں نے اپنی روانگی اور راستے کی پریشانیوں اور رات بھر مارے مارے پھرنے کی تفصیل بیان کی۔

یہاں سوچنے کی بات یہ ہے کہ ”شیخ ہرچہ گویدہ گوید“ کا جو عقیدہ دہلی ہندی حضرات اپنے بزرگوں کے لیے روارہ کہتے ہیں وہی سید الانبیاء ﷺ کے حق میں شرک عظیم سمجھتے ہیں۔

چوتھا واقعہ

ارواحِ ثلاثہ نامی کتاب کے واقعات کا ایک راوی امیر شاہ خان نے کنگوئی صاحب کے سفر حج کا ذکر کیا ہے۔ لکھتے ہیں کہ ان کا جہاز جب جدہ پہنچا تو وہاں کے افسروں نے انہیں اترنے کی اجازت نہیں دی اور قرنینہ کے لیے انہیں کامران واپس جانے کا حکم دیا۔ اس کے بعد ان ہی کی زبان پر واقعہ سننے لکھا ہے کہ:

”تھوڑی دیر میں ایک عرب صاحب تشریف لائے اور انہوں نے کہا کہ وہی کے افسر رشوت خور ہیں اور وہ کچھ لینے کے لیے یہ جت کر رہے ہیں تم جلدی نہ کرو چندہ کر دو میں انہیں دے دلا کر راضی کر لوں گا۔“

جب یہ خبر سنا (کنگوئی) کو پہنچی تو آپ نے فرمایا کہ یہ شخص بالکل بھونٹا ہے کوئی اسے نہ دے گا ہم کو کامران واپس نہیں ہونا پڑے گا ہم نہیں اتریں گے۔ چنانچہ دوسرے روز یہ حکم ہو گیا کہ حانیوں کو اتر جانا چاہیے۔“ (اردو سن ۱۳۷۱ء مطبوعہ مکتبہ دہلی لاہور)

کئی معنوں پر پہیلا ہوا آپ کنگوئی صاحب کی زبان سے کل کی خبروں کا سلسلہ پڑھ چکے ہیں۔ ان کے متعلق اس فیضی علم کے مظاہرے پر آج تک کوئی معترض نہ ہوا کہ غیر اللہ کے حق میں اس قسم کا افتاد (قرآن کے خلاف ہے لیکن براہِ عقلی دل کا کہ یہی کل کے علم و خبر کا سوال جب محبوب کبریا ﷺ کے لیے پیدا ہوتا ہے تو ہر دیوبندی فاضل کی زبان پر قرآن کی یہ آیت ”ہانذا دی نفس ماذا تکسب عدا“ کوئی شخص نہیں جانتا کہ وہ کل کیا کرے گا۔

اس کتاب کا دوسرا باب جو مولوی رشید احمد صاحب کنگوئی کے واقعات و حالات پر مشتمل تھا یہاں پہنچ کر ختم ہو گیا۔

جس تصویر کے پہلے اس کتاب کے ابتدائی حصہ میں آپ کی نظرتے گزر چکا ہے یہ اس کا دوسرا رخ تھا اب چند لمحوں کی فرصت نکال کر ذرا دونوں رشتوں کا موازنہ کیجئے اور انصاف و دیانت کے ساتھ فیصلہ کیجئے کہ تصویر کے پہلے رخ میں جن عقائد و مسائل کو ان حضرات نے شرک قرار دیا تھا جب ان ہی عقائد و مسائل کو انہوں نے اپنے حق میں قبول کر لیا تو اب کس منہ سے وہ اپنے آپ کو خدا اور دوسروں کو شرک قرار دیتے ہیں۔

اب کتاب کا ورق اٹے اور تیسرا باب پڑھیے۔



دیوبندی جماعت کے مذہبی پیشوا جناب مولوی اشرف علی تھانوی کے بیان میں

اس باب میں جناب "مولوی اشرف علی تھانوی کے متعلق دیوبندی لٹریچر سے ایسے واقعات و حقائق پیش کئے گئے جن میں عقیدہ و توحید سے تصادم اپنے مذہب سے انحراف اور منہ بولے شرک کو اپنے حق میں اسلام و ایمان مان لینے کی عبرت انگیز مثالیں ورق و ورق پر بکھری ہوئی ہیں۔ انہیں چشم حیرت سے پڑھیے اور دفا آشا میر کا فیصلہ سننے کے لیے گوش پر آواز رہے۔

سلسلہ واقعات

(۱)

تھانوی صاحب کے خلیفہ خاص مولوی عبدالماجد صاحب دربابادی نے اپنی کتاب "حکیم الامتہ" میں ان کی ایک مجلس کا حال لکھتے ہوئے اپنے جن تاثرات کا اظہار کیا ہے وہ دیوبندی مذہب کی طرف سے حسن عین رکھنے والوں کو چونکا کے لیے کافی ہے۔ لکھتے ہیں کہ:

"بعض بزرگوں کے حالات حضرت نے اپنی زبان سے اس طرح ارشاد فرمائے کہ گویا "در حدیث دیگران" یعنی ہم لوگوں کے جذبات و خیالات کی ترجمانی ہو رہی ہے۔ دل نے کہا کہ دیکھو روشن ضمیر ہیں نہ سارے ہمارے مخفیات ان پر آشوب ہوئے جارہے ہیں۔ صاحب کشف و کرمات ان سے بڑھ کر کون ہوگا۔

(چند سطروں کے بعد) خیر اس وقت تو گہرا اثر اس غیب دانی اور کشف صدر سے لے کر اٹھا۔ مجلس برخواست ہوئی۔"

آخر کا یہ جملہ دوبارہ پڑھیے۔ یہاں بات ایک دم کھل کر سامنے آگئی ہے۔ مجاز و استعارہ کے ابہام سے ہٹ کر بالکل صراحت کے ساتھ تھانوی صاحب کے حق میں وغیب دانی کا لفظ استعمال کیا گیا ہے حالانکہ یہی وہ لفظ ہے جس پر پچاس برس سے یہ حضرات جنگ کرتے آ رہے ہیں کہ

اس لفظ کا اطلاق رسول اکرم ﷺ کی ذات پر قطعاً کفر اور شرک سے جیسا کہ دیوبندی جماعت کے مستند مولوی عبدالمکرم صاحب کا گوروی اپنی کتاب میں تحریر فرماتے ہیں۔

"ہم نہیں کہتے کہ حضور جانتے تھے یا غیب دان تھے بلکہ یہ کہتے ہیں کہ حضور کو غیب دانی کی باتوں پر اطلاع دی گئی۔ فقہائے حنبلیہ کفر کا اطلاق اسی غیب دانی پر کرتے ہیں نہ کہ اطلاع یا نبی پر۔" (فتح حقانی ص 25، 26)

دیکھ رہے ہیں آپ! ان حضرات کے تئیں فقہائے حنبلیہ کفر کا اطلاق جس غیب دانی پر کرتے ہیں وہ اقرار ہی کفر اپنے تھانوی صاحب کے حق میں کتنی بنناشت کے ساتھ قبول کر لیا گیا ہے، تھانوی صاحب کی غیب دانی کے سوال پر نہ اسلام کی کوئی دیوار جہدم ہوئی ہے اور نہ قرآن کے ساتھ کسی طرح کا تصادم لازم آیا ہے۔

اب ہمیں سے سمجھ لیجئے کہ ان حضرات کی کتابوں میں کفر اور شرک کے جو مباحثہ سیکڑوں صفحات پر پھیلے ہوئے ہیں اس کے پیچھے اصل مدعا کیا ہے؟ توحید پرستی کا جذبہ اگر خلوص پر مبنی ہوتا تو کفر و شرک کے سوال پر اپنے اور بیگانے کی یہ تفریق ہرگز روانہ نہ کی جاتی۔

2. بیک وقت متعدد مقامات پر تھانوی صاحب کی موجودگی کا ایک حیرت انگیز واقعہ خواجہ عزیز الحسن صاحب نے اشرف السوانح کے نام سے تین جلدوں میں تھانوی صاحب کی سوانح حیات لکھی ہے جو خافتہ و امداد یہ تھا نہ بھون ضلع مظفرنگر سے شائع کی ہے۔ انہوں نے اپنی کتاب میں تھانوی صاحب کا ایک عجیب و غریب واقعہ نقل کیا ہے، لکھتے ہیں کہ:

"مرصدا راز ہوا ایک صاحب نے خود حضر سے یہیں خافتہ میں بایں عنوان اپنا واقعہ بیان کیا کہ کوود کہنے میں تو حضرت والا یہاں بیٹھے ہوئے ہیں لیکن کیا خبر اس وقت کہاں پر ہوں کیونکہ میں ایک بار خود حضرت والا کو باوجود کی تھا نہ بھون میں ہونے کے علی گڑھ دیکھ چکا ہوں جبکہ وہاں نمائش تھی اور اس کے اندر سخت آگ لگی ہوئی تھی۔"

میں بھی اس نمائش میں اپنی دکان لے گیا تھا جس روز آگ لگنے والی تھی اس روز خلاف معمول عصر کے وقت قلب کے اندر ایک وحشت کی پیدا ہوئے لگی تھی جس کا یہ اثر ہوا کہ باوجود اس کے اصل بکری کا وقت وہی تھا لیکن اس نے اپنی دکان کا سارا سامان قبل از وقت ہی سمیٹ کر بکسوں میں بھرنا شروع کر دیا جب بعد مغرب آگ لگنے کا غل شور ہوا تو چونکہ میں اکیلا ہی تھا اور

بکس بھی بیماری تھی اس لیے میں سخت پریشان ہوا کہ یا اللہ اوکان سے باہر کیونکہ لے جاؤں۔
اسنے میں کیا دیکھتا ہوں کہ دفعۃً حضرت واثمہ اور بونے اور بکسوں میں سے ایک ایک بکس
کے پاس تشریف لے جا کر فرمایا کہ جلدی سے اٹھاؤ! چنانچہ ایک طرف سے تو اس بکس کو خود اٹھایا
اور دوسری طرف سے میں نے اٹھایا۔ اسی طرح تھوڑی دیر میں ایک ایک کر کے سارے بکس باہر
رکھوا دیے اس آگ سے اور دکانداروں کا تو بہت نقصان ہوا، لیکن بفضل تعالیٰ میرا سب سامان بچ
گیا۔

اس واقعہ کو سن کر احقر (یعنی مصنف کتاب) نے ان سے پوچھا کہ آپ نے حضرت والا
سے یہ دیر یافت کیا آپ یہاں کہاں؟ اس پر انہوں نے کہا کہ! ابی پوچھنے پھنے کا مجھ کو اس وقت
ہوش ہی کہاں تھا، میں تو اپنی پریشانی میں مبتلا تھا۔

(اشرف السوانح ج 3 ص 174-175) مطبوعہ دارالافتاء اشرافیہ دہلی
حیران و ششدر نہ رہ گئے ہوں تو یہ قصہ ایک بار بار پڑھ لیجئے۔ شخص واحد کے متعدد بلکہ ہونے
کا ذکر یہاں بالکل صراحت کے ساتھ کہیں بھی استعارات و کنایات کا کوئی ابہام نہیں ہے۔ سبکی وہ
منزل ہے جہاں پھر جی چاہتا ہے کہ محافل میاں میں حضور انور ﷺ کی تشریف آوری کے امکان
پر تھانوی صاحب کا یہ سوال دہراؤں۔

”اگر ایک وقت میں کئی جگہ محفل منعقد ہو تو آیا سب جگہ تشریف لے جاویں گے یا کہیں؟ یہ تو
ترجیح بلا مرجع ہے کہ کہیں جاویں کہیں نہ جاویں اور اگر سب جگہ جاویں تو جو آپ کا واحد ہے ہزار
جگہ کس طور جاسکتے ہیں۔“ (فتاویٰ الحدادیہ ج 2 ص 57 کتاب الہدایات ملک سران اللہ بن ابیہ سنہ 1400ھ)
کس طور جاسکتے ہیں؟ اب اس سوال کا جواب دینے کی ضرورت باقی نہیں ہے ویسے ہم اس
بات کے مدعی بھی نہیں کہ وہ ہر محفل میں تشریف لے جاتے ہیں البتہ کوئی بھی غیر جانبدار شخص
تھانوی صاحب کے اس واقعہ کے سن میں ان سوالات کا سامنا کیے بغیر نہیں رہ سکتا جو اچانک ذہن
کی سٹاپ پر ابھرتے ہیں۔

پہلا سوال

تو یہی حضرات کے یہاں صحت و غلہ کے جانچنے کا بیان الگ الگ کیوں ہے؟ بات اگر غلط
ہے تو ہر جگہ غلط ہونی چاہیے اور اگر سچ ہے تو دوسروں کے حق میں بھی اس کی صحت کیوں نہیں تسلیم کی

جاتی۔ ایسا کیوں ہے کہ ایک ہی بات رسول کو نہیں ﷺ کے حق میں تو کفر ہے، شرک ہے ناممکن
ہے لیکن اپنے گھر کے بزرگوں کے حق میں اسلام ہے ایمان ہے اور امر واقعہ ہے۔

دوسرا سوال

یہ ہے کہ تھاں بھون میں موجودہ کر علی گڑھ میں پیش آنے والے حادثہ کو قبل از وقت معلوم کر
لیا۔ کیا یہی اور اراک کی یہی قوت نہیں جس کا پیغمبر اعظم ﷺ کے حق میں دیوبندی حضرات
مسلل انکار کرتے چلے آ رہے ہیں اور اسی انکار کی بنیاد پر وہ اپنی جماعت کو ”موحدین“ کی
جماعت کہتے ہیں۔

تیسرا سوال

یہ پیدا ہوتا ہے کہ چشم زدن میں ایک مقام سے دوسرے مقام پر پہنچ کر کسی مصیبت زدہ کی
مدد کرنا کیا دیوبندی نہ بک زبان میں یہ خدائی اختیارات کی چیز نہیں ہے؟
اور پھر جس قدرت و اختیار اور علم و انکشاف کا وہ سید الانبیاء ﷺ تک کے حق میں شدت
سے انکار کرتے ہوئے ہیں۔ تعجب ہے کہ اس کو اپنے حق میں ثابت کرتے ہوئے انہیں ذرہ بھی
عقیدہ و حمید کے تقاضوں سے انحراف نظر نہیں آیا۔

ان سوالات کے جوابات کے لیے آپ ہی کے ضمیر کا انصاف چاہوں گا۔

3. ایک عبرت انگیز کہانی

توحید پرستی کے غرور میں خوش عقیدہ مسلمانوں کو بے دریغ مشرک، بدعتی اور قبر پرست کہنے
والوں کی ایک اور عبرت خیز کہانی سنئے۔

انہیں مولوی اشرف علی تھانوی صاحب کا سانچہ انکار اشرف السوانح میں تھانوی صاحب کے
پروگرام محمد فرید صاحب کی وفات کا تذکرہ کرتے ہوئے لکھتا ہے کہ۔

”کسی ہارات میں رتشریف لے جا رہے تھے کہ ڈاکوؤں نے آ کر ہارات پر حملہ کیا ان کے
پاس کمان تھی اور تیر تھے انہوں نے ڈاکوؤں پر دلیرانہ تیر برساتا شروع کئے۔ چونکہ ڈاکوؤں کی
تعداد کثیر تھی اور اصر سے بے سروسامانی تھی یہ مقابلہ میں شہید ہو گئے۔“

(اشرف السوانح ج 1 ص 19 مطبوعہ دارالافتاء اشرافیہ دہلی)

اس کے بعد کا قصہ چشم حیرت سے چڑھنے کے قابل ہے، لکھا ہے کہ۔

عجائب دیوبند کے رہنے والے تھے، ان کی شہادت کی خبر آچکی ہے۔ ان کے والد شہت علی خاں صاحب حسب معمول دیوبند میں اپنے گھر میں ایک رات تہجد کی نماز کے لیے اٹھے تو گھر کے باہر گھوڑے کے ناپوں کی آواز آئی۔ انہوں نے دروازہ کھولا تو یہ دیکھ کر حیران ہوئے کہ ان کے بیٹے بیدار بخت ہیں، بہت حیرانگی بڑھی کہ یہ تو بالاکوٹ میں شہید ہو گئے تھے، یہاں کیسے آ گئے؟

بیدار بخت نے کہا جلدی کوئی درمی و فیروہ بچھاپے حضرت مولانا اسماعیل صاحب اور سید (احمد) صاحب یہاں تشریف اور ہے ہیں۔ شہت خاں نے فوراً ایک بڑی چٹائی بچھادی اسے میں سید صاحب اور مولانا شہید اور چند دوسرے فقہاء بھی آ گئے۔ شہت خاں صاحب نے محبت پوری کی وجہ سے سوال کیا تمہارے کہاں گوار گئی تھی؟

بیدار بخت نے سر سے اپنا ڈھانٹا کھولا اور اپنا نصف چہرہ اپنے دونوں ہاتھوں میں تھام کر اپنے باپ کو دکھایا کہ یہاں گوار گئی تھی۔ شہت خاں نے کہا یہ ڈھانٹا پھر سے ہاندھ لو، مجھ سے یہ اظہار و نہیں دیکھا جاتا۔ تھوڑی دیر بعد یہ تمام حضرات واپس تشریف لے گئے۔

صبح کو شہت خاں کو شبہ ہوا کہ یہ کہیں خواب تو نہیں تھا مگر چٹائی کو جو غور سے دیکھا تو خون کے قطرے موجود تھے یہ وہ قطرے تھے جو بیدار بخت کے چہرے سے گرنے ہوئے اس کے والد نے دیکھے تھے، ان قطروں کو دیکھ کر شہت خاں سمجھ گئے کہ یہ بیداری کا واقعہ ہے خواب نہیں۔

آخر چند راویوں کے نام گن فرمائے ہیں کہ اس حکایت کے اور بھی بہت سے معتبر راوی ہیں۔ (ملفوظات مولانا اشرف علی تھانوی ص ۹۷ مطبوعہ پاکستان جوان ملت روزہ "پہنان" ۱۳۴۲/۱۹۶۲ء)

اس عجیب و غریب واقعہ پر کوئی تبصرہ کرنے سے پہلے یہ بتا دینا اخلاقی فرض سمجھتا ہوں کہ دیوبند کے یہ شہید اعظم جنہوں نے کرشمہ سازی میں دنیا کے تمام شہیدوں کو اپنے پیچھے چھوڑ دیا ہے کس طرح کی جنگ میں قتل کئے گئے وہ کوئی جہاد فی سبیل اللہ تھا یا جنگ آزادی تھی۔ شیخ کاہول بالا اور نبوت کا مہکالا ہو کہ یہ بحث بھی شیخ دیوبند جناب مولوی حسین احمد صاحب نے طے کر دی ہے جیسا کہ اپنی خود نوشت سوانح حیات کی دوسری جلد میں تحریر فرماتے ہیں کہ:

"سید صاحب کا اصل مقصد چونکہ ہندوستان سے انگریزی تسلط اور اقتدار کا قلع قمع کرنا تھا جس کے باعث ہندو اور مسلمان دونوں ہی پریشان تھے اس بنا پر آپ نے اپنے ساتھ ہندوؤں کو بھی شرکت کی دعوت دی اور صاف صاف انہیں بتا دیا کہ آپ کا واحد مقصد ملک سے پردہ لینی

"شہادت کے بعد ایک عجیب واقعہ ہوا۔ شب کے وقت اپنے گھر مشعل زندہ کے تشریف لائے اور اپنے گھر والوں کو منگوائی لا کر دی اور فرمایا اگر تم کسی سے ظاہر نہ کرو گی تو اس طرح سے روز آیا کریں گے۔ لیکن ان کے گھر کے لوگوں کا یہ اندیشہ ہو کر گھر والے جب بچوں کو منگوائی کھاتے دیکھیں گے تو معلوم نہیں کیا شہد کریں گے اس لیے ظاہر کر دیا اور آپ تشریف نہیں لائے۔ یہ واقعہ خاندان میں مشہور ہے۔"

(ماہیہ اشرف اسوانہ خاں ص ۱۹ مطبوعہ دارالایقات شریفی ملتان)

اللہ اکبر ہم اگر مر سکیں و انہیا شہیدائے مقربین اور اولیائے کاملین کی سرفروہوں کے بارے میں یہ عقیدہ رکھ لیں کہ خدائے قدر نے انہیں عالم برزخ میں زندوں کی طرف حیات اور تصرف کی قدرت بخشی ہے تو بدعت و شرک، مردہ پرستی اور جاہلیت کے طعنوں سے ہمارا ہیٹھا دو بھر کر دیا جاتا ہے۔ دارالافتاء ہادل کی طرح کر رہے اور برسنے لگتے ہیں۔

لیکن تھانوی صاحب کے "جد مقتول" کے متعلق اس واقعہ کی اشاعت پر کہ وہ زندوں کی طرح گھر پلٹ کر واپس آئے۔ دوبارہ باتیں کیں۔ مشائخ پیش کی اور اس شان سے ہر روز آنے کا مشروط وعدہ کیا اور جب شرط کی خلاف ورزی کی گئی تو آتا بند کر دیا ان تمام باتوں پر بھی گریہاں نہیں تھامت کوئی بھی ان چیزوں کو شرک نہیں ٹھہراتا کوئی یہ نہیں پوچھتا کہ ان کے لہہ میں منگوائی کی دکان کس نے کھولی اور قرآن وحدیث میں اس طرح اختیارات کی دلیل کہاں سے ہے نیز یہ بات ان تک کیسے پہنچی کہ ان کے گھر والے نے ان کے آنے کا راز فاش کر دیا اور انہوں نے آتا بند کر دیا۔

ہے کوئی دیانت و انصاف کا حامی جو دیوبندی علماء سے جا کر پوچھے کہ جو عقیدہ رسول و نبی، نبوت و خلیفہ اور محذوم قطب کی بابت شرک ہے وہی تھانوی صاحب کے پر داد کی بابت کیونکر ایمان و اسلام بن گیا ہے۔ آنکھوں میں دھول جھونک کر توحید پرستی کا یہ سوانگ آ کر کب تک رچا جائے گا؟

ایک اور ایمان شکن واقعہ

اب لگے ہاتھوں اسی طرح کا ایک اور واقعہ ملاحظہ فرمائیے جس کے راوی یہی مولوی اشرف علی تھانوی ہیں، موصوف بیان کرتے ہیں کہ:

"مولانا اسماعیل دہلوی کے قافلے میں ایک شخص شہید ہو گئے جن کا نام بیدار بخت تھا۔ یہ

لوگوں کا اقتدار ختم کرنا ہے اس کے بعد حکومت کسی کی ہوگی اس سے آپ کو غرض نہیں جو لوگ حکومت کے اہل ہوں گے ہندو یا مسلمان یا دونوں وہ حکومت کریں گے۔

(نیشنل حیات ج 2 ص 119 مطبوعہ دارالاشاعت کراچی)
آپ ہی انصاف سے بتائیے کہ مذکورہ بالا حوالہ کی روشنی میں سید صاحب کے اس لشکر کے متعلق سوا اس کے اور کیا رائے قائم کی جاسکتی ہے کہ وہ ٹھیک انڈین نیشنل کانگریس کے رضا کاروں کا ایک دست تھا جو ہندوستان میں سیکولرزم (ادنی حکومت) قائم کرنے کے لیے اٹھا تھا۔
ایسے جہاں تک شہیدوں کی حیات اور ان کے روحانی سطوت کا تعلق ہے تو اس پر قرآن کے بے شمار آیتیں شاہد ہیں لیکن یہ سارے فضائل ان مجاہدین کے حق میں ہیں جو خدا کی زمین خدا کے دین کی بادشاہت اور اسلام کا سیاسی اقتدار قائم کرنے کے لیے اپنا خون بہاتے ہیں۔ ادنی حکومت اور ”ملی علی سرکار“ بنانے کے لیے جو فوج اکٹھی کی جائے نہ وہ مجاہدین اسلام کی فوج کہلا سکتی ہے اور نہ اس فوج کے مقتول سپاہی کو ”اسلامی شہید“ قرار دیا جاسکتا ہے۔

لیکن شخصیت پرستی کی یہ ستم ظریفی دیکھتے کہ اس قصے میں جنگ آدمی کے ایک سپاہی مقتول کو بدرواحہ کے شہیدوں سے بھی آگے بڑھا دیا گیا ہے کیونکہ اسلام کے سارے شہیدوں پر انہیں برتری حاصل ہونے کے باوجود ان کے متعلق بھی ایسی کوئی روایت نہیں ملتی کہ وہ اپنا کتا دوسرے کرندوں کی طرح اپنے گمراہے ہوں اور گمراہوں سے بالمشافہ بات چیت کی ہو۔

دوبہندی ذہن کی یہ بوجھی بھی قابل دیدہ ہے کہ قدرت و اختیار کی جو بات وہ اپنے ایک سیاسی مقتول کے لیے بے چون و چرا تسلیم کر لیتے ہیں اسی کو ہم اگر حنین و کربلا کے شہیدوں کے لیے مان لیں تو ہمیں مشرک ٹھہرایا جاتا ہے اور ان کے عقیدہ و توحید کی اجارہ داری میں کوئی فرق نہیں پڑتا۔

4. خود بینی کی ایک شرمناک کہانی

اب ایک اور دلچسپ واقعہ سنئے۔ اسی اشرف السوانح کے مصنف تھانوی صاحب کے متعلق لکھتے ہیں کہ:

”حضرت والا اپنی ایک مریدانی کا واقعہ بیان فرمایا کرتے ہیں کہ اس نے سکرات کے مقام میں میرا نام لے کر کہا کہ ہواؤں میں لے کر آئے ہیں اور کہتے ہیں کہ اس پر بیٹھ کر چل! پھر اس کے بعد

اس کا انتقال ہو گیا۔“
(اشرف السوانح ج 3 ص 89 مطبوعہ دارالاشاعت اشرفیہ دہلی)
اپنی فیب دانی اور قوت تصرف کی یہ خاموش تبلیغ ذرا ملاحظہ فرمائیے، کوئی دوسرا نہیں خود اپنے متعلق آپ ہی ایمان فرما رہے ہیں۔ کوئی بیگانہ نہ سنے تو البتہ اس واقعہ کی صحت پر شک کر سکتا ہے لیکن مرید و معتقدین کس قلب و گوش کے ہوتے ہیں یہ بتانے کی ضرورت نہیں۔ پھر صاحب انکار بھی کر دیں تو وہ اسے تواضع پر محمول کریں گے۔

تھانوی صاحب اس واقعہ کے اظہار سے اپنے حلقہ بگوشوں کو یہ تاثر دینا چاہتے ہیں کہ انہیں اپنی مریدانی کی موت کا وقت معلوم ہو گیا تھا اور وہ اسے لینے کے لیے اونٹ کی سواری لے کر اس کے پاس پہنچ گئے۔

اس واقعہ سے جہاں ان کی فیب دانی پر روشنی پڑتی ہے وہیں ان کی قوت تصرف بھی پورے طور پر نمایاں ہو جاتی ہے کہ اپنے وجود کو متعدد جگہ پہنچا دینا کسی کے لیے ناممکن ہوتا لیکن ان کے لیے امر واقعہ ہے۔

ایک اور لطیفہ

اس واقعہ کے بیان سے کتاب کے مصنف نے اپنا یہ مدعا ظاہر کیا ہے کہ وہ جو انسانی کے ہر مرحلے میں تھانوی صاحب اپنے مریدین و متوسلین کے لیے کار ساز و نجات دہندہ ہیں۔ چنانچہ اس مدعا کو ثابت کرنے کے لیے صاحب کتاب نے متعدد واقعات نقل کیے ہیں۔ نمونے کے طور پر کتاب کے چند اقتباسات ذیل میں ملاحظہ فرمائیے لکھتے ہیں کہ:

”حضرت، والا کے متوسلین کے حسن خاتمہ کے بکثرت واقعات ہیں جن سے مقبولیت و برکت کا سلسلہ ظاہر ہوتا ہے چنانچہ خود حضرت والا فرمایا کرتے ہیں کہ حضرت حاجی (یعنی تھانوی صاحب کے سچے) کے سلسلے کی یہ برکت ہے کہ جو بلا واسطہ حضرت سے بیعت ہوا اس کا بفضلہ تعالیٰ خاتمہ بہت اچھا ہوتا ہے یہاں تک کہ بعض متوسلین کو مرید ہونے کے بعد دنیا داری رہے مگر ان کا بھی خاتمہ بفضلہ تعالیٰ اولیا، اللہ کا سا ہوا۔“

(اشرف السوانح ج 3 ص 89 مطبوعہ دارالاشاعت اشرفیہ دہلی)
یہاں یہ بات سوچنے کی ہے کہ اولیا، اللہ کی طرح خاتمہ کے لیے اب عبارت و تقویٰ اور اعمال کی قطعاً ضرورت نہیں ہے۔ تھانوی صاحب کے ہاتھ پر صرف مرید ہو جانا اس بات کی

شہادت ہے کہ اولیاء اللہ کا سارا حجام اس کے حق میں مقدر ہو گیا۔

اب اس سے بھی زیادہ ایک عبرت انگیز قصہ سنئے۔ کتاب کے مصنف لکھتے ہیں کہ:
”احقر سے میرے متعدد صحیر بھائیوں نے اپنی مستورات کے حسن خاترہ کے شیب و غریب واقعات بیان کئے ہیں جو حضرت والا سے مرید تھے۔“

احقر کے ایک بہنوئی تھے جو عرصہ دراز ہوا حضرت والا سے کانپور جا کر مرید ہو آئے تھے جب کہ اتفاقاً حضرت والا دہاتشریف آئے تھے، بعد انتقال ایک سالہ بی بی نے ان کو خواب میں دیکھا کہ کہہ رہے ہیں کہ بہت ہی اچھا ہوا جو میں پہلے سے حضرت مولانا سے کانپور جا کر مرید ہو آیا۔ میں یہاں بڑے آرام سے ہوں۔“

(اشرف السوانح ج 3 ص 89 مطبوعہ دار تالیفات اشرفیہ ملتان)

ملاحظہ فرمائیے! اس صرف باتھ تمام لینے کی یہ برکت ظاہر ہوئی کہ عالم آخرت کا سارا معاملہ درست ہو گیا۔ اس عالم کے گمنام وارث کا کہنا کہ ”بہت اچھا ہوا جو بعد میں حضرت مولانا سے مرید ہو گیا۔“ بڑا چہ نہیں ہے یقیناً اس نے وہاں اپنے حیر کی نسبت غلامی کا کوئی اعزاز ضرور دیکھا ہوگا۔ اب ایک طرف دربار خداوندی میں تھانوی صاحب اثر و رسوخ کی یہ شان دیکھنے کے ان کہ ایک ادنیٰ مرید بھی ان کی نسبت غلامی کا اعزاز سے محروم نہیں رہتا اور دوسری طرف محبوب کبریا ﷺ کے حق میں ان حضرات کے دلوں کا بھل ملاحظہ فرمائیے، آنکھوں سے لہو کی بوند ٹپک پڑے گی۔

”انہوں نے اپنی بیٹی تک کو کھول کر سدا یا کہ قرابت کا حق ادا کرنا اسی چیز میں ہو سکتا ہے کہ اپنے اختیار کی ہوا اور اللہ کے ہاں کا معاملہ میرے اختیار سے باہر ہے وہاں میں کسی کی حمایت نہیں کر سکتا اور کسی کا دیکھ نہیں بن سکتا سو ہاں کا معاملہ ہر کوئی اپنا درست کر لے اور دوزخ سے بچنے کی ہر کوئی تدبیر کرے۔“

نیاز مندوں میں اشرف علی کی غیب دانی کے عقیدے کا چرچا تھانوی صاحب کی غیب دانی سے متعلق ان کے حاشیہ نویسوں اور مریدوں کا ذہن بھی بڑھنے کی چیز ہے۔ اس سے اس ماحول کا اندازہ ہوگا۔ جس پر کسی بھی مذہبی پیشوا کے مزاح و خیالات کا عکس پڑتا ہے۔ اشرف السوانح کا مصنف لکھتا ہے کہ:
”اس امر کی تصدیق بارہا لوگوں سے سننے میں آئی اور خود بارہا اس کا تجربہ ہوا کہ جو بات دل

میں لے آئے یا جو اشکال قلب میں پیدا ہو، اعلیٰ اظہار ہی اس کا جواب حضرت والار کی زبان فیض تریمان سے ہو گیا، یا باطنی پریشانی کی حالت میں حاضر ہوئے تو خطاب خاص یا خطاب عام میں کوئی بات ایسی فرمادی جس سے تسلی ہو گئی۔“

(اشرف السوانح ج 3 ص 62 مطبوعہ دار تالیفات اشرفیہ ملتان)

اب اسی کے ساتھ لگے ہاتھوں تھانوی صاحب کی غیب دانی کے متعلق ان کے ایک حلقہ کوش کا جذبہ یقین اور تھانوی صاحب کا دلچسپ جواب ملاحظہ فرمائیے لکھتے ہیں کہ:
”ایک مشہور فاضل نے جرنال اپنا یہی اعتقاد (کہ آپ غیب دان ہیں) تحریر فرما کر بھیجا تو حضرت والا نے ان کے خیال کی نفی فرمائی اور جب پھر بھی انہوں نے نہ مانا اور اس نفی کو تو اشع پر محمول کیا تو حضرت والا نے تحریر فرمایا کہ وہ تاجر بڑا خوش قسمت ہے جو اپنے سودے کا ناقص ہونا ظاہر کر رہا ہے لیکن خریدار پھر بھی یہی کہہ رہا ہے کہ نہیں ناقص نہیں ہے بہت قیمتی ہے۔“

(اشرف السوانح ج 3 ص 62 مطبوعہ دار تالیفات اشرفیہ ملتان)

اب بتائیے کون بد بخت مرید ہے جو اپنے حیر کو خوش قسمت دیکھنا نہیں چاہتا۔ اس جواب میں اپنی غیب دانی کا اعتقاد رکھنے والوں کے لیے خاموش حوصلہ افزائی کا جو جذبہ کار فرما ہے وہ اتنا نمایاں ہے کہ اس پر کوئی پردہ نہیں! جاسکتا تھانوی صاحب کے بارے میں غیب دانی کا عقیدہ اگر شرک تھا تو یہاں فتوے کی زبان کیوں نہیں استعمال کی گئی۔

اور سب سے سنگین الزام تو یہ ہے کہ تھانوی صاحب کے انکار کو تو واقع پر محمول کر لیا گیا اور انہوں نے وہی زبان میں خود اس کی توثیق بھی فرمادی لیکن یہ کیسا اندھیر ہے کہ بعض چیزوں کے علم و خبر کے متعلق رسول اللہ ﷺ کے انکار کو بڑا فہمائش کے باوجود تو اشع پر محمول نہیں کیا جاتا بلکہ نصف صدی سے یہی امر ادا کیا جا رہا ہے کہ معاذ اللہ حقیقۃً و تحقیقاً وہ منہیات کے علم و خبر سے عاری تھے۔

اب اس عقد سے کے فیصلہ بھی آپ ہی کے جذبہ انصاف پر چھوڑنا ہوں۔
5. ایک اور ایمان شکن کہانی

اشرف السوانح کے مصنف تھانوی صاحب کے متعلق قبل ولادت کی ایک پیشین گوئی انص کی ہے عبارت کا یہ نکتہ ایز حنے کے قائل ہے:
”کام نامی اشرف علی ہے۔ یہ نام حضرت حنفیہ نام مرثیہ صاحب پانی پتی رحمۃ اللہ علیہ نے جو

اس زمانہ کے مقبول عام اور مشہور امام اہل خدمت مجذوب تھے قبل ولادت حضرت والا بلکہ استقرار حمل ہی بطور پیشنگوئی تجویز فرمادیا تھا۔

(اشرف السوانح ج 1 ص 111 مطبوعہ ادارہ تالیفات اشرفیہ لبنان)

تھانوی صاحب نے مقدمہ "حسام صبرت" کے نام سے خود بھی اپنا ایک "میلاد نامہ" مرتب کیا ہے جس میں انہوں نے اپنی ولادت سے قبل کے تفسیلی حالات لکھے ہیں۔ اپنی نانی کے متعلق انہوں نے ایک دلچسپ روایت بیان کی ہے جو بچے سے قبل کے قائل ہے لگتے ہیں:

انہوں نے حضرت حافظہ تمام مرتضیٰ مجذوب پانی پتی سے شکایت کی کہ حضرت میری اس لڑکی کے لڑکے زندہ نہیں رہتے۔ حافظہ صاحب نے بطریق معما فرمایا کہ عروٹلی کی کشاکش میں مر جاتے ہیں۔ اب کے بار علی کے سپرد کر دینا زندہ رہے گا (چند سطروں بعد) پھر فرمایا۔ اس کے دو لڑکے ہوں گے اور زندہ رہیں گے۔ ایک کا نام اشرف علی خاں رکھنا اور دوسرے کا نام اکبر علی خاں۔ نام لیتے وقت خاں اپنی طرف سے جوش میں آ کر بڑھا دیا تھا کسی نے پوچھا کہ حضرت کیا وہ پستان ہوں گے؟ فرمایا نہیں، اشرف علی اور اکبر علی رکھنا۔

یہ بھی فرمایا کہ ایک میرا بڑا گدہ مولوی ہوگا اور حافظہ ہوگا اور دوسرا نیا دار ہوگا۔ چنانچہ یہ سب پیشین گوئیاں حرف بہ حرف راست نکلیں۔

(اس کے بعد صاحب کتاب لکھتے ہیں۔)

حضرت والا فرمایا کرتے ہیں کہ یہ جو میں کبھی اکھڑی اکھڑی باتیں کرنے لگتا ہوں ان ہی مجذوب کی روحانی توجہ کا اثر ہے جن کی دعا سے میں پیدا ہوا۔

(اشرف السوانح ج 1 ص 112 مطبوعہ ادارہ تالیفات اشرفیہ لبنان)

ماں کے پیٹ میں کیا ہے؟ وہ غیبی علم ہے جس کا دیوبندی حضرات کے تئیں غیر خدا کے لیے ماننا شرک ہے لیکن غضب دیکھئے کہ اپنے متعلق حمل ہی نہیں استقرار حمل سے بھی پہلے کا علم تسلیم کر لیا گیا اور صرف اپنا ہی نہیں ساتھ ساتھ بھائی کا بھی، اور وہ بھی اتنا واضح کہ نام تک تجویز فرمادیا۔ اور اوصاف و احوال کی بھی نشاندہی کر دی۔

دیوبندی مصلح میں اس قوت کا نام خدا ہی اختیار ہے لیکن عظمت شان کے اظہار کے لیے یہ خدا ہی قوت بھی غیر خدا میں بے چون و چرا تسلیم کر لی گئی اور عقیدہ توحید پر ذرا آٹھ تک نہ آئی۔

(6) دیوبندی جماعت کے ایک شیخ مولوی عبدالرحیم شاہ رائے پوری کے متعلق کتاب ارواحِ ثلاثہ میں تھانوی صاحب کا یہ منہ بولا بیان نقل کیا گیا ہے:

"فرمایا کہ مولانا شاہ عبدالرحیم صاحب رائے پوری کا قلب بڑا ہی نورانی تھا میں ان کے پاس بیٹھنے سے ڈرتا تھا کہ کہیں میرے میوبہ مشکشف نہ ہو جائیں۔"

(ارواحِ ثلاثہ ص 371 مطبوعہ مکتبہ رحمانیہ لاہور)

دین و دنیات کا خون اس سے بڑھ کر اور کیا ہوگا کہ ایک احمق کا قلب تو اتنا نورانی ہو جائے کہ اعمال و جوارح کی معنوی کیفیات تک اس سے مخفی نہ رہ سکیں اور وہ چپ کر کے جانے والے میوبہ تک سے باخبر ہو جائے۔

حق پوچھئے تو دیوبندی حضرات کے ساتھ مذہبی اختلافات کی پوری سرگزشت میں سارا ماتم دل کی اس حیران فہمی کا ہے کہ اپنے بزرگوں کے حق میں یہ لوگ جتنا کشادہ دل واقع ہوئے ہیں اس کے نفاوے حصے کے برابر بھی اگر مدنی سرکار کے حق میں ان کے دل کا کوئی گوشہ نرم ہو جاتا ہے تو مصالحت کی بہت سی راہیں نکل سکتی تھیں۔

اپنی جماعت کے دوسرے بزرگ کے حق میں اس فیہ دانی سے متعلق تھانوی صاحب کلمہ ایک اور اعتراف ملاحظہ فرمائیے۔ ان کے ملفوظات کا مرتب لکھتا ہے کہ:

"(ایک دن تھانوی صاحب نے) مولانا محمد یعقوب صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی بابت فرمایا کہ انہوں نے خیر دی تھی اس دباؤ کی جس میں ان کے اعزہ نے وفات پائی تھی۔

پھر فرمایا کہ مولانا تھے بڑے صاحب کشف۔ رمضان ہی میں خیر دے دی تھی کہ ایک بلائے عظیم رمضان کے بعد آدے گی۔ ابھی آ جاتی لیکن رمضان کی برکت سے رکی ہوئی ہے۔

اگر یہ لوگ بچنا چاہیں تو ہر چیز میں صدقات دے دیں۔" (حسن العزیز ج 1 ص 243 ط 1) کل کیا ہوگا اس کا تعلق بھی علم غیب سے ہے لیکن آپ دیکھ رہے ہیں کہ بات یہاں کل سے بھی آگے نکل گئی ہے اور علم بھی ہے تو صرف اتنا ہی نہیں کہ بلا آنے والی ہے بلکہ یہ بھی معلوم ہے کہ وہ ابھی آ جاتی مگر رمضان کی برکت سے رکی ہوئی ہے اور لوگ صدقہ دے دیں تو واپس بھی لوٹ جائے گی۔

اب ہماری مظلومی کے ساتھ انصاف کیجئے کہ یہی عقیدہ اگر ہم کسی ولی یا نبی کے حق میں جائز

تصور کر لیں تو ہمارا ایمان و اسلام خطرے میں پڑ جاتا ہے اور یہ اپنے سارے فیصلے کے حق میں ڈنکا پیٹ رہے ہیں تو یہاں سب خیریت ہے۔

7. چھوٹے میاں کا قصہ

اب تک قبیلے کے شیوخ کا تذکرہ تھا۔ اب چھوٹے میاں کا قصہ۔ سنیے اشرف السوانح کے مصنف نے تھانوی صاحب کے خلیفہ مجاز حافظ عمر علی گڑھی کے نبی انکشاف کے متعلق ایک کہانی حیرت انگیز واقعہ بیان کیا ہے۔ لگتے ہیں کہ

”ایک بار حافظ صاحب رات کی ریل سے تھانہ بھون حاضر ہوئے تو جب ریل (تھانوی صاحب کی) خانقاہ کے محاذ سے گزری تو انہوں نے بیداری میں دیکھا کہ مسجد خانقاہ کے کنبہ سے آسمان تک نور کا ایک تار لگا ہوا ہے۔ (اشرف السوانح ص 73) مہلوہ اور دہلیغات اشرفیہ مکتان) ایک تیر میں دو نشانہ اس کو کہتے ہیں۔ ایک طرف اپنی نبی قوت انکشاف کا دعویٰ بھی ہے کہ نور کے اس سلسلے کا حلق عالم غیب ہی سے تھا اور دوسری طرف یہ بھی ظاہر کرنا مقصود ہے کہ روئے زمین پر خانہ کعبہ اور کعبہ خضریٰ کی طرح تھانوی صاحب کی مسجد و خانقاہ کا کنبہ بھی نہیں انوار و تجلیات کے نزول و اجلال کا مرکز ہے۔

اور جب خلیفہ مجاز کی نبی قوت اور اک کا یہ حال ہے کہ ماتھے کی آنکھوں سے عالم غیب کا مشاہدہ کر رہے ہیں تو اسی سے حساب لگا لیجئے کہ شیخ کی قوت انکشاف کا کیا عالم ہوگا۔



چوتھا باب

شیخ دیوبند جناب مولوی حسین احمد صاحب (مدنی) کے بیان میں

اس باب میں شیخ دیوبند جناب مولوی حسین احمد صاحب کے متعلق دیوبندی لٹریچر سے وہ واقعات و حالات جمع کیے گئے ہیں جن میں عقیدہ و وحید سے تصادم اپنے مذہب سے انحراف اور منہ بولے شرک کو اپنے حق میں اسلام و ایمان بنالینے کی شرمناک مثالیں ورق ورق پر بکھری ہوئی ہیں۔

پیشم انصاف کھول کر بیٹھنے اور حمیر کا فیصلہ سننے کے لیے گوش برآواز رہیے۔

سلسلہ واقعات

1. نبی علم اور روحانی تصرف کی ایک حیرت انگیز کہانی

روزنامہ الجمعیۃ دہلی نے شیخ دیوبند مولوی حسین احمد صاحب کے حالات زندگی پر شیخ الاسلام نام سے ایک ضخیم کتاب شائع کی ہے۔ جمعیۃ العلماء کا آرگن ہونے کی حیثیت سے اس اخبار کو اپنی جماعت میں جو حسن اعتماد حاصل ہے وہ متنازعہ بیان نہیں۔

اس شیخ الاسلام نمبر میں مولوی حسین احمد صاحب کے فرزند مولوی اسعد میاں کی روایت سے ایک واقعہ نقل کیا گیا ہے۔ کرامات و معجزات کے عنوان کے ذیل میں انہوں نے لکھا ہے کہ:

”غزالی صاحب دہلوی نے مدینہ طیبہ میں مجھ سے بیان کیا کہ میں دہلی کے ایک سیاسی جلسہ میں شریک ہوا۔ حضرت والا بھی وہی میں شریک تھے وہاں میں نے دیکھا کہ نور تجیں بھی اسٹیج پر چمکی ہوئی تھیں دل میں خیال نہ رہا وہ شخص کیا ولی ہو سکتا ہے جو ایسے مجمع عام میں جہاں عورتیں بھی موجود ہوں شرکت کرے یہ خیال آ کر حضرت سے اس درجہ نفرت پیدا ہوئی کہ میں جلسہ سے چلا آیا۔

اس ہی شب خواب میں دیکھا کہ حضرت نے مجھے سینے سے لکایا ہے چنانچہ اس ہی وقت میرا قلب ڈا کر ہو گیا اور دو فقرت عقیدت سے بدل گئی۔
(شیخ الاسلام نمبر 162 روزنامہ اہمیتہ دہلی انڈیا)

ذرا اس واقعہ میں عجائبات کی فراوانی ملاحظہ فرمائیے۔

یہ یقینی بڑی فیب دانی ہے کہ مجلس سے روٹھ کر چلے جانے والے اجنبی شخص کے دل کا حال معلوم کیا اور صرف معلوم ہی نہیں کیا بلکہ ایک ہیکر لطیف میں اپنے آپ کو غفلت کر کے خواب میں تشریف لے آئے اور ایک ہی نشا نے میں یہ دوسرا تصرف ملاحظہ فرمائیے کہ سینے پر ہاتھ رکھتے ہی اچانک غرت بھی عقیدت سے بدل گئی اور تیسرا تماشا یہ کہ اس وقت سے سونے والے کے دل کے لطائف بھی جاگ گئے۔

یہ ساری باتیں وہ ہیں کہ اگر ہم کسی نبی یا ولی کے حق میں اس طرح کا عقیدہ و ظاہر کر دیں تو اثرات کے بوجھ سے گردن ٹوٹ جائے۔

لیکن اپنے شیخ کا مرتبہ دوبارہ کرنے کے لیے ایمان کا خون بھی کر دیا جائے تو یہاں سب روا ہے۔

2. اپنی وفات کا علم

مولوی ریاض احمد فیض آبادی صدر ترویجہ علمائے میوات نے اسی شیخ الاسلام نمبر میں مولوی حسین احمد صاحب کے ساتھ اپنی آخری ملاقات کا ذکر کیا ہے وہ رخصت موصوف کی گفتگو خاص طور پر یاد رکھنے کے قابل ہے۔

”میں نے کہا کہ حضرت انشاء اللہ اختتام سال پر ضرور حاضر ہوں گا فرمایا، کہہ دیا کہ ملاقات نہیں ہوگی اب تو میدان آخرت ہی میں انشاء اللہ ملو گے۔ مجمع میرے قریب جو تھا احقر کی معیت میں آبدیدہ ہو گیا۔ حضرت نے فرمایا کہ رونے کی کیا بات ہے؟ کیا مجھے موت نہ آئے گی۔ اس پر احقر نے الحاح کے ساتھ کچھ علم غیب اور زیادتی عمر پر بات کرنی چاہی مگر غرضم کے باعث بول نہ سکا۔“
(شیخ الاسلام نمبر 156 روزنامہ اہمیتہ دہلی انڈیا)

اس گفتگو کا حاصل سوائے اس کے اور کیا ہو سکتا ہے کہ مولوی حسین احمد صاحب کو کئی ماہ پیشتر اپنی موت کا علم ہو گیا تھا۔ اور کہہ دیا کہ ملاقات نہیں ہوگی۔ یہ لب و لہجہ شک اور تذبذب کا نہیں یقین

واذعان کا ہے۔ ”مجمع آبدیدہ ہو گیا۔“ یہ جملہ بھی ظاہر کرتا ہے کہ لوگوں کو کچھ بچ اس خبر کا یقین ہو گیا۔ اس واقعہ میں جو چیز خاص طور پر محسوس کرنے کے قابل ہے وہ یہ ہے کہ موت کا علم یقینی امور غیب ہی سے تعلق رکھتا ہے لیکن قرآن کی کوئی آیت اور حدیث کی کوئی روایت نہ مولوی حسین احمد صاحب کو علم کے خاموش اذعانے روک سکتی ہے اور نہ ہی اس خبر سے پر ایمان لانے والوں کی راویں دو محال ہوئی اور اب اس کی اسی طرح تشہیر کی جا رہی ہے کہ جیسے یہ دنیا کوئی مسلمہ حقیقت بن گئی ہو۔

3. اس علم کا ایک قصہ کہ بارش کب ہوگی

مولوی جمیل الرحمن سیوہادی مفتی دارالعلوم دیوبند نے اسی شیخ الاسلام نمبر میں سہ ماہیہ رطلع بخنور کے ایک جملے کا ذکر کیا ہے کہ گھر کی طرف سے منع کیا گیا تھا اور جس میں مولوی حسین احمد صاحب بھی شریک تھے۔

انہوں نے لکھا ہے عین وقت جلسہ سے کچھ پہلے اچانک آسمان ابر آلود ہو گیا، موسم کا رنگ دیکھ کر کچھ غمگین جلسہ سراسیمہ ہو گئے۔ اب اس کے بعد کا قصہ خود واقعہ نگار کی زبان سے لکھا ہے کہ: ”اس دوران میں جامع الروایات غفرلہ، (یعنی واقعہ نگار) کو جلسہ گاہ میں ایک برہنہ سرمزد بان و سنت کے غیر متعارف شخص نے طعنہ لے جا کر ان الفاظ میں ہدایت کی کہ ”مولوی حسین احمد سے کہہ دو کہ اس علاقے کا صاحب خدمت میں ہوں اگر وہ بارش ہونا چاہتے ہیں تو یہ کام میرے تو سوا سے ہوگا۔“

راقم الحروف اسی وقت ٹیمے میں پہنچا جس پر حضرت والا نے آہٹ پا کر وہ معلوم فرمائی اور اس بیجا مومن کو کہ ایک عجیب پر جلال انداز میں بستر استراحت ہی پر سے ارشاد فرمایا ”جائے کہہ دیجئے، بارش نہیں ہوگی۔“
(شیخ الاسلام نمبر 147 روزنامہ اہمیتہ دہلی انڈیا)

بستر استراحت ہی پر سے ارشاد فرمایا جملہ بتا رہا ہے کہ انہوں نے ”بارش نہیں ہوگی“ کا حکم آمان کا رنگ دیکھ کر نہیں دیا تھا بلکہ اس حکم کے پیچھے اس غیبی علم و ادراک کا ادعا تھا جس کا تعلق امور غیب سے ہے یعنی علم غیب کے ذریعہ انہوں نے آئندہ کا حال معلوم کر لیا تھا اور جزم و یقین کے ساتھ کہہ دیا کہ بارش نہیں ہوگی۔

یاد رہے اس واقعہ میں اس امر کا اظہار مقصود ہے کہ عالم کے ٹکونی اختیارات اس مجذوب کے ہاتھ میں نہیں بلکہ میرے ہاتھ میں ہیں میں بارش روکنا چاہتا ہوں تو بلا شرکت غیر سے خود بھی اس کی

طرح یاد نہ تھا۔ ایک بار کسی موقع پر مولوی حسین احمد صاحب نے انہیں حافظہ کہہ کر پکارا۔ اب اس کے بعد کا واقعہ خود حاجی صاحب کی زبانی سنئے، بیان کرتے ہیں کہ:

”حضرت کی زبان مبارک ہے حافظہ کا لفظ سن کر میں سنائے میں آگیا۔ دل میں شرمندہ ہوا اور خیال آیا مجھے قرآن کریم کچھ اچھایا نہیں ہے یہ حضرت نے کیا فرمایا۔ یہ خیال لے کر اندر جا کر بیٹھ گیا۔ بیٹھتے ہی حضرت نے فرمایا حافظہ صاحب میرا ذہن بھی خراب ہے، بھورے رنگ کی ایک خاص چڑیا ہوتی ہے وہ دکھایا کیجئے، ذہن اچھا ہو جائے گا۔

(شیخ الاسلام نمبر ص 163 روزنامہ جمعہ دہلی انڈیا)

اس واقعے کا سب سے عبرت ناک حصہ مولوی اخلاق حسین قاسمی کا وہ تاثر ہے جو انہوں نے اس واقعہ کی بابت ظاہر کیا ہے موصوف لکھتے ہیں:

”راقم کہتا ہے حاجی صاحب کے دل میں جو خیال گزرا حضرت مدنی کی قوت ایمانی نے محسوس کر لیا اسے اصلاح میں کشف قلوب کہتے ہیں۔“

(شیخ الاسلام نمبر ص 163 روزنامہ جمعہ دہلی انڈیا)

یہ سوال دہرانے کے لیے ہمیں اس سے زیادہ اور کوئی موزوں جگہ نہیں مل سکتی کہ دل کے چھپے ہوئے خطرے کو محسوس کرنے والی قوت ایمانی ان حضرات کے تئیں خود پیغمبر اعظم ﷺ کے اندر موجود تھی یا نہیں؟ اگر موجود تھی تو عقیدے کی یہ زبان کس کے حق میں استعمال کی گئی ہے۔

”اس بات میں بھی ان کو کچھ بڑائی نہیں کہ اللہ صاحب نے غیب دانی ان کے اختیار میں دیدی ہو کہ جس کے دل کے احوال جب چاہیں معلوم کر لیں۔“

(تقریب ایمان ص 46 مطبوعہ اسلامی اکادمی لاہور)

اب ایمان و دیانت کے اس خون کا انصاف میں آپ ہی کے ضمیر پر چھوڑتا ہوں کہ دیوبندی مذہب کے مطابق جو قوت ایمانی خدا نے اپنے پیغمبر کو نہیں بخشی وہ دیوبند کے شیخ الاسلام کو کیونکر حاصل ہوگی؟

7. فیسی قوت اور اک اور باطنی تصرف کا ایک ایمان شکن واقعہ

اب فیسی قوت کا ایک نہایت سنسنی خیز واقعہ سنئے۔

مولوی حسین احمد صاحب کے ایک مرید ڈاکٹر حافظ محمد زکریا نے اسی شیخ الاسلام نمبر میں

ایک اپنی آپ جتنی نقل کی ہے انہوں نے بتایا ہے۔ ان کے پیر بھائی سخت بیمار ہوئے، حالت نہایت سنگین ہو گئی۔ اب اس کے بعد کا واقعہ خود موصوف ہی کی زبانی سنئے کہتے ہیں کہ:

”میں بحیثیت معالج بلایا گیا تو دیکھتا ہوں کہ جسم بالکل بے حس و حرکت ہے، آنکھیں پتھر جی ہیں، آثار مرگ بظاہر نمایاں ہیں۔ یہ منظر دیکھ کر میں پریشان اور بے چین ہو گیا کہ ناگہاں مریض رفتہ رفتہ اپنا ہاتھ اٹھا کر کسی کو سلام کرتا ہے۔ پھر کہتا ہے کہ حضرت یہاں تشریف رکھیے۔ کچھ ہی دیر بعد اٹھ کر بیٹھ جاتا اور اپنے والد وغیرہ سے کہتا ہے کہ حضرت کہاں تشریف لے گئے جواب میں لوگ کہتے ہیں کہ حضرت تو یہاں تشریف فرما نہیں تھے۔ وہ حیرت سے کہتا ہے کہ حضرت تو تشریف لائے تھے اور میرے چہرے اور بدن پر ہاتھ پھیر کر فرمایا تھا کہ اچھے ہو جاؤ گے گھبراؤ نہیں (ڈاکٹر صاحب موصوف یہ فرماتے ہیں) کہ ابھی میں بیٹھا ہی تھا کہ دیکھتا ہوں کہ بخار ایک دم غائب ہوا اور وہ بالکل تندرست ہے۔“

(شیخ الاسلام نمبر ص 163 روزنامہ جمعہ دہلی انڈیا)

اب اس کے بعد واقعات کے مرتب مولوی سلیمان اعظمی فاضل دیوبند کا یہ بیان خاص توجہ سے پڑھنے کے قابل ہے۔

”جامع کہتا ہے کہ حضرت شیخ کی ادنیٰ کرامت ہے اس سے اندازہ ہوتا ہے کہ حضرت کو اپنے خاص (مریدین) سے کیسا گہرا تعلق ہوتا تھا۔“

(شیخ الاسلام نمبر ص 163 روزنامہ جمعہ دہلی انڈیا)

کیا سمجھے آپ! دراصل حضرت شیخ کی ادنیٰ کرامت ہے اس سے اندازہ ہوتا ہے کہ ”حضرت شیخ“ کی تشریف آوری کا یہ واقعہ اس مریض کے واہمہ کا کوئی تصرف نہیں تھا بلکہ حقیقتاً ”حضرت شیخ“ اس کے پاس تشریف لائے تھے اور چشم زدن میں شفا یاب کر کے چلے گئے۔

ایک لمحے کے ذرا خالی اللہ بن ہو کر سوچنے کہ اس واقعہ کے ضمن میں کتنے سوالات سر اٹھا رہے ہیں:

پہلا سوال تو یہی ہے کہ اگر مولوی حسین احمد صاحب کو علم غیب نہیں تھا تو انہوں نے سینکڑوں میل کی مسافت سے یہ کیونکر معلوم کر لیا کہ ہمارا افلاں مرید علالت کے سنگین مرحلے سے گزر رہا ہے فوراً چل کر اس کے مدد کی جائے۔ اور

دوسرا سوال یہ ہے کہ اس مریض کے پاس وہ خواب میں نہیں بلکہ بیداری کی حالت

میں تشریف لائے اور وہ بھی ایک لطیف پیکر میں کس مریض کے سوا آس پاس کے تمام لوگوں کی نگاہوں سے اوجھل رہے۔ آخر جیسے جی یہ روح کی طرح ایک لطیف پیکر انہیں کہاں سے مل گیا؟ اور پھر شفا بخشی ذرا یہ قوت کرشمہ ساز بھی دیکھئے کہ ادھر مسیحا نے ہاتھ پھیرا اور بیمار نیم جاں نے آنکھیں کھول دیں۔

دیوبندی مذہب میں اگر ان چیزوں کا خدائی تصرف نہیں ہے تو صاحب تقویہ الایمان نے سیاح لکیروں کے ذریعہ خدائی اختیارات کی جو تصویر کھینچی ہے وہ تصویر کس کی ہے؟ پھر انصاف و دیانت کی یہ تھی دردناک پامالی ہے کہ نبی قوت انکشاف اور تصرف و اختیار کا جو عقیدہ دیوبندی حضرات کے نزدیک رسول کو نہیں ^{عظیم} کے حق میں ثابت شدہ نہیں ہے وہی ان کے شیخ کی ادنیٰ کرامت ہے۔ آواز دو غیرت حق کو اوہ کہاں مرگئی؟

8. ایک تہلکہ خیز کہانی

نبی قوت اور اک اور باطنی تصرفات کی اس سے بھی زیادہ ایک تہلکہ خیز کہانی ملاحظہ فرمائیے۔

دیوبندی رہنما مفتی عزیز الرحمن بجنوری نے "انفاس قدسیہ" کے نام سے ایک کتاب لکھی جو مدینہ مکہ ڈیوبجنور سے شائع ہوئی ہے۔ وہ کتاب مولوی حسین احمد صاحب کے حالات زندگی پر مشتمل ہے۔ موصوف نے اس کتاب میں مولوی حسین احمد صاحب کے کسی مرید کا ایک واقعہ نقل کیا ہے جو اسے آسام کے ایک پہاڑی علاقے میں پیش آیا تھا۔

اب پوری کہانی انہی کے الفاظ میں سنئے:

"بالی زندگی مولوی بازار کے ایک صاحب آزادی سے قبل ڈھاکہ سے شیالنگ بذریعہ موٹر جا رہے تھے۔ صوبہ آسام کا ایک اکثر حصہ پہاڑی ہے اس میں موٹر یا بس چلنے کا جو راستہ ہے وہ بہت تنگ ہے فقط ایک گاڑی جاسکتی ہے دو کی گنجائش نہیں۔ یہ صاحب حضرت کے مرید تھے جب نصف راستے طے ہو گیا تو دیکھا کہ سامنے ایک گھوڑا بڑے زوروں سے آ رہا ہے۔ اس شخص اور دیگر تمام حضرات کو خطرہ پیدا ہوا کہ اب کیا ہوگا موٹر روک لی لیکن اس کے باوجود بھی بڑی تشویش تھی کیونکہ گھوڑا ابلال سوار بڑی تیزی سے دوڑا آ رہا تھا۔

راوی کا کہنا ہے کہ اس شخص نے اپنے دل میں سوچا کہ اگر جبر و مرشد ہوتے دعا کرتے۔

ابھی اتنا سوچا ہی تھا کہ حضرت شیخ گھوڑے کی لگام پکڑ کر کہیں غائب ہو گئے۔

(انفاس قدسیہ ص 186 مطبوعہ مدینہ مکہ ڈیوبجنور ہندیا)

کہاں دیوبند اور کہاں آسام کی پہاڑی! درمیان میں سینکڑوں میل کا فاصلہ لیکن دل میں خیال گزرتے ہی حضرت وہاں چشم زدن میں پہنچ گئے اور گھوڑے کی لگام تمام کر بجلی کی طرح غائب ہو گئے۔

سینکڑوں میل کے فاصلے سے دل کی زبان کا استغاثہ انہوں نے سن لیا افسانہ ہی نہیں لیا بلکہ وہیں سے یہ بھی معلوم کر لیا کہ واقعہ کہاں درپیش ہے اور صرف معلوم ہی نہیں کر لیا بلکہ چشم زدن میں وہاں پہنچ بھی گئے۔ اور پہنچ ہی نہیں گئے بلکہ سبک درتار گھوڑے کی لگام پکڑ کر غائب بھی ہو گئے۔

اب حق پرستی کا نشان دینا سے اگر منہ نہیں ہے تو تصویر کے پہلے رخ میں دیوبندی مذہب کے جو اقتباسات نقل کئے گئے ہیں انہیں سامنے رکھ کر فیصلہ کیجئے کہ مولوی حسین صاحب کی ٹیپی چارہ گری کا یہ قصہ کیا یہ اثر نہیں چھوڑتا کہ ان حضرات کے یہاں شرک کی ساری بحثیں صرف انبیاء و اولیاء کی حرماتوں سے کھینچنے کے لیے ہیں ورنہ خالص عقیدہ تو حید کا جذبہ اس کے پیچھے کارفرما ہوتا تو شرک کے سوال پر اپنے اور بیگانے کی یہ تفریق کیوں کی جاتی؟

غور فرمائیے! یہ سارے واقعات وہ ہیں جو نبی اور اک اور تصرف کی وہ قوت چاہتے ہیں جسے دیوبندی حضرات کے نزدیک کسی مخلوق میں تسلیم کرنا شرک ہے لیکن مبارک ہو! کہ "شیخ" کی محبت میں یہ شرک بھی انہوں نے اپنے طلق کے نیچے اتار لیا۔

وفات کے بعد لحد سے نکل کر دوست کے گھر آنا

یہ قصہ تو حضرت کی حیات ظاہری کا تھا کہ بجلی کی طرح چمکے اور غائب ہو گئے اور لوگوں نے ماتھے کی آنکھوں سے انہیں دیکھ بھی لیا لیکن اب وفات کے بعد اپنی لحد سے نکل کر تشریف لانے کا ایک حیرت انگیز واقعہ سنئے:

"کچھ عرصہ ہوا دارالعلوم کے ترجمان ماہنامہ دارالعلوم میں مولوی ابراہیم صاحب بلیادی کی موت پر ایک نہایت سنسنی خیز خبر شائع ہوئی تھی مرض الموت کا تھی شاید لکھتا ہے کہ جب مولوی ابراہیم صاحب کی موت کا وقت قریب ہوا تو انہوں نے اپنے بیٹے کو مخاطب کر کے فرمایا:

حضرت والا صاحب کھڑے ہیں تو ادب نہیں کرتا۔ حضرت مدنی کھڑے نہیں رہے ہیں اور

بار ہے ہیں شاہ وصی اللہ صاحب آئے ہیں مجھ کو اٹھاؤ۔“ (دارالعلوم دیوبند بابت ساریت 1937ء ص 37)
مولوی حسین احمد صاحب کو دیوبند کی سر زمین میں بیوند خاک ہوئے کافی عرصہ گزر گیا اور
شاہ وصی اللہ صاحب کا کیا کہنا انہیں تو دفن ہونے کے لیے دو گز زمین بھی میسر نہیں آئی جہاز ہی
سے وہ سمندر کی گود میں سلا دیئے گئے۔

اب سوال یہ ہے کہ ان حضرات کو علم غیب نہیں تھا تو مولوی حسین احمد صاحب کو دیوبند کے
گورستان میں شاہ وصی اللہ صاحب کو سمندر کی تہوں میں کیونکر خیر ہو گئی کہ مولوی ابراہیم پادر کا ب
ہیں انہیں چل کر اپنے ہمراہ لایا جائے اور پھر اتنا ہی نہیں قیمتی قوت اوراک کے ساتھ ساتھ ان کے
اند حرکت ارادی کی یہ قدرت بھی تسلیم کر لی گئی کہ وہ عالم برزخ سے چل کر سیدھے مرنے والے
کے ستر مرگ تک جا پہنچے اور اسے اپنے ہمراہ لیے ہوئے شہر نوشاں کی طرف لوٹ گئے۔

اب ہماری مظلومی کے ساتھ انصاف کیجئے کہ علم وادراک اور قدرت و اختیار کا یہی عقیدہ ہم
اپنے آقائے برحق سید عالم رحمۃ اللہ علیہ کے حق میں روا رکھتے ہیں تو دیوبند کے یہ ”موحدین“ ہمیں
ابو جہل کے برابر مشرک سمجھتے تھے ہیں۔

بھاگل پور سے ایک مرید کا بذریعہ مراقبہ جنازے میں شریک ہونا
اب تک تو بات چل رہی تھی خود ”حضرت شیخ“ کی لیکن اب ان کے مرید کے نبی قوت
اوراک کا کمال ملاحظہ فرمائیے۔ ضلع بھاگل پور کے کسی گاؤں میں حاجی جمال الدین نام کے کوئی
مرید تھے انہوں نے اسی شیخ الاسلام نمبر میں اپنے حضرت کی وفات کے بعد کا ایک حیرت انگیز قصہ
بیان کیا ہے، لکھتے ہیں کہ:

”میں حضرت کے وصال کے بعد شب جمعہ کو واضح رہے کہ ”حضرت کا انتقال جمعرات کو
ہوا تھا“ بارہ صبح سے فراغت کے بعد کچھ دیر بعد مراقبہ ہو کر بینہ کیا۔ کیا دیکھتا ہوں کہ حضرت کا
وصال ہو گیا ہے اور مجمع کثیر ہے اور حضرت کی نماز جنازہ پڑھی جا رہی ہے میں بھی ان لوگوں کو دیکھ
کر نماز جنازہ میں شریک ہو گیا اس کے بعد لوگ حضرت کو قبرستان کی طرف لے چلے۔“

(شیخ الاسلام نمبر 163 روزنامہ المیزان دہلی انڈیا)

کتنا عجیب و غریب مراقبہ ہے کہ بغیر کسی ”نامہ بر“ کے حضرت کے وصال کی خبر بھی معلوم
ہو گئی۔ مگر بیٹھے بیٹھے آنکھوں سے جنازے کا مجمع بھی دیکھ لیا اور پک جھکتے وہاں پہنچ کر جنازے

میں شریک بھی ہو گئے۔ واضح رہے کہ مراقبہ کی حالت نہیں ہوتی بلکہ سین بیداری کی حالت ہوتی
ہے۔

اب ایک طرف بے حجاب مشاہدات اور خدائی تصرفات کا یہ کھلا ہوا دعویٰ ملاحظہ فرمائیے کہ
درمیان کا حجاب اٹھانے کے لئے حضرت جبرئیل امین علیہ الصلوٰۃ والسلام کی بھی کوئی احتیاج پیش
نہیں آئی اور دوسری طرف نبی اعظم صلی اللہ علیہ وسلم کے حق میں ان حضرات کے عقیدے کا یہ نوشتہ پڑھیے
کہ ”معاذ اللہ“ سرکار کائنات کو پس دیوار کی بھی خبر نہیں ہے اور ان کے علم وادراک کا ہر گوشہ حضرت
جبرئیل امین کا شرمندہ احسان ہے۔

9. غیب دانی کے چند عجیب واقعات

مفتی عزیز الرحمن صاحب بجنوری نے اپنی کتاب ”انفاس قدسیہ“ میں اپنے ”حضرت کی
غیب دانی سے متعلق دو عجیب و غریب واقعے نقل کیے ہیں۔ ذیل میں انہیں پڑھیے اور تو حید پرستی
کے مقابلے میں ”شیخ پرستی“ کے جذبے کی فراوانی کا قشادہ دیکھئے۔ لکھتے ہیں کہ:

پہلا واقعہ

رمضان المبارک کے موقع پر بارہا ایسا ہوا ہے کہ جس دن آپ سورہ ”انا انزلنا“ و تروں میں
تلاوت فرماتے اس دن شب قدر ہوتی تھی اور عید کی چاند رات کے بارے میں بھی بارہا تجربہ کیا
جس دن چاند رات ہوتی تھی حضرت اسی دن صبح سے عید کا انتظام شروع کر دیتے تھے اور ایک دن
بیشتر قرآن شریف ختم کر دیتے تھے چاہے ۲۹ تاریخ کیوں نہ ہو۔ حضرت کے اس طریقے کی بنیاد پر
حضرت کا ہر خلفاء ہی بنا سکتا ہے تھا کہ آج چاند رات ہے۔“

(انفاس قدسیہ ص 185 مطبوعہ مکتبہ دیوبند پشاور انڈیا)

جس دن آپ سورہ انا انزلنا“ و تروں میں تلاوت فرماتے اسی دن شب قدر ہوتی تھی، کا
مطلب یہ بھی نہ لیا جائے کہ آپ کے تلاوت فرمادینے کی وجہ سے چارونا چاراس دن کو شب قدر
ہونا پڑتا تھا۔ جب بھی مفہوم اپنی جگہ پر قطعی متعین ہے کہ آپ کو شب قدر کا علم ہو جاتا تھا حالانکہ
ال علم اچھی طرح جانتے ہیں کہ شب قدر مخلوق کے درمیان سراسر الہی کی طرح مستور رکھی گئی ہے خود
رسل پاک صاحب اولاد صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی صراحت کے ساتھ اس کی تعیین نہیں فرمائی ہے لیکن
انہوں نے یہ ”حضرت“ اپنی نبی قوت اوراک کے ذریعہ خدا کے حرم میں نقب لگا کر یہ معلوم

فرمایا جیتے تھے کہ آج شب قدر ہے۔

اور صرف اتنا ہی نہیں بلکہ کئی دن پیشتر آپ پر یہ بھی مشکف ہو جاتا تھا کہ کس دن چاند نظر آئے گا اور پھر یہ علم اتنا یقینی ہوتا تھا کہ اپنے اسی علم کی بنیاد پر وہ خود بھی قبل از وقت عید کی تیاری شروع کر دیتے تھے اور ان کی خانقاہ کے درویشوں کو بھی چاند رات معلوم کرنے کے لیے آسمان کی طرف دیکھنے کی ضرورت نہیں پیش آتی تھی۔

اپنے حضرت کے متعلق توحید کے علم برداروں کا ذرا یہ ذہن ملاحظہ فرمائیے، کتاب وسنت کی ساری ہدایات یہاں بیکار ہو گئیں، اب صرف ”حضرت“ کا جذبہ عقیدت ہے اور وہ ہیں۔ لکھتے ہیں کہ:

دوسرا واقعہ

مولوی اسحاق صاحب حبیب منجی بیان فرماتے ہیں کہ ہر رمضان المبارک کے موقع پر آپ سہلٹ والوں کے اصرار پر سہلٹ حقیر لائے تھے۔ اس سلسلے میں سہلٹ کے ایک دکاندار سے چندہ لینے کے لیے بات چیت ہوئی تھی اس نے ترش روئی سے گیارہ روپے چندہ دیا اور یہ لفظ کہا کہ یہ ٹیکس ہے؟

بہر حال وصول شدہ چندہ کی ایک رقم حضرت کے پاس بھیج دی گئی اور کوچن پر یہ تحریر تھا کہ دکاندار سے روپیہ لے کر روانہ کرنا مجھے پسند نہیں اس کو یہ روپیہ ابلیس دے گا۔“

(انس قادیسیہ 186، ابو عبد اللہ یک پو، کونور انڈیا)

اللہ اکبر! کہاں سہلٹ کہاں دیوبند! لیکن واقعہ کی نوعیت پر چڑھ کر بالکل ایسا لگتا ہے کہ جیسے اس دکاندار کی ترش روئی کا واقعہ بالکل ”حضرت“ کے سامنے پیش آیا ہو یہ ہے چندہ عقیدت کی کارفرمائی کہ جسے مان لیا، مان لیا۔

تیسرا واقعہ

دہلی کے مولوی عبد الوحید صدیقی نے ”عقیم مدنی نمبر“ کے نام سے اپنے اخبار ”منی دنیا“ کا ایک نمبر شائع کیا تھا موصوف نے اپنے اس نمبر میں مولوی حسین احمد صاحب کی غیب دانی سے متعلق مراد بادیل کے دو واقعے نقل کئے ہیں جو ذیل میں درج کیے جاتے ہیں لکھتے ہیں کہ:

”ایک دن حضرت کے نام پانوں کا پارسل آیا جس کا علم سب نبی صاحب (جیلر) کو

تھا اور کسی شخص کو نہ تھا۔ موصوف نے وہ پارسل پر نظر احتیاط روک لیا۔ تھوڑے عرصہ کے بعد صاحب قبول پارکوں کے معاملہ کے لیے گئے۔ حضرت مدنی کے ساتھ اس وقت حافظ محمد ابراہیم صاحب اور دیگر حضرات تھے جیسے ہی جناب نبی صاحب حضرت کے سامنے آئے حضرت نے فرمایا گیوں صاحب! آپ نے میرا پانوں کا پارسل روک لیا ہے خیر کچھ حرج نہیں۔ آج اس میں سے صرف چھ پان دے دیجئے پرسوں تک دوسرا پارسل آ جائے گا۔

جناب نبی صاحب کو بڑا تعجب ہوا کہ اس واقعہ کا علم حضرت کو کیسے ہوا؟ موصوف نے چپکے سے پان الا کر حاضر کر دیئے۔ حضرت نے اس میں صرف چھ عدد پان لے لیے اور بقیہ واپس فرما دیئے اور فرمایا کہ پان پرسوں تک آئے گا اس کو نہ روکیے گا۔

تیسرے دن حسب ارشاد پانوں کا پارسل آیا اب موصوف کو خیال ہوا کہ یہ کوئی معمولی شخص نہیں بلکہ کوئی پہنچے ہوئے فقیر معلوم ہوتے ہیں۔“ (روزنامہ دنیادہلی کا عقیم مدنی نمبر 208، 211) اسے کہتے ہیں ایک تیر میں دو نشانات اگزشتہ کا بھی حال بتا دیا کہ میرا پانوں کا پارسل آیا ہوا تھا اسے آپ نے روک لیا، آئندہ کی بھی خبر دے دی کہ پرسوں تک میرا پانوں کا پارسل پھر آئے گا اسے نہ روکے گا۔

اب اس واقعہ کے ذیل میں سب سے بڑا مقام اس سنگدلی کا ہے کہ یہاں اگزشتہ اور آئندہ کا علم تو خدا تک پہنچے ہوئے فقیر کی ملامت ٹھہرا۔

چوتھا واقعہ

اس ذیل کا دوسرا واقعہ موصوف بیان کرتے ہیں کہ

”انہی دنوں جیل میں مولانا کے نام کہیں سے کوئی خور آیا تھا جس پر حکمہ سرکی مہر لگی ہوئی تھی۔ نیلر نے وہ خور مولانا کو دے دیے۔ انسپٹر جنرل کی طرف سے باز پرس ہوئی اور اسی جرم میں نیلر کو ”مطل“ کر دیا گیا۔

اس واقعہ کے فوراً بعد صاحب موصوف مولانا کی خدمت میں پہنچے دیکھتے ہی مسکرا کر مولانا نے فرمایا پان جو دیئے تھے اس سے ”مطل“ ہوئے پان نہ دیتے تو کیا ہوتا ان کو سخت حیرت تھی کہ یہ واقعہ ابھی ابھی دفتر میں ہوا ہے کسی کو خبر تک نہیں کہیں کیونکر علم ہوا انہوں نے اپنی پریشانی کا اظہار کیا تو فرمایا انتہا، اللہ کل تک بحالی کا حکم آ جائے گا۔ تم مطمئن رہو ان کی حیرت کی انتہا تھی۔

دوسرے دن ڈاک میں جو پہلی چیز ہاتھ میں آئی وہ معطلی کے حکم میں منسوخ اور بحالی تھی۔ اس واقعہ سے نہر جی صاحب اور دیگر مہذبہ داران جیل حضرت کے معتقد ہو گئے۔

(نئی دنیا، علیٰ تعلیم، ۱۱ فروری ۲۰۰۳ء، لاہور)

یہاں بھی ایک تیر میں دو نشانہ ہے، گزشتہ کی بھی خبر دیدی اور آئندہ کا بھی حال بتا دیا۔ یہ سوچ کر آنکھوں سے خون پھینکے لگتا ہے کہ جس کمال کو اپنے شیخ کے حق میں کافروں کے معتقد ہونے کا ذریعہ تسلیم کیا گیا۔ اسی کمال کو جب مسلمان اپنے نبی کے حق میں تسلیم کرتے ہیں تو یہ انہیں مشرک سمجھتے تھے ہیں۔ چوتھا باب جو شیخ دیوبند مولوی حسین احمد صاحب کے حالات و واقعات پر مشتمل تھا یہاں پہنچ کر تمام ہو گیا۔

اب آپ کو یہ فیصلہ کرنا ہے کہ تصویر کے پہلے رخ میں جن اعتقادات کو ان حضرات نے انبیاء و اولیاء کے حق میں مشرک قرار دیا تھا اپنے اور اپنے بزرگوں کے حق میں ہی اعتقادات عین اسلام کیونکر بن گئے۔

تصویر کے پہلے رخ میں اپنے جن معتقدات کا اظہار کیا گیا ہے یا تو وہ باطل ہیں یا پھر تصویر کے دوسرے رخ میں جو واقعات نقل کیے گئے ہیں وہ غلط ہیں ان دونوں میں سے جو بات بھی قبول کی جائے مذہبی دیانت و دینی اعتماد اور علمی ثقاہت کا خون ضروری ہے غیرت حق کا جلال اگر نقطہ اعتدال کی طرف لوٹ آیا ہو تو ورق الٹے اور پانچویں باب کا مطالعہ کیجئے۔



پانچواں باب

اکابر دیوبند کے مرشد معظم حضرت مولانا امداد اللہ صاحب تھانوی کے بیان میں

اس باب میں حضرت شاہ حاجی امداد اللہ صاحب کے متعلق مولوی محمد قاسم صاحب تھانوی، مولوی اشرف علی تھانوی اور مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی وغیرہم کی روایات سے دو واقعات و حالات قلع کئے گئے ہیں جو عقیدہ توحید کے تقاضوں سے تصادم، مذہب سے انحراف اور منہ بولے شرک کو اپنے بزرگوں کے حق میں اسلام و ایمان بنالینے کی شہادتوں سے پورے ہو جاتے ہیں۔ چشم انصاف کھول کر پڑھیے اور ضمیر کی آواز سننے کے لیے گوش برآواز رہیے۔

سلسلہ واقعات

۱. خبر رسائی کا ایک نیاز ریعہ

حضرت شاہ امداد اللہ صاحب کے متعلق ذیل کے اکثر واقعات "کرامات امدادیہ" نامی کتاب سے اخذ کیے گئے ہیں جو مولوی محمد قاسم تھانوی، مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی اور مولوی اشرف علی صاحب وغیرہ کی روایات پر مشتمل ہے۔ یہ کتاب کتب خانہ ہادی دیوبند سے شائع ہوئی ہے۔

اس کتاب میں حضرت شاہ صاحب کے ایک مرید مولانا محمد حسین صاحب اپنا ایک واقعہ بیان کرتے ہیں کہ:

"ایک روز ظہر کے بعد میں اور مولوی منور علی اور لماحب الدین صاحب کوئی ضروری بات عرض کرنے کے لیے حضرت کی خدمت میں حاضر ہوئے، حضرت حسب معمول اوپر چاٹکے تھے کوئی آدمی تھا نہیں کہ اخلاص کرائی جاتی، آواز دینا ادب کے خلاف تھا آپس میں مشورہ یہ کیا کہ حضرت کے قلب کی طرف متوجہ ہو کر بیٹھ جائیں بات کا جواب مل جائے گا یا خود حضرت تخریف

انہیں کے یہ تھوڑا دیر نہ گزری تھی کہ حضرت اوپر سے نیچے تشریف لائے ہم لوگوں نے معذرت کی اس وقت حضرت بیٹے ہوئے تھے، حق تکلیف ہوئی۔ ارشاد فرمایا کہ تم لوگوں نے لیٹنے بھی نہ دیا کیونکہ لیٹنا۔“ (کرامات اللہ ص 13 کتب خانہ ہادی دیوبند مبنیاً)

دیکھ رہے ہیں آپ! مراقبہ ان حضرات کا، یہاں خبر رسائی کا کتنا عام ذریعہ ہے جب چاہا گردن جھکا کر اور گفتگو کر لی یا حال معلوم کر لیا نہ ادھر کوئی زحمت نہ ادھر کوئی سوال کہ دل کے مخفی ارادوں پر کیوں کر اطلاع ہوئی وائزلیس کی طرح ایک طرف تسکین دیا اور دوسری طرف وصول کر لیا۔

لیکن شرمناک دین میں پاسداری کا اپنے اور اپنے شیخ کے سوال پر شرک کے سارے ضابطوں سے اور جو بات نبی ولی کے حق میں کفر تھی وہی اپنے شیخ کے حق میں اسلام بن گئی۔

2. ایک مذہب شکن واقعہ

اب ایک دلچسپ قصہ سنئے مولوی مظفر حسین صاحب کا مدحیوی دیوبندی جماعت کے مانے ہوئے بزرگوں میں ہیں۔ تھانوی صاحب لکھن کی روایت سے اپنے سچ و مرشد حضرت شاہ صاحب کا ایک عجیب و غریب واقعہ نقل کرتے ہیں کہ۔

”حضرت مولانا مظفر حسین صاحب مرحوم مکہ معظمہ میں بیمار ہوئے اور اشتیاق تھا کہ مدینہ منورہ میں وفات ہو جائی صاحب سے استفادہ کیا کہ میری وفات مدینہ منورہ ہوگی یا نہیں؟ حاکمی صاحب نے فرمایا کہ میں کیا جانوں؟ حضرت! یہ عذر تو رہنے دیجئے جواب مرحمت فرمائیے حضرت حاکمی صاحب نے مراقبہ ہو کر فرمایا کہ آپ مدینہ منورہ میں وفات پائیں گے۔“

(قصص ۱۱۱ کا برس ۱۳۶۰ سنہ مدحیوی دارف علی تھانوی مبلو مبنیاً)

بتائیے! یہ آنکھوں سے بوجھنے کی بات ہے یا نہیں؟ نصف صدی سے یہ لوگ حج رہے کہ سوائے خدا کے کسی کو علم نہیں کہ کون کہاں مرے گا۔ یہاں تک کہ پیغمبر اعظم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم غیب کے انکار میں و ما یقدر علی نفس بآجی از جن نعمت والی آیت ان حضرات کی نوک زبان و قلم سے ہر وقت لگی رہتی ہے حالانکہ وہ آیت اب بھی قرآن کریم میں موجود ہے لیکن اپنے شیخ کے بارے میں ان حضرات کی خوش عقیدگی ملاحظہ فرمائیے کہ انہوں نے مراقبہ کرتے ہی ایک ایسی بات معلوم کر لی جو صرف خدا کا حق ہے اور اپنی مخلوق میں سے کسی کو بھی خدا نے یہ علم نہیں دیا

فرمایا۔

جیسا کہ فقیر بریلی کا دلکش نگارہ نامی کتاب میں دیوبندی جماعت کے معتد کلیل مولوی منظور نعمانی تحریر فرماتے ہیں

”وہ پانچ غیب جن میں مرنے کی جگہ کا علم بھی شامل ہے ان کو حق تعالیٰ عالم الغیب نے اپنے لیے خاص کر لیا ہے ان کی اطلاع نہ کسی مقرب فرشتے کو دی نہ کسی نبی و رسول کو۔“

(شیخ بریلی کا دکن نگار ص 185 مبنیاً)

پھر مراقبہ اور قلبی توجہ کی یہ قوت جس نے چشم زدن میں پردہ غیب کا ایک سر بستہ راز معلوم کر لیا۔ نبی عربی ﷺ کے حق میں یہ حضرات تسلیم نہیں کرتے جیسا کہ تھانوی صاحب جو اپنے سچ و مرشد کے حق میں اس عظیم قوت انکشاف کے خود قائل ہیں۔ اپنی کتاب حفظ الایمان میں سید کائنات ﷺ کی غیبی قوت ادراک پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”بہت سے امور میں آپ کا خاص اہتمام سے توجہ فرمانا بلکہ فکر پریشانی میں واقع ہونا ثابت ہے۔ قصہ فلک میں آپ کی تفتیش و انکشاف یا طبع و جود صراح میں مذکور ہے مگر صرف توجہ سے انکشاف نہیں ہوا بعد ایک ماہ کے وحی کے ذریعہ اطمینان ہوا۔“

(ایمان ص ۱۱۱ مطبوعہ مدنی کتب خانہ مبنیاً)

تھانوی صاحب کا یہ بیان اگر صحیح ہے تو بظاہر اس کی دوسری وجہ سمجھ آتی ہیں یا تو حضور ﷺ کی غیبی قوت ادراک معاذ اللہ اتنی کمزور تھی کہ غلطی حقائق کی تہہ تک پہنچنے سے قاصر رہ گئی یا پھر معاذ اللہ ہار گاہ خداوندی میں انہیں اقرب کا وہ درجہ حاصل نہیں تھا کہ توجہ کرتے ہی انکشاف ہو جاتا اور ایک ماہ تک فکر پریشانی میں مبتلا رہنے کی نوبت آتی اور پھر اس قسم کا حادثہ ایک بار نہیں پیش آیا کہ اس اتفاق پر محمول کر لیا جائے بلکہ تھانوی صاحب کے کہنے کے مطابق بہت سے امور میں اس طرز کے حالات سے حضور کو گزرنا پڑا۔

اب آپ ہی فیصلہ کیجئے کہ اپنے رسول کے حق میں ذہن کی بیگانگی اور قلم کی بیگانگی کا کیا اس سے بھی بڑھ کر اور کوئی ثبوت چاہیے کہ اپنے شیخ کے علم کی تحسین اور رسول کے علم کی تنقیص دونوں کا مصنف ایک ہی شخص ہے اور پھر اس واقعہ میں حسن اعتقاد کا سب سے دلچسپ تماشا یہ ہے کہ جب شاہ صاحب نے قرآن کریم کی آیت کے بموجب اپنی اطمینان کا اظہار کیا تو اس پر وہ خاموش نہیں ہوئے بلکہ یہ کہہ کر یہ ”عذر تو رہنے دیجئے“ ان کی غیب دہانی کے متعلق اپنے دل کا یقین کا پانچ

قاب الٹ دیا۔

اب اس کا فیصلہ آپ ہی سمجھئے کہ بالکل ایک ہی طرح کے مقدمہ میں ان حضرات کے یہاں سوچنے کا انداز اپنے اور بگائے کی طرح کیوں ہے؟
3. رونے زمین کے علم محیط کا ایک عجیب واقعہ

اب ایک بہت ہی پر لطف اور حیرت انگیز قصہ سنئے۔ شاہ صاحب کے خاص مریدوں میں مولوی محمد اسماعیل نامی ایک صاحب گزارے ہیں کرامات امداد یہ ہیں وہ اپنے بھائی کی زبانی یہ عجیب و غریب واقعہ نقل کرتے ہیں کہ:

”میں نے اپنے برادر معظم حاجی عبدالحمید صاحب سے سنا ہے کہ ایک دفعہ مولوی محمد الدین صاحب فرماتے تھے کہ چونکہ حضرت حاجی صاحب عرصہ دراز بوجہ ضعف بدن حج کرنے سے معذور تھے ہم نے اپنے ایک دوست سے کہا کہ آج خاص یوم عرفات (یعنی یوم حج) ہے، دیکھنا چاہیے کہ حضرت کہاں ہیں؟ انہوں نے مراقب ہو کر دیکھا کہ حضرت ذیل عرفات کے نیچے تشریف رکھتے ہیں۔

ہم لوگوں نے بعد عرض کیا کہ آپ یوم عرفات میں کہاں تھے حضرت نے فرمایا کہ کہیں بھی نہیں مکان پر تھا ہم لوگوں نے عرض کیا کہ حضرت آپ تو قافاں جگہ تشریف رکھتے تھے حضرت نے فرمایا کہ یا اللہ لوگ کہیں بھی چھپا نہیں رہے دیتے۔“ (کرامات امداد یہ ص 182 دیکھئے) پھر انہوں نے یہ تو نہیں کہا جاسکتا کہ شاہ صاحب نے غلط طور پر کہہ دیا کہ وہ مکان پر تھے اس لیے شاہ صاحب کو غلط بیانی کے الزام سے بچانے کے لیے یہ ماننا پڑے گا کہ اس دن وہ مکان پر بھی تھے اور ذیل عرفات کے نیچے بھی۔

لیکن اپنے شیخ کے حق میں دل کی وارفتگی کا یہ تصرف یاد رکھنے کے قابل ہے کہ ایک وجود کو متعدد مقامات میں موجود تصور کرتے ہوئے نہ انہیں عقل کا کوئی استحالہ نظر آیا اور نہ قانون شریعت کی کوئی خلاف ورزی محسوس ہوئی اور پھر داد دیجئے ان تلاش کرنے والوں کو جو گھر بیٹھے سارا جہاں چھان آئے اور بلا خربل عرفات کے نیچے اپنے شیخ کو پالیا اسے کہتے ہیں علم و ادراک کی فیضی توانائی جو خاتفاہ امداد یہ کے درویشوں کو تو حاصل ہے لیکن دیوبندی مذہب میں سید الانبیاء کو حاصل نہیں ہے۔

اور شاہ صاحب کا یہ جواب کہ ”یا اللہ“ لوگ کہیں بھی چھپا رہے نہیں دیتے مریدین و متوسلین

کی طیب دانی کے ثبوت کے لیے ایک الہامی دستاویز سے کم نہیں۔

ایمان کی پوجہ شہادتوں کو گواہ بنا کر کیسے کہ حق و باطل کی راہوں کا امتیاز محسوس کرنے کے لیے اب بھی کسی مزید مثال کی ضرورت باقی ہے؟

4. عقیدہ توحید سے ایک خونریز تصادم

نگاہ پر بوجہ نہ ہو تو اخیر میں عقیدہ توحید کے ساتھ خونریز تصادم کا ایک واقعہ پڑھے۔ اسی کرامات امداد یہ میں بیان کیا گیا ہے کہ انہی شاہ صاحب کے ایک مرید کسی بحری جہاز سے سفر کر رہے تھے کہ ایک ظالم خیز طوفان سے جہاز ٹکرا گیا قریب تھا کہ موجوں کے ہولناک تصادم سے اس کے تختے پاش پاش ہو جائیں۔

اب اس کے بعد کا واقعہ خود راوی کی زبانی سنئے لکھا ہے کہ:

”انہوں نے جب دیکھا کہ اب مرنے کے سوا کوئی چارہ نہیں ہے اسی باپوسانہ حالت میں گھبرا کر اپنے پیروشن خمیر کی طرف خیال کیا۔ اس وقت سے زیادہ اور کون سا وقت امداد کا ہوگا۔ اللہ تعالیٰ سمیع و بصیر اور کارساز مطلق ہے۔ اسی وقت آگہوت غرق سے نکل گیا اور تمام لوگوں کو نجات ملی۔“

ادھر تو یہ قصہ پیش آیا ادھر اگلے روز مقدمہ جہاں اپنے خادم سے بولے ذرا میری کمربند لہارت درو کرتی ہے خادم دہاتے دہاتے پیرا بن مبارک جو اٹھایا تو دیکھا کہ کمر چٹلی ہوئی ہے اور اکثر جگہ سے کھال اتر گئی ہے۔ پوچھا حضرت یہ کیا بات ہے۔ کمر کیوں کر چٹلی؟ فرمایا کہ کچھ نہیں پھر پوچھا آپ خاموش رہے۔ تیسری مرتبہ پھر دریافت کیا حضرت یہ تو کہیں رگڑ لگی ہے اور آپ تو کہیں تشریف بھی نہیں لے گئے۔ فرمایا۔ ایک آگہوت ڈوبا جاتا تھا۔ اس میں ایک تمہارا دینی اور سلسلہ کا بھائی تھا۔ اس کی گریہ زاری نے مجھے بے چین کر دیا اور آگہوت کو کمر کا سپہرادے کر لا کر پوکھ لایا۔ اب آگے چلا اور بندگان خدا کو نجات ملی۔ اسی سے قہقہہ لگی ہوئی اور اسی وجہ سے درو ہے مگر ”آگہوت نہ کرنا۔“ (کرامات امداد یہ ص 181 دیکھئے) پھر انہوں نے

قبیلے کے شیخ کی غمی قوت اور اک اور خدا کی اختیارات کا یہ حال بیان کیا جاتا ہے انہوں نے ہزاروں میل کی مسافت سے دل کی زبان کا خاموش استغاثہ سن لیا اور من ہی نہیں لیا بلکہ فوراً ہی معلوم کر لیا کہ سمندر کی پیدا کردہ سموتوں میں حادثہ کہاں پیش آیا ہے اور معلوم ہی نہیں کر لیا بلکہ چشم زدن

میں وہاں پہنچ بھی گئے اور جہاز کو طوفان سے نکل کر واپس لوٹ آئے لیکن دائے سے دل حرمیں نصیب کی شرارت اکہ رسول کو نہیں پہنچنے کے حق میں ان حضرات کے عقیدے کی زبان ہے:

”یہ جو ایسے لوگ اگلے برزگوں کو دور دور سے پکارتے ہیں اور اتنا ہی کہتے ہیں کہ یا حضرت! تم اللہ کی جناب میں دعا کرو کہ وہ اپنی قدرت سے ہماری حاجت روا کرے اور پھر یوں سمجھتے ہیں کہ ہم نے کچھ شرک نہیں کیا اس واسطے کہ ان سے حاجت نہیں مانگی بلکہ دعا کرائیں۔ یہ بات غلط ہے اس واسطے کہ گویا گئے کہ راہ سے شرک نہیں ثابت ہوا لیکن پکارے کی راہ سے ثابت ہو جاتا ہے۔“ (فتاویٰ ایمان ص ۱۰۱ مطبوعہ اسلامی اکادمی لاہور)

لیکن یہاں تو مانگنا بھی ہو اور پکارنا بھی، درود و شرک جمع ہو جانے کے باوجود توحید پر ان حضرات کی اجارہ داری اب تک قائم ہے اور ہم صرف اس لیے مشرک ہیں کہ جن اعتقادات کو وہ اپنے گھر کے بزرگوں کے حق میں روا رکھتے ہیں ہم نے انہی کو رسول کو نہیں شہید کر دیا، غوث جیلانی اور خواجگان چشت کے حق میں اپنے جذبہ عقیدت کا معمول بنالیا ہے۔

اس کا نام اگر شرک ہے تو شرک کا مفہوم بدل دیجئے لیکن ہم اپنی راہ گز نہیں بدلیں گے یہ پانچواں باب جو حضرت شاہ امداد اللہ صاحب تھانوی کے حالات و واقعات پر مشتمل تھا یہاں پہنچ کر تمام ہو گیا۔

تصور کے دونوں رخوں کا منصفانہ جائزہ لینے کے بعد آپ واضح طور پر محسوس کریں گے کہ ان حضرات کے یہاں دو طرح کی شریعتیں متوازی طور پر چل رہی ہیں۔

ایک تو انبیاء و اولیاء کے حق میں ہے اور دوسری اپنے گھر کے بزرگوں کے حق میں ایک ہی عقیدہ جو پہلی شریعت میں کفر ہے، شرک ہے اور ناممکن ہے وہی دوسری شریعت میں اسلام ہے، ایمان ہے اور امر واقعہ ہے۔

ضمیر کا چیخا ہوا مطالبہ اب کسی مصلحت کے اشارے پر دبایا نہیں جاسکتا کہ دو شریعتوں کا اسلام ہرگز و اسلام نہیں ہو سکتا جو خدا کے آخری پیغمبر کے ذریعہ ہم تک پہنچا ہے۔

غیرت حق کا جلال اگر نقطہ اعتدال کی طرف لوٹ آیا ہو تو ورق الیہ اور طلسم فریب کے غائبات کا باقی حصہ بھی دکھ لیجئے۔

چھٹا باب

متفرقات کے بیان میں

اس باب میں دیوبندی جماعت کے مختلف مشاہیر و اکابر کے حالات و واقعات انہی حضرات کے لڑبچے سے قلع کیے گئے ہیں اور ان کے تاریخی نوشتے اور مستند دستاویزات سامنے آئیں گی جن میں عقیدہ توحید سے تسام، اپنے مذہب سے انحراف اور منہ بولے شرک کو اپنے حق میں اسلام و ایمان بنا لینے کی سازشوں کے ایسے ایسے نمونے آپ کو ملیں گے کہ آپ حیران و ششدر رہ جائیں گے۔

سلسلہ واقعات

مولوی محمد یعقوب صدر مدرس مدرسہ دیوبند کا قصہ۔

کشف وغیب دانی کی ایک طویل داستان

روزنامہ ”الجمیۃ“ دہلی سے خوبہ فریب نواز نمبر کے نام سے ایک نمبر شائع کیا ہے اس میں قاری طیب صاحب مہتمم دارالعلوم دیوبند کا ایک مضمون شائع ہوا ہے مولوی محمد یعقوب صاحب کا تذکرہ کرتے ہوئے قاری صاحب موصوف لکھتے ہیں:

”حضرت مولانا محمد یعقوب صاحب رحمۃ اللہ علیہ دارالعلوم دیوبند کے اولین صدر مدرس تھے۔ نہ صرف عالم ربانی بلکہ عارف باللہ اور صاحب کشف و کرامات اکابر میں سے تھے۔ ان کے بہت سے مکتوبات اکابر مرحومین کی زبانی سننے میں آئے۔

حضرت مولانا پر جذب کی کیفیت تھی اور بعض دفعہ مجذوبانہ انداز سے جو کلمات زبان سے نکل جاتے تھے وہ من و عنان واقعات کی صورت میں سامنے آ جاتے تھے۔ دارالعلوم دیوبند کی درس گاہ کا اس موسم بہ نورہ کے وسطی ہال میں حضرت مرحوم کی درس گاہ حدیث تھی نورہ کی وسطی در کے سامنے والی ایک جگہ کے بارے میں فرمایا کہ جس کی نماز جنازہ اس جگہ ہوتی ہے۔ وہ مغفور ہوتا ہے



(یعنی بخش دیا جاتا ہے)۔“
ایک دیوانے کی بات تھی لیکن اب دانشوروں کے ایمان و یقین کا عالم ملاحظہ فرمائیے لکھتے ہیں کہ:

”عموماً اس وقت دارالعلوم میں جتنے جنازے متعلقین دارالعلوم یا شہر کے حضرات کے آتے ہیں اسی جگہ ادا کر کے جانے کا معمول ہے اور حضرت سیدنا سے اس جگہ کو شخص (ممتاز) کرا دیا ہے۔“
(خوبہ غریب نواز نمبر 5، مطبوعہ روزنامہ الجہد، دہلی انڈیا)

بزرگان دین کے ایصال ثواب کے لیے کسی وقت کی تخصیص یا ذکر بیان کے لیے کسی دن کے تعیین پر تو یہ حضرات بدعت و حرام کا شور مچاتے ہیں لیکن یہاں اُن سے اب کوئی نہیں پوچھتا کہ جنازے کی نماز دارالعلوم کے سامنے اُحاطوں میں ہو سکتی ہے لیکن ایک خاص جگہ کی تخصیص اور اس پر عمل درآمد کیا بدعت نہیں ہے؟

بہر حال ضمنی طور پر درمیان میں یہ بات نکل آئی اب پھر اسی سلسلہ بیان کی طرف متوجہ ہو جائیے۔ فرماتے ہیں کہ:

”اس جہز ویت کے سلسلے سے مولانا کے ذہن میں یہ بات بیٹھ گئی تھی کہ میں ناقص رہ گیا ہوں حضرت پیر و مرشد حاجی ادا اللہ صاحب قدس سرہ، جب مولانا محمد یعقوب صاحب قریب آ گئے تو ملا۔ گفتگو کی سلام علیک کے بعد حضرت گفتگوئی نے فرمایا، ہم پہ کچھ احسان نہیں ہے۔ خدام بھی وہی بات کہہ رہے تھے جو حضرت خوبہ نے فرمائی ہے مگر چہوٹوں کی کون سنتا ہے؟ جب اوپر سے بھی وہی کہا گیا جو خدام عرض کیا کرتے تھے جب آپ نے قبول فرمایا۔“

(خوبہ غریب نواز نمبر 5، مطبوعہ روزنامہ الجہد، دہلی انڈیا)

مذہبی مزاج کے خلاف ہونے کے باوجود یہ واقعہ صرف اس لیے برپا کیا ہے کہ اس سے مدرسہ دیوبند کی فہمیت ثابت ہوتی ہے ورنہ جہاں تک خوبہ غریب نواز کی روحانی اقتدار اور انہی تصرف پر یقین و اعتماد کا تعلق ہے تو یہ حضرات نہ صرف یہ کہ اس کے منکر ہیں بلکہ اس کے خلاف جہاد کرنا اپنے دین کا اولین فریضہ سمجھتے ہیں کہ جیسا کہ گزشتہ اوراق میں اس طرح کے کئی حوالے آپ کی نظر سے گزر چکے ہیں۔

بہر حال کسی بھی جذبے کے زیر اثر یہ واقعہ صفحہ قرطاس پر آیا ہو ہم قاری صاحب موصوف

سے چند سوالات پر اپنے دل کا اطمینان ضرور چاہیں گے۔
پہلی بات تو یہی ہے کہ خوبہ غریب نواز رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو اگر علم غیب نہیں تھا تو انہیں کیونکر معلوم ہو گیا کہ دیوبند میں ایک مدرسہ ہے جہاں حدیث کا درس دیا جاتا ہے اور مولوی محمد یعقوب وہاں سے درس حدیث چھوڑ کر ہمارے یہاں آئے ہیں۔

دوسری بات یہ ہے کہ انہیں یہ خبر کیونکر ہوئی کہ آنے والا منزل سلوک کی تکمیل کے لیے آیا ہے اور اس کی تکمیل یہاں نہیں ہوگی مدرسہ دیوبند میں ہوگی۔
اور تیسری بات تو نہایت خوب خیر ہے کہ انہیں یہ بھی معلوم ہو گیا کہ ان کی عمر کے دس سال باقی رہ گئے ہیں اور اس مدت میں تکمیل ہو جائے گی۔

اور چوتھی بات تو سب سے زیادہ حیرت انگیز ہے کہ مراقبہ میں جو باب خوبہ دیکھا وہ تو مکہ میں ہے وہاں جانا مشکل ہے لیکن میری تکمیل دونوں بزرگ حضرت نانوتوی اور حضرت گلگویی کر سکتے ہیں اس لیے بار بار ان سے فرماتے بھائی میری تکمیل کراؤ۔ یہ حضرات جواب دیتے کہ اب آپ میں کوئی کمی نہیں ہے اور جتنی کچھ ہے بھی سو وہ بھی مدرسہ دیوبند میں حدیث پڑھانے ہی سے پوری ہو جائے گی۔ اس لیے آپ درس حدیث میں مشغول ہیں یہی درس آپ کی تکمیل کا ضامن ہے۔ اس پر خفا ہوئے کہ یہ دونوں بھل کر رہے ہیں سب کچھ لیے بیٹھے ہیں اور میرے حق میں بھل کر رہے ہیں۔“
(خوبہ غریب نواز نمبر 5، مطبوعہ روزنامہ الجہد، دہلی انڈیا)

اس کے بعد لکھا ہے کہ ادھر سے مایوس ہو جانے کے بعد انہوں نے اجیر شریف حاضری کا ارادہ کر لیا تاکہ خوبہ غریب نواز کے حضور میں اپنی تکمیل کر سکیں۔ چنانچہ ایک دن وہ اسی جذبہ شوق میں اٹھے اور اجیر کے لیے روانہ ہو گئے وہاں پہنچ کر انہوں نے روضہ خوبہ کے قریب ایک پہاڑی پر اپنی کٹیا بنائی اور وہی قیام پذیر ہو گئے۔ لکھا ہے اکثر مزار شریف پر حاضر ہو کر دیر تک مراقبہ رہے۔ ایک دن مراقبہ میں حضرت خوبہ کی طرف سے ارشاد ہوا۔

آپ کی تکمیل مدرسہ دیوبند میں حدیث پڑھانے ہی سے ہوگی۔ آپ وہیں جائیں اور ساتھ حضرت خوبہ کا یہ قول بھی منکشف ہوا کہ آپ کی عمر کے دس سال رہ گئے ہیں اس میں تکمیل ہو جائے گی۔“
(خوبہ غریب نواز نمبر 5، مطبوعہ روزنامہ الجہد، دہلی انڈیا)

لکھا ہے کہ اس واقعہ کے دوسرے ہی دن وہ اجیر سے واپس ہوئے اور سیدھے اپنے وطن

مالوف نانوٹ پیچھے وہاں سے گنگوہ کا قصد کیا۔ حضرت گنگوہی صاحب معمول اپنی خانقاہ میں تشریف فرماتے کسی نے خبر دی کہ مولانا محمد یعقوب صاحب آرہے ہیں۔ حضرت نام سنتے ہی چار پانی سے کھڑے ہو گئے۔ اب اس کے بعد کا واقعہ خود قاری صاحب موصوف کی زبانی سنئے۔ لکھا ہے کہ:

غریب نواز نے مولوی یعقوب صاحب سے فرمائی تھی بغیر کسی اطلاع کے مولوی رشید احمد صاحب کا گنگوہی کو اس کی خبر کیونکر ہو گئی؟

لیکن سب سے بڑا ماتم تو اس قسم نظریاتی کا ہے کائنات کی شریکات کے مصالحت کرنے کے باوجود یہ حضرات توحید کے تباہکار و دار ہیں اور ہمارے لیے شرک، قہر پرست اور بدعتی کے القاب تراشے گئے ہیں لیکن آسمانوں سے لہو نکلنے کے بعد قتل کا پہچانا بہت مشکل ہے۔

2. حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی کے قصے

شکم مادر سے فیبی اور اک

مولوی حافظ رحیم بخش صاحب دہلوی نے حیات ولی کے نام سے حضرت شاہ صاحب قبلہ کی سوانح حیات لکھی ہے اس میں ان کی ولادت سے قبل کا ایک نہایت حیرت انگیز واقعہ نقل کیا ہے لکھتے ہیں کہ:

”ابھی مولانا شاہ ولی اللہ صاحب والدہ صاحبہ کے ظن مبارک ہی میں تشریف رکھتے تھے کہ ایک دن (ان کے والد بزرگوار) جناب شیخ عبدالرحیم صاحب کی موجودگی میں ایک سانکھ آئی آپ نے روٹی کے دو حصے کر کے ایک اسے دیا اور ایک رکھ لیا۔

لیکن چونکہ سانکھ دروازہ تک پہنچی شیخ صاحب نے وہ پار دیا اور باقیہ حصہ بھی منایت کر دیا اور جب وہ چلنے لگی پھر آواز دی اور جس قدر روٹی گھر میں موجود تھی سب دے دی۔ اس کے بعد گھر والوں کو غائب کر کے فرمایا کہ پیٹ والا بچہ بار بار کہہ رہا ہے کہ بھتی روٹی گھر میں ہے۔

سب اس محتاج گوراء خدا میں دے دو۔“ (حیات ولی ص 397 تا 398)

گویا شاہ صاحب ظن مادر ہی سے دیکھ رہے تھے کہ روٹی کا ایک حصہ بچا کر گھر میں رکھ لیا گیا ہے اور جب ان کے کہنے پر باقی حصہ بھی ان کے والد نے دیدیا تو اسے بھی انہوں نے دیکھ لیا اور ساتھ ہی یہ بھی معلوم کر لیا کہ گھر میں ابھی اور روٹیاں رکھی ہوئی ہیں۔ جب ان کے کہنے پر سب

دے ڈالا احب خاموش ہوئے۔

رسول عربی کے علم و مشاہدہ پر تو سیکندروں سوالات اٹھائے جاتے ہیں لیکن یہاں کوئی نہیں پوچھتا کہ ایک جنمیں بچے کے سر میں وہ کون سی آنکھ تھی جس نے پردہ حکم سے دیواروں اور گھر کے برتنوں میں شکاف ڈال کر سارا اچھا ہوا ہوا سال و کچھ لیا نہ عقیدہ توحید سے کوئی تصادم لازم آیا اور نہ اسلام و شریعت کی کوئی دیوار منہدم ہوئی۔

3. حضرت شاہ عبدالرحیم صاحب کا قصہ

زمین کی وسعتیں احاطہ نظر میں

خود شاہ صاحب کی زبانی حیات ولی کا مصنف ان کے والد ماجد کی فیبی قوت اور اک کا ایک عجیب و غریب قصہ نقل کرتا ہے۔ لکھا ہے کہ:

”ایک دفعہ محمد علی اور تک زیب کے لشکر میں کسی ست روانہ ہوا تھا چونکہ زمانہ دراز تک اس کی کوئی خبر عزیز واقربا نہ ہوئی تھی اس لیے اس کی مفتوحہ النظر ہی نے بالخصوص اس کے برادر محمد سلطان کو سخت بے چین کر دیا اور جب وہ بہت ہی بے تاب ہوا تو شیخ کی خدمت میں حاضر ہو کر استعجاب کی اس گم شدہ کی خبر دیں۔

شیخ فرماتے ہیں کہ میں نے توجہ کی اور ہر چند کہ اسے لشکر کے ایک ایک خیمے میں ڈھونڈا لیکن کہیں سراغ نہ ملا۔

اموات کے زمرے میں تلاش کیا وہاں بھی پتہ نہ لگا۔ ازاں بعد میں نے لشکر کے ارد گرد و فور میں ڈوبی ہوئی نظروں سے دیکھنا معلوم ہوا کہ غسل صحت پا کر شترپی (بھورے) رنگ کا لباس زیب بدن کیے ہوئے ایک کرسی پر جلوہ آراء ہے اور وطن مالوف میں آنے کا تہیہ کر رہا ہے چنانچہ میں نے اس کے بھائی سے بیان کیا کہ محمد علی زندہ ہے اور تین مہینے میں آیا چاہتا ہے چنانچہ جب وہ آیا تو اربعہ مہینے قصہ بیان کیا۔ (حیات ولی ص 273 تا 274)

اب آپ ہی ایمان و انصاف سے فیصلہ کیجئے کہ یہ واقعہ پڑھنے کے بعد کسی رنگ سے بھی عیاں ہوتا ہے کہ زمین کی وسعتوں میں یہ چادہ بیانی ذہن کی چھان بین، پھر ارد گرد کے میدانوں میں جستجو، یہ ساری مہم انہوں نے وہاں جا کر نہیں بلکہ دہلی میں بیٹھے بیٹھے فیبی قوت اور اک کی مدد

سے انہام دی تھی لیکن سر پیت لینے کوئی چاہتا ہے کہ فیسی قوت اور اک اور روحانی تصرف کا جو کمال یہ حضرات ایک ادنیٰ امتی کے لیے بے چون و چرا تسلیم کر لیتے ہیں اسی کو رسول عربی ﷺ کے حق میں شرک کہتے ہیں انہیں کوئی تامل نہیں ہوتا۔

4. حضرت شاہ عبدالقادر صاحب دہلوی کا قصہ

کشف وغیب دانی کا ایک نہایت حیرت انگیز واقعہ

دیوبند کے مستدرادی شاہ امیر خاں نے شاہ عبدالقادر صاحب دہلوی کے کشف وغیب دانی کے متعلق اپنی کتاب ارواح ثلاثہ میں ایک نہایت حیرت انگیز واقعہ نقل کیا ہے۔ بیان کرتے ہیں کہ

”اگر عید کا چاند تمہیں کا ہو نیوالا ہوتا تو اول تراویح میں ایک سپارہ پڑھتے اور گزشتہ کا چاند ہونے والا ہوتا تو اول روز دو سپارے پڑھتے چونکہ اس کا تجربہ ہو چکا تھا اس لیے شاہ عبدالعزیز صاحب اول روز آدی کو بھیجتے تھے کہ دیکھ آسمان عبدالقادر نے آج کتنے سپارے پڑھے ہیں۔ اگر آدی کہتا آج دو پڑھے ہیں تو شاہ صاحب فرماتے کہ عید کا چاند تو آتیس ہی کا ہوگا۔

یہ بات دوسری ہے کہ ابرو وغیرہ کی وجہ سے دکھائی نہ دے اور حجت شرعی نہ ہونے کی وجہ سے رویت کا حکم نہ لگا سکیں۔

اس میں مولوی محمود حسن صاحب (دیوبندی) نے اضافہ فرماتے تھے کہ یہ بات دہلی میں اس قدر مشہور ہو گئی تھی کہ بازار اور اہل پیشہ کے کاروبار اس پر مبنی ہو گئے۔“

(ارواح ثلاثہ ص 51 مطبوعہ مکتبہ رحمانیہ لاہور)

حکایت واقعہ کی عبارت چیخ رہی ہے کہ یہ صورت حال گئی ایک رمضان کے ساتھ خاص نہیں تھی بلکہ بالالتزام ہر رمضان المبارک میں انہیں ایک ماہ قبل ہی معلوم ہو جاتا تھا کہ چاند ۲۹ کا ہوگا یا ۳۰ کا۔

اور مولوی محمود حسن صاحب دیوبندی کا یہ کہنا ہے کہ اہل بازار اور اہل پیشہ کے کاروبار اس پر مبنی ہو گئے۔

اس امر کو بالکل واضح کر دیتا ہے کہ ان کا کشف بھی ٹالہ نہیں ہوتا تھا۔ اب آپ ہی انصاف

سے کہیے ایہ آنکھوں سے لہو چھیننے کی بات ہے یا نہیں؟ گھر کے بزرگوں کا تو یہ حال بیان کیا جاتا ہے کہ ہر سال بالالتزام وہ ایک ماہ قبل ہی چھپی ہوئی بات معلوم کر لیتے تھے۔ لیکن رسول انور ﷺ کے متعلق ان کے عقیدے کی یہ صراحت گزر چکی کہ ایک ماہ کی طویل مدت میں بھی وہ معاذ اللہ چھپی ہوئی بات معلوم نہ کر سکے۔

5. غیبی قوت اور اک کی ایک حیرت انگیز کہانی

انہی خاں صاحب نے ارواح ثلاثہ میں شاہ عبدالقادر صاحب کی غیب دانی کا ایک اور واقعہ نقل کیا ہے۔ لکھا ہے کہ

”اکبری مسجد میں شاہ عبدالقادر صاحب رہتے تھے اس کے دونوں طرف بازار تھا اور اس مسجد میں دونوں طرف حجرے اور سردریاں تھیں ان میں سے ایک سردری میں شاہ عبدالقادر صاحب رہتے تھے اور اپنے حجرے سے باہر سردری میں ایک چتر لے کر ٹیک لگا کر بیٹھا کرتے تھے۔

بازار آنے جانے والے آپ کو سلام کیا کرتے تھے سواگر سنی سلام کرتا تو آپ سیدھے ہاتھ سے جواب دیتے اور شیعہ سلام کرتا تو الٹے ہاتھ سے جواب دیتے تھے۔ یہ بیان کر کے مولوی عبد القیوم صاحب نے فرمایا: میں کیا کہہ دو (الْمُؤْمِنُ يَنْظُرُ بَنُورِ الْقَلَمِ) یعنی مومن اللہ کے نور سے دیکھتا ہے۔“ (ارواح ثلاثہ ص 57 مطبوعہ مکتبہ رحمانیہ لاہور)

المومن بنظر بنور اللہ کا فقرہ بتا رہا ہے کہ شیعہ اور سنی کے درمیان یہ امتیاز کسی ظاہری علامت کی بنیاد پر نہیں تھا بلکہ اسی غیبی قوت اور اک کے ذریعے تھا جس کی تعبیر مولوی عبد القیوم صاحب نے ”نورانی“ سے کی ہے۔

حکایت واقعہ کی عبارت سے ظاہر ہوتا ہے کہ یہ ان کے ہر روز کا معمول تھا اور جب تک سردری میں بیٹھے رہتے تھے کشف احوال کا یہ سلسلہ برابر جاری رہتا تھا۔

اب سوچنے کی بات یہ ہے کہ شاہ عبدالقادر صاحب کے حق میں تو کشف احوال کی ایک دائمی اور ہر وقت قوت تسلیم کر لی گئی ہے۔ جو قوت حیاتی کی طرح انہیں ہر وقت حاصل رہا کرتی تھی لیکن شرم سے منہ چھپا لیجئے کہ نبی مرسل ﷺ کے حق میں کشف احوال یہی دائمی اور ہر وقت قوت تسلیم کرتے ہوئے ان حضرات کا عقیدہ تو خیر مجرد ہو جاتا ہے اور شرک کے غم میں یہ شب و روز ملکتے

رہتے ہیں۔

کشف ہی کشف

انہی شاہ عبدالقادر صاحب کی غیب دانی سے متعلق تھانوی صاحب کی کتاب اشرف التہذیب کے حوالے سے ایک واقعہ نقل کیا گیا ہے لکھا ہے کہ:

”مولوی فضل حق صاحب شاہ عبدالقادر صاحب رحمۃ اللہ علیہ سے حدیث پڑھتے تھے۔ شاہ صاحب صاحب کشف تھے اور اس خاندان میں آپ کا کشف سب سے بڑا ہوا تھا۔ جس روز مولوی فضل حق صاحب کسی ملازم پر کتابیں رکھوا کر لے جاتے تو بیچنے سے پہلے خود لے لیتے۔ شاہ صاحب کو کشف سے معلوم ہو جاتا تھا۔ اس روز مولوی صاحب کو سبق نہیں پڑھاتے تھے اور جب خود لے جاتے تو حضرت کو کشف ہو جاتا اور اس روز سبق پڑھاتے تھے جامع کہتا ہے کہ:

(ارواح خلاص ۱۹۹ مطبوعہ مکتبہ رحمانیہ لاہور)

پیش اہل دل نگہدار بدل
تابنا شد از گمان بد خل

اب ذرا اسی کے ساتھ اسی خاندان کے شاہ اسماعیل دہلوی کی یہ عبارت بھی پڑھ لیجئے عقیدہ و عمل کا تصادم واضح طور پر محسوس ہو جائے گا۔

یہ سب جو غیب دانی کا دعویٰ کرتے ہیں کوئی کشف کا دعویٰ رکھتا ہے اور کوئی استخارہ کے عمل سکھاتا ہے۔ یہ سب جھوٹے اور دغا باز۔“ (تقریباً ۱۱ ایمان ص ۱۶۶ مطبوعہ اسلامی اکاڈمی لاہور)

علمائے دیوبند کے معتمد شاہ عبدالقادر صاحب بھی ہیں اور شاہ اسماعیل دہلوی بھی! اب اس امر کا فیصلہ انہی کے ذمے ہے کہ ان دونوں میں کون جھوٹا ہے اور کون سچا ہے؟

ہمیں تو یہاں صرف اتنا ہی کہنا ہے کہ بات ایک دن کی نہیں تھی بلکہ ہر روز انہیں کشف ہوتا تھا اور کتنی ہی دیواروں کے حجابات کے لوٹ سے وہ ہر روز دیکھ لیا کرتے تھے کہ کتاب کون لے آ رہا ہے اور کسی نے کہاں سے اپنے ہاتھ میں لی ہے لیکن یہاں ہمیں اتنی بات کہنے کی اجازت دی جائے کہ اپنے نبی کے حق میں علمائے دیوبند کے دلوں کی کدورت یہیں سے صاف ظاہر ہوتی ہے کہ اپنے گھر کے بزرگوں کی نگاہوں پر تو دیواروں کا کوئی حجاب حائل نہیں مانتے لیکن رسول انور ﷺ کے حق میں آج تک وہ اصرار کر رہے ہیں کہ انہیں دیوار کے پیچھے کا علم نہیں تھا جیسا کہ گزارشت

اوراق میں اس کا حوالہ آپ کی نظر سے گزر چکا ہے۔

6. حافظ محمد ضامن صاحب تھانوی کا قصہ

قبر میں دل لگی بازی کا ایک واقعہ

یہی مولوی اشرف علی تھانوی صاحب اپنی جماعت کے ایک بزرگ حافظ محمد ضامن صاحب کی قبر کے متعلق ایک نہایت دلچسپ قصہ بیان کرتے ہیں۔ لکھا ہے کہ:

”ایک صاحب کشف حضرت حافظ صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے مزار پر فاتحہ پڑھنے گئے۔ بعد فاتحہ کہنے لگے بھائی یہ کون بزرگ ہیں؟ بڑے دل لگی باز ہیں جب میں فاتحہ پڑھنے لگا تو مجھ سے فرمانے لگے کہ جاؤ کسی مردود پر پڑھو، یہاں زندہوں پر پڑھنے آئے ہو۔“

(ارواح خلاص ۱۹۹ مطبوعہ مکتبہ رحمانیہ لاہور)

7. سید احمد صاحب بریلوی کا قصہ

سید احمد صاحب بریلوی کو نیند سے جگانا

تبلیغی جماعت کے سربراہ مولوی ابوالحسن علی صاحب ندوی نے سید احمد صاحب بریلوی کے متعلق اپنی کتاب ”سیرت احمد شہید“ میں ان کا ایک عجیب قصہ نقل کیا ہے۔ لکھا ہے کہ:

”ستائیسویں شب کو آپ نے چاہا کہ ساری رات جاگوں اور عبادت کروں مگر عشاء کی نماز کے بعد کچھ ایسا نیند کا غلبہ ہوا کہ آپ سو گئے تنہائی رات کے قریب دو شخصوں نے آپ کا ہاتھ پکڑا دیا۔ آپ نے دیکھا کہ آپ کی واپسی طرف رسول اللہ ﷺ اور بائیں طرف حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ بیٹھے ہیں اور آپ فرما رہے ہیں سید احمد جلد اٹھو اور غسل کرو۔“

سید صاحب ان دونوں حضرات کو دیکھ کر دوڑ کر مسجد کے حوض کی طرف گئے اور پاؤں دیکھ کر ندی سے حوض کا پانی منہ پر ہاتھ آپ نے اس سے غسل کیا اور فارغ ہو کر حضرت کی خدمت میں حاضر ہوئے حضرت ﷺ نے فرمایا کہ فرزند آج شب قدر ہے یا دالہی میں مشغول ہو اور دعا مانگا ہاتھ کر دو۔ اس کے بعد دونوں حضرات تشریف لے گئے۔“ (سیرت سید احمد شہید ص ۱۸۱) بعد ہو گئی اکابر پرستی کی مولوی ابوالحسن علی ندوی جیسا ترقی پسند مصنف جس نے ساری زندگی

قدامت پسند مسلمانوں کے عقائد و روایات کا مذاق اڑایا ہے اسے بھی اپنے مورث اعلیٰ کی فضیلت و برتری ثابت کرنے کے لئے مشرک و کافر عقیدوں کا سہارا لینا پڑا۔

صحت و واقعہ کی تقدیر پر ان سے کوئی بھی یہ سوال کر سکتا ہے کہ عالم بیداری میں حضور پر نور کی تشریف آوری کا عقیدہ کیا غیب وانی اور اختیار و تصرف کی اس قوت کو ثابت نہیں کرتا جسے کسی مخلوق میں تسلیم کرنا مولوی اسماعیل صاحب دہلوی نے شرک قرار دیا ہے:

پس حضور کو اگر علم غیب نہیں تھا تو انہیں کیوں کر معلوم ہوا کہ سید احمد بریلوی میرا فرزند ہے اور وہ فلاں مقام پر سو رہا ہے۔ پھر حضور انور میں اگر تصرف کی قدرت نہیں تھی تو اپنے حرم اقدس سے زندوں کی طرح کیونکر باہر تشریف لائے اور اس جگر میں ظہور فرمایا کہ دیکھنے والے نے ماتھے کی آنکھوں سے انہیں دیکھا اور پہچان لیا اور یہ سارا واقعہ چشم زدن میں نہیں ختم ہو گیا کہ اسے دہرہ کا تصرف قرار دیا جائے بلکہ اتنی دیر تک تشریف فرما رہے کہ سید صاحب قسطل سے فارغ ہو گئے۔

یہ سارے اختیارات و تصرفات بہ عطاء الہی بھی حضور کی جانب ان کی نسبت کی جائے جب بھی دیوبندی مذہب میں یہ شرک صریح ہے لیکن یہ سارا شرک صرف اس جذبے میں گوارہ کر لیا گیا ہے کہ قبیلے کے ”شیخ“ کی بڑائی کسی طرح ثابت ہو جائے کہ نفس نفس خود حضور انور ﷺ جس کا ہاتھ بکڑ کریندے اسٹائٹل اندازہ لگا لیجئے کہ ان کے منصب کی برتری کا کیا عالم ہوگا؟

8. ایک نہایت لرزہ خیز کہانی

مولوی اسماعیل نے اپنے سید احمد بریلوی کی عظمت و برتری ثابت کرنے کے لیے اپنی کتب ”صراط مستقیم“ میں ایک نہایت لرزہ خیز قصہ بیان کیا ہے کہ جس کا اردو میں ترجمہ یہ ہے:

”حضرت غوث الثقلین اور خواجہ بہا الدین نقشبند کی روحوں کے درمیان ایک مہینے تک اس بات پر جھگڑا چلتا رہا کہ دونوں میں کون سید احمد بریلوی کو روحانی تربیت کے لیے اپنی کفالت میں لے دونوں بزرگوں کی روحوں میں سے ہر روح کا اصرار تھا کہ وہ تنہا میری عمرانی میں مرکان و سلوک کی منزل طے کریں۔

بالآخر ایک مہینے کی آویزش کے بعد دونوں میں مصالحت ہوئی کہ مشترک طور پر یہ خدمت انجام دیں۔ چنانچہ ایک دن دونوں حضرات کی روحوں میں ان پر جلوہ گر ہوئیں اور پوری قوت کے ساتھ تمویذی دیر تک ان پر عرفان توحید کا گھس ڈالا یہاں تک کہ اسنے ہی وقتے میں انہیں دونوں

سلسلوں کی نسبتیں حاصل ہو گئیں۔“ (صراط مستقیم، دہری ص 166 مطبوعہ مکتبہ علمیہ خلیفہ مجلس روضہ لاہور) دیوبندی مذہب کے پیش نظر اس قصے کی صحت تسلیم کر لینے کی صورت میں کئی سوالات ذہن کی سطح پر ابھرتے ہیں۔ سواو لایہ کہ مولوی اسماعیل دہلوی کی تصریح کے مطابق جب بہ عطاء الہی بھی کسی میں غیب وانی کی قدرت نہیں ہے تو حضرت غوث الثقلین اور حضرت خواجہ نقشبند کی ارواح طیبات کو کیوں کر خبر ہو گئی کہ ہندوستان میں سید احمد بریلوی نامی ایک شخص اللہ کا بندہ ہے جس کی روحانی تربیت کا اعزاز اس قابل ہے کہ اس کی طرف سہتہ کی جائے۔

ثانیاً یہ کہ واقعہ ہذا عالم شہادت کا نہیں بلکہ سرتاسر عالم غیب کا ہے اس لیے مولوی اسماعیل دہلوی جو اس واقعہ کے خود راوی ہیں انہیں کیونکر علم ہوا کہ سید احمد بریلوی کی کفالت و تربیت کے لیے ان دونوں بزرگوں کی روحوں میں ایک مہینے تک آپس میں جھگڑتی رہیں اور بالآخر اس بات پر مصالحت ہوئی کہ دونوں مشترک طور پر اپنی کفالت پر رہیں۔

ثالثاً یہ کہ مولوی اسماعیل صاحب دہلوی کی تقویۃ الایمان کے مطابق جب خدا کے سوا سارے انبیاء و اولیاء بھی عاجز، بلا اختیار بندے ہیں تو وفات کے بعد حضرت غوث الثقلین اور خواجہ نقشبند کا یہ عقیم تصرف کیونکر سمجھ میں آ سکتا ہے وہ دونوں بزرگ بغداد سے سیدھے ہندوستان کے اس قصبے میں تشریف لائے جہاں سید احمد صاحب بریلوی مقیم تھے اور ان کے حجرے میں پہنچ کر چشم زدن میں انہیں بالطنی و عرفانی دولت سے مالا مال کر دیا۔

نیز واقعہ کے انداز بیان سے پتہ چلتا ہے کہ یہ باتیں خواب کی نہیں بلکہ عالم بیداری کی ہیں۔ اس لیے اب واقعہ کی تصدیق اس وقت تک ممکن نہیں ہے جب تک کہ تقویۃ الایمان کے موقف سے ہٹ کر اولیاء کے کرام کے حق میں فیہی اور اک اور قدرت و اختیار کے عقیدے کی صحت نہ تسلیم کر لی جائے۔

دیوبندی علماء کی مذہبی فریب کاریوں کا یہ تماشاب پس پردہ نہیں ہے کہ انکار کی گنجائش ہو اب تو ان کا یہ ایمان سوز کردار وقت کا اشتہار بن چکا ہے کہ ایک جگہ وہ انبیاء و اولیاء کے قرار واقعی فضا دکھلا دیتے ہیں کہ انہیں تسلیم کر لینے سے عقیدہ و توحید کی سلامتی پر ضرب پڑتی ہے اور دوسری جگہ اس ضرب کو وہ اپنے گھر کے بزرگوں کی برتری ثابت کرنے کے لیے پوری بنائش قلب کے ساتھ گوارا کر لیتے۔

9. مولوی اسماعیل دہلوی کا قصہ

غیب دانی اور شفا بخشی کا دعویٰ

مصنف تقویۃ الایمان مولوی اسماعیل دہلوی کے کشف اور باطنی تصرفات سے متعلق ارواح ثلاثہ میں امیر شاہ خاں نے ایک نہایت دلچسپ قصہ نقل کیا ہے لکھتے ہیں کہ:

”میرے استاد میاں جی محمدی صاحب کے صاحبزادے حافظ عبدالعزیز ایک مرتبہ اپنے بچپن میں نہایت سخت بیمار ہوئے اور اطباء نے جواب دے دیا۔

ان کے والدین کو اس وجہ سے تشویش تھی اتفاق سے میاں جی صاحب نے خواب میں دیکھا کہ مولوی اسماعیل صاحب مسجد کے درجہ کے در میں وعظ فرما رہے ہیں اور میں مسجد کے اندر ہوں اور میرے پاس عبدالعزیز بیٹھا ہے اتفاق سے اسے پیشاب کی ضرورت ہوئی اور میں اسے پیشاب کرانے لے چلا۔

آدمیوں کی کثرت کی وجہ سے بے تکلفی تھی اس لیے میں اسے مولوی اسماعیل کی طرف لے کر گیا۔ جب عبدالعزیز مولوی اسماعیل صاحب کے سامنے پہنچا تو انہوں نے تین مرتبہ یا شافی پڑھا کر اس پر دم کر دیا۔ اس خواب کے بعد آنکھ کھلی تو انہوں نے اپنی بی بی کو چمکایا اور کہا کہ عبدالعزیز اچھا ہو گیا ہے میں نے اس وقت ایسا خواب دیکھا ہے صبح ہوئی تو میاں عبدالعزیز بالکل تندرست تھے۔“

(ارواح ثلاثہ ص 91 مطبوعہ مکتبہ رحمانیہ لاہور)

اب اسے نیزنگی وقت ہی کہیے کہ جو شخص ساری زندگی انبیاء کے علم غیب کے خلاف جنگ کرتا رہا اسی کو مرنے کے بعد غیب داں بنادیا گیا کیونکہ ان حضرات نے بتیں انہیں اگر علم غیب نہیں تھا تو انہیں خواب میں کیونکر معلوم ہوا کہ عبدالعزیز بیمار ہے اسے دم کیا جائے۔

اور خواب دیکھنے والے کا جذبہ عقیدت بھی کتنا بالیقین ہے کہ آنکھ کھلتے ہی بی بی کو چمک کر پوچھتا ہے کہ بھئی! اچھا ہو گیا اور صبح تک بیٹھا اچھا بھی ہو گیا۔

اسے کہتے ہیں غیب دانی اور شفا بخشی کا عقیدہ جو ان حضرات کے یہاں انبیاء و اولیاء کے حق میں تو شرک ہے لیکن مولوی اسماعیل صاحب دہلوی کے حق میں عین اسلام بن گیا۔

10. مولوی محمود الحسن صاحب کا قصہ

مذہب سے انحراف کی ایک شرمناک کہانی

دیوبندی جماعت کے شیخ الحدیث مولوی اصغر حسین صاحب نے اپنی کتاب ”حیات شیخ الہند“ میں مولوی محمود الحسن صاحب کے متعلق ایک نہایت عجیب و غریب واقعہ نقل کیا ہے کہ:

”۱۳۳۲ کے اخیر میں دیوبند میں شدید طاعون ہوا۔ چند طلبہ بھی مبتلا ہوئے ایک فارغ التحصیل طالب علم محمد صالح ولایتی جو صبح و شام میں سفر فراموشی لے کر وطن رخصت ہونے والے تھے اس مرض میں مبتلا ہوئے اور حالت آخری ہو گئی۔

وفات سے کسی قدر پہلے انہوں نے ایسی گفتگو شروع کی کہ گویا شیطان سے مناظرہ کر رہے ہیں اس کے دلائل کو توڑتے ہوئے اپنے استدلال پیش کرتے اور ایسا معلوم ہوتا تھا کہ انہوں نے مناظرہ میں شیطان کو بخوبی شکست دے دی۔ پھر کہنے لگے افسوس اس جگہ کوئی ایسا خدا کا بندہ نہیں ہے جو مجھ سے اس غبیث کو دفع کرے۔ یہ کہتے کہتے دفتہ بول اٹھے کہ واہ واہ سبحان اللہ دیکھو میرے استاد حضرت مولانا محمود الحسن صاحب تشریف لائے۔ دیکھو وہ شیطان بھاگا۔ ارے غبیث کہاں جاتا ہے؟ ایک ساعت کے بعد طالب علم کا انتقال ہو گیا۔

حضرت مولانا اس واقعہ کے وقت وہاں موجود نہ تھے مگر روحانی تصرف سے امداد فرمائی۔“

(حیات شیخ الہند ص 255 مطبوعہ دارالاسلامیات لاہور)

اخیر میں اتنا اضافہ کر کے کہ ”حضرت مولانا اس واقعہ کے وقت وہاں موجود نہ تھے مگر روحانی تصرف سے امداد فرمائی“ بالکل واضح کر دیا ہے کہ اس طالب علم کو جو واقعہ پیش آیا وہ اس کے واہمہ کا نتیجہ نہیں تھا بلکہ فی الواقع مولوی محمود الحسن صاحب اس کی امداد کے لیے فیسی طور پر وہاں پہنچ گئے تھے۔

مگر حیرت یہ ہے کہ دیوبندی عقل فتنہ پرداز یہاں کوئی سوال نہیں اٹھاتی کہ جب وہ وہاں موجود نہیں تھے تو انہیں کیوں کر خبر ہو گئی کہ ایک طالب علم سکرات کے عالم میں شیطان سے مناظرہ کر رہا ہے اور خبر ہوئی تو بجلی کی طرح انہیں قوت پر واز کہاں سے مل گئی چشم زدن میں وہ آ موجود ہوئے۔

در اصل کچھ پیسنے کی بات یہی ہے کہ یہاں غیب دانی بھی ہے اور قدرت و اختیار بھی! لیکن چونکہ ”اپنے مولانا کی بات ہے اس لیے یہاں عقیدہ توحید بھڑک رہا ہے اور کتاب و سنت سے کوئی تصادم لازم آیا۔

لیکن اسی طرح کا عقیدہ اگر ہم سرکارِ غوثِ انوری یا خواجہ غریب نواز کسی نبی یا ولی کے حق میں روا رکھ لیں تو دبیوبند کے یہ موجدین ہماری جان و ایمان کے درپے ہو جاتے ہیں۔

11. جناب مولوی عبدالرشید صاحب رانی ساگری کے

واقعات

جناب مولوی عبدالرشید صاحب رانی ساگری دیوبندی جماعت کے ایک علاقائی سر ہیں۔ امارات شریعہ پھولاری شریف جس کے امیر مولوی شاہ نعمت اللہ صاحب رحمانی رکن مجلس شوری دارالعلوم دیوبند ہیں۔ اس کے ترجمان اخبار نقیب نے ”مصلح امت غبر“ کے نام سے مولوی عبدالرشید صاحب رانی ساگری کے حالات میں ایک ضخیم نمبر شائع کیا ہے۔ ذیل کے جملہ واقعات اسی نمبر سے ماخوذ ہیں۔

اپنے مذہبی معتقدات کا ایک دردناک قتل

مولوی شمس تبریز خاں صاحب قاضی کے حوالے سے مولوی عبدالرشید صاحب رانی ساگری کی عام غیب دانی کے متعلق یہ روایت نقل کی گئی ہے کہ:

”مجلس میں اکثر ایسا ہوتا کہ کوئی شخص مولانا سے کچھ سوالات کر نیو لا ہوتا مگر آپ سوال سے پہلے ہی جواب دے دیتے۔ ایک بار ایک نوجوان سے صبح کے وقت ملے اور بلا کچھ معلوم کئے ہوئے سلسلہ گفتگو میں انہیں یہ صحبت کی کہ نماز صبح ہرگز قضا نہ ہوتی چاہیے۔ وہ سمجھ گئے آج نماز قضا ہوئی۔ یہ ارشاد کشتی اس کی طرف ہے۔

اسی طرح کشتی (برودان) کی مجلس میں بیان فرماتے ہوئے ارشاد فرمایا کہ عورتیں آئیں گی! پردہ کراہیے۔ چنانچہ دوسرے ہی لمحہ عورتوں کی دستک سنائی دی۔“

(اخبار نقیب کا مصلح امت نمبر 5 مطبوعہ امارات شریعہ پھولاری انڈیا) دل کے خطرات پر مطلع ہونے کا معمول تو تھا ہی گزشتہ اور آئندہ کا علم بھی انہیں حاصل تھا

یہی تو ایک طرف فوت شدہ نماز صبح کی خبر دی تو دوسری طرف آنے والی عورتوں کا بھی حال بتا دیا۔ غیب دانی کے متعلق نیاز مندوں کی خوش عقیدگی کا ایک عبرت انگیز قصہ

اب انہی رانی ساگری صاحب کی غیب دانی سے متعلق نیاز مندوں کی خوش عقیدگی کا ایک اور قصہ ملاحظہ فرمائیے۔

مدرسہ رشید العلوم چترائیلوہ پٹنہ کے صدر مدرس مولوی دہی الدین صاحب بیان کرتے ہیں کہ ایک دن میں نماز جمعہ کے بعد حضرت کے حجرے میں داخل ہوا تو دیکھا کہ وہ اپنی چارپائی پر بہت خاموش اور معنوم بیٹھے ہیں بیان کرتے ہیں کہ میں نے عرض کیا کہ حضرت آج میں آپ کو بہت معنوم پارہا ہوں کیا کوئی بات ہوئی ہے؟ اب اس کے بعد کا قصہ خود واقعہ نگار کی زبانی سنئے لگھتے ہیں کہ:

”حضرت قدس اللہ سرہ نے فرمایا کہ پاکستان میں دو بہت بڑے حادثے ہو گئے ہیں۔ علامہ شبیر احمد عثمانی رحمت اللہ کا انتقال ہو گیا ہے اور ایک موٹری جہاز گر کر تباہ ہو گیا ہے جس میں پاکستان کے کئی ذمہ دار حضرات انتقال فرما گئے۔

مولانا دہی الدین صاحب کہتے ہیں کہ مجھے اس پر حیرت و استعجاب ہوا کہ آپ کو اخباری دنیا سے بے اتفاقی ہے آخر اطلاع کیسے ہوئی ان سے رہا نہ گیا بلکہ غریب چھوٹی لیا کہ حضور آپ کو کس طرح اطلاع پہنچی؟

اس پر آپ نے فرمایا کہ یہاں اخبار میں خبر ہے دیکھو تو اخبار آیا ہوگا میں نے اس پر کہا کہ اخبار تو ابھی آیا بھی نہیں ہے اور حضرت ابھی تو ڈاک کا وقت بھی نہیں ہوا ہے۔

بہر حال مولانا دہی الدین صاحب ہاتھ لگتے ہیں کہ ڈاک آ رہا ہے۔ اس واقعہ میں حضرت کے دو انکشاف ظاہر ہوئے پہلا انکشاف علامہ شبیر احمد عثمانی رحمت اللہ علیہ کا وصال اور ہوائی جہاز کا حادثہ اور دوسرا تازہ انکشاف ڈاک کے اخبار لے کر آنے کا۔ چنانچہ جب دیکھا گیا تو یہ دونوں حادثات جلی نہریوں سے چھپے ہوئے تھے اس سے پہلے کسی اخبار میں یہ تذکرہ آیا تھا اور اس وقت ریلوے کا عام روان چر امیں تھا جس کے ذریعہ خبر ملتی۔“

(اخبار نقیب کا مصلح امت نمبر 18 مطبوعہ امارات شریعہ پھولاری انڈیا) اس واقعہ میں زاویہ نگاہ کی ایک خاص چیز ملاحظہ فرمائیے۔ واقعہ نگار نے جگہ جگہ اس طرح

کے فقرے بڑھا کر کہ "آپ کو اخباری دنیا سے بے تعلقی ہے آخر اطلاع کیسے ہوئی؟" اخبار تو ابھی آیا بھی نہیں ہے۔" حضرت ابھی تو ڈاک کا وقت بھی نہیں ہوا۔ اس سے پہلے نہ کسی اخبار میں یہ تذکرہ آیا تھا اور نہ اس وقت ریڈیو کا عام رواج پڑا تھا سارا زور قلم اس بات پر صرف کیا ہے کہ کسی طرح ثابت ہو جائے کہ آپ کو علم غیب تھا۔ لیکن یہی دیوبندی علماء جب رسول انور ﷺ کے علم غیب سے متعلق کسی واقعہ پر بحث کرتے ہیں تو ایک ایک سطر اس کوشش کی آئینہ دار ہوتی ہے کہ جس طرح بھی ممکن ہو یہ ثابت کیا جائے کہ حضور کو غیب کا علم نہیں تھا حضرت جبریل امین خبر دے گئے۔

12. اپنی نوعیت کا پہلا واقعہ

انجی رانی ساگری صاحب کا ایک دلچسپ لطیفہ اور سنیے۔ موصوف کے ایک اور مرید مولوی شہاب الدین رشیدی نقیب کے اسی مصلح امت نمبر میں ایک عجیب و غریب واقعہ کے راوی ہیں بیان کرتے ہیں کہ:

"مجھ سے میرے محترم دوست اور حضرت کے خویش مولانا الحاج اشرف علی صاحب نے بیان فرمایا کہ حضرت نے ارشاد فرمایا ایک امیر زادہ نوجوان شخص تھے ان کی زندگی بہت ہی الاہل پن میں گزری۔ ان کا جب انتقال ہو گیا تو میں ایک دن قبرستان گیا تو اس شخص کو دیکھا کہ قبرستان میں ننگے بیٹھا ہے اور بہت ہی حسرت و یاس کے عالم میں ہے میں جب قریب پہنچا تو اس نے ہمیں دیکھ کر اپنی ستر دونوں ہاتھوں سے چھپائی۔ میں نے اس سے کہا اسی لیے نہ میں تجھے کہتا تھا لیکن تو نے اپنی زندگی الہ پر وای میں گزاری اور میری باتوں کی طرف دھیان نہیں دیا۔

(اخبار نقیب کا مصلح امت نمبر ۱۱) مطبوعہ ادارت شرعیہ پبلواری انڈیا

اس واقعہ کو پڑھنے کے بعد بالکل ایسا محسوس ہوتا ہے کہ یہ واقعہ انہیں کسی مردود کے ساتھ نہیں بلکہ زندہ کے ساتھ پیش آیا تھا اور عالم برزخ میں نہیں بلکہ عالم دنیا کا ہے اور واقعہ عالم برزخ ہی کا ہے تو ماننا پڑے گا کہ عالم غیب کے ساتھ ان حضرات کا تعلق بالکل گہرا اور آکنگ کا ہے۔ علم غیب کا کوئی پردہ ان کی نگاہوں پر حائل نہیں ہے جدھر نگاہی غیب کی چیز خود بخود بے نقاب ہو گئی۔

انصاف سمجھے ایک طرف تو اپنے بزرگوں کی قوت انکشاف کا حال بیان کیا جاتا ہے اور

دوسری طرف سید الانبیاء علیہ السلام کے حق میں آج تک اصرار کر رہے ہیں کہ انہیں دیوار کے پیچھے کا بھی علم نہیں ہے۔

13. کاروبار عالم میں تصرف کا واقعہ

کاروبار عالم میں ان حضرات کے اقتدار اور خود مختار تصرف کا تماشا دیکھنا چاہتے ہوں تو اس کتاب کا یہ آخری قصہ پڑھیے:

انجی رانی ساگری صاحب کی صاحبزادی ثامنہ خاتون کی یادداشت سے نقیب کے اسی مصلح امت نمبر میں یہ واقعہ نقل کیا گیا ہے۔ موصوف بیان کرتی ہیں کہ:

"جب ہمارا گھر بننے لگا تو والد صاحب قبلہ کی ہدایت کے مطابق سب سے پہلے پانچخانہ میں ہاتھ لگا دہ زمانہ برسات کا تھا لیکن بارش نہیں ہو رہی تھی دھان کی روپنی ہو چکی تھی کسان سخت پریشان تھے۔ میں نے والد صاحب سے درخواست کی کہ بارش کے لیے دعا فرما دیجئے فرمایا، بارش کیسے ہوگی، اپنا پانچخانہ جو بن رہا ہے خراب ہو جائے گا۔

میں نے پوچھا کب تک پانچخانہ بن جائے گا؟ بولے دیوار مکمل ہو گئی ہے رات کو چھت کی ڈھلائی ہو جائے گی۔ میں خاموش ہو گئی۔ دو دن بعد خوب زوردار بارش ہو گئی۔ والد صاحب گھر پر ہی تھے میں نے پوچھا بارش ہونے لگی اب تو پانچخانہ میں نقصان ہوگا۔ فرمانے لگے، نہیں بیٹا اب فائدہ ہوگا۔ میں نے پھر پوچھا تو کیا پانچخانہ بننے کے لیے بارش رکی ہوئی تھی؟ والد صاحب نے کوئی جواب نہیں دیا صرف مسکراتے رہے۔ اس وقت والد صاحب تندرست تھے۔"

(اخبار نقیب کا مصلح امت نمبر ۱۱) مطبوعہ ادارت شرعیہ پبلواری انڈیا

اس واقعہ کے بیان سے جس عقیدے کا اظہار مقصود ہے وہ یہ تو یہ ہے کہ انہیں اس بات کا علم تھا کہ بارش ابھی نہیں ہوگی اور وہ یہ بھی جانتے تھے کہ بارش کیوں رکی ہوئی ہے؟

یابچہ یہ ظاہر کرنا مقصود ہے کہ کاروبار ہستی میں ان کی ذاتی خواہش اتنی دخل اور با اثر تھی کہ اگر چہ زمین کا سینہ چھڑا رہا، فصل جلتی رہی اور کاشت کار کی آہیں باب رستم پر سر جکتی رہی ہیں لیکن جب تک ان کا پانچخانہ تیار نہیں ہو گیا بارش کو چارونا چار کرنا پڑا "بارش کیسے ہو گئی؟" کا فقرہ بھی واضح طور پر اس درجہ کو متعین کرتا ہے کہ انہوں نے جب تک چاہا بارش نہیں ہوئی۔

اب آپ کی غیرت ایمانی اخلاص و وفا کی منزل سے پیچھے رہ گئی ہو تو آپ ہی فیصلہ

کہتے کہ کاروبار عالم میں گھر کے بزرگوں کے اثر و رسوخ کا تو یہ حال بیان کیا جاتا ہے لیکن خدا کے پیغمبر اعظم ﷺ کی جناب میں ان حضرات کے عقیدے کی زبان یہ ہے۔

”سارا کاروبار جہاں کا اللہ ہی کے چاہنے سے ہوتا ہے۔ رسول کے چاہنے سے کچھ نہیں ہوتا۔“ (تقویۃ الایمان ص 62 مطبوعہ اسلامی اکادمی لاہور)

عقیدے کا تلغیان تو اپنی جگہ پر ہے الفاظ و بیان کی جارحیت تو راملا جھٹ فرمائیے کہ ”سارا کاروبار جہاں کا اللہ ہی کے چاہنے سے ہوتا ہے، اتنا فقرہ بھی عقیدہ تو حید کا مفاد پورا کرنے کے لیے کافی تھا لیکن رسول کے چاہنے سے کچھ نہیں ہوتا۔“ اس فقرے کا اضافہ صرف اس جذبہ تحقیر کے اظہار کے لیے جو ان حضرات کے دلوں میں رسول خدا کی طرف سے جاگزیں ہو چکا ہے۔

دیوبندی جماعت کے تین نئے بزرگوں کے واقعات کا اضافہ

قاری فخر الدین صاحب گیاروی جو مولانا حسین احمد صاحب شیخ دیوبند کے مرید اور خلیفہ مجاز ہیں جو صوبہ بہار میں دیوبندی مذہب کے بہت بڑے مبلغ و پیشوا سمجھے جاتے ہیں انہوں نے درس حیات کے نام سے ایک کتاب لکھی ہے جو مدنی کتب خانہ مدرسیہ قاسمیہ گیا سے شائع ہوئی ہے۔

اس کتاب میں موصوف نے اپنی جماعت کے ”تین بزرگوں“ کے حالات زندگی قلمبند کیے ہیں۔ ان میں سے ایک تو ان کے نانا مولوی عبدالغفار سرحدی ہیں، دوسرے ان کے والد مولوی خیر الدین شاگرد مولوی محمود الحسن صاحب دیوبندی ہیں، تیسرے ان کے استاد اور والد کے دوست بشارت کریم صاحب ہیں۔ یہ تینوں حضرات اپنے زمانے میں دیوبندی مذہب کے ملاقاتی رہنما اور سرگرم مبلغ تھے۔

اب آنے والے صفحات میں ترتیب وار تینوں کے وہ واقعات پڑھیے جنہیں صحیح مان لینے کی صورت میں دیوبند مکتبہ و فکر کی بنیاد حذرزل ہو جاتی ہے اور ایک انصاف پسند آدمی یہ سوچنے پر مجبور ہو جاتا ہے کہ یہ کتاب شاید اسی لیے لکھی گئی ہے۔ کہ دیوبندی مذہب کا جھوٹ فاش کیا جائے۔

مولوی عبدالغفار صاحب سرحدی کے واقعات

1. ایک غیب وال جن کا قصہ

”درس حیات کے مصنف نے اپنے نانا مولوی عبدالغفار صاحب کے متعلق یہ دعویٰ کیا ہے

کہ انسانوں کے علاوہ جنات بھی ان سے تعلیم حاصل کرتے تھے اور بہت سے اجنہ ان کے حلقہ مجوسوں میں شامل تھے۔

چنانچہ ایک جن طالب علم کا قصہ بیان کرتے ہوئے انہوں نے لکھا ہے کہ اس کے ساتھیوں میں سے ایک لڑکے کو اس کے متعلق کسی طرح سے معلوم ہو گیا کہ وہ جن سے دوستانہ تعلقات تو پہلے ہی سے تھے۔ یہ معلوم ہونے کے بعد اب وہ اس کے پیچھے پڑ گیا اور کہنے لگا کہ میں ایک غریب آدمی ہوں تم میری مالی امداد کر کے دیر نہ دو سنی کا حق ادا کرو۔ یہ کام تمہارے لیے کچھ مشکل نہیں ہے۔ اس نے معذرت چاہتے ہوئے جواب دیا کہ ایسا صرف اسی صورت میں ممکن ہے کہ میں تمہارے لیے چوری کروں اور مولوی ہو کر میں یہ کام نہیں کروں گا۔

لکھا ہے کہ اس جن کا وہ آخری سال تھا۔ بخاری شریف ختم کر کے جب وہ گھر جانے لگا تو اس کے ساتھی نے اس سے تنہائی میں ملاقات کی اور آبدیدہ ہو کر کہا اب تو تم جارہی رہے ہو لیکن ہم رخصت کم از کم اتنا تو بتا دو کہ تم سے اب ملاقات کی صورت کیا ہوگی؟ جواب دیا میں تمہیں چند مخصوص کلمات بتا دیتا ہوں جب بھی ملاقات کو جی چاہیے پڑھ لیا کرنا میں حاضر ہو جایا کروں گا۔ چنانچہ اس کے چلے جانے کے بعد جب ملاقات کی خواہش ہوتی وہ مذکورہ کلمات پڑھ لیا کرتے اور وہ حاضر ہو جایا کرتا۔ اب اس کے بعد کا واقعہ خود مصنف کی زبانی سنئے۔ لکھا ہے کہ:

”ایک مرتبہ وہ بہت مالی پریشانی میں مبتلا ہو گئے۔ لڑکی کی شادی کرنی تھی اور پیسے پاس نہ تھے۔ اس موقع پر وہ جن دوست یاد آ گئے۔ ان چند کلمات کا ورد کرنا تھا کہ جن صاحب تشریف لے آئے انہوں نے اپنی پریشانی کا ذکر ان سے کیا۔

انہوں نے کہا اچھا میں آپ کے لیے چوری تو کروں گا نہیں۔ یہ حرام طریقہ میں اختیار نہیں کر سکتا ہوں مگر جائز ذرائع سے کچھ رقم آپ کے لیے مہیا کر کے آپ کی ضرورت دے دوں گا۔ آپ گھبرا نہیں نہیں۔ دوسرے دن وہ جن صاحب آ کر ان پریشان حال دوست کو معقول رقم دے گئے مگر تاکید کر گئے کہ اس کا ذکر کسی سے نہ کریں۔“

(درس حیات ج 1 ص 62 مطبوعہ مدنی کتب خانہ مدرسیہ قاسمیہ گیا)

اس رقم سے انہوں نے نہایت تزک و احتشام اور دھوم دھام سے اپنی بیٹی کی شادی کی۔ امیرانہ لطافت بات دیکھ کر لوگوں کو سخت حیرت ہوئی اور لوگ سوچنے لگے کہ اچانک انہیں اتنی کثیر رقم کہاں سے مل گئی۔ دوسروں کو تو پوچھنے کی ہمت نہیں ہوئی لیکن بیوی ان کے سر ہو گئی ہزار مالنا چاہا

لیکن بیوی کا اصرار بڑھتا گیا یہاں تک مجبور ہو کر انہیں سارا بھید ظاہر کرنا پڑا۔

اب اس واقعہ کو فرط حیرت کے ساتھ سنئے لکھا ہے کہ:

”اس کا اثر یہ ہوا کہ اب انہوں نے جب بھی دو کلمات اس امید پر پڑھے کہ وہ جن صاحب تشریف لائیں گے اور ان سے ملاقات کریں گے لیکن کبھی ان کی یہ امید پوری نہ ہو سکی اور ان سے جن نے ملاقات کا سلسلہ ختم کر دیا۔“

(درس حیات ج 1 ص 63 مطبوعہ مدنی کتب خانہ مدرسۃ مسیحیہ گیارہویں)

اب ایک طرف یہ واقعہ نظر میں رکھیے اور دوسری طرف دیوبندی مذہب کی بنیادی کتاب تقویۃ الایمان کا یہ فرمان پڑھیے:

”اللہ صاحب نے پیغمبر صلعم^(۱) کو فرمایا کہ لوگوں سے یوں کہہ دیں کہ غیب کی بات سوا اللہ کے کوئی نہیں جانتا نہ فرشتہ نہ آدمی نہ جن۔“ (تقویۃ الایمان ص 81 مطبوعہ اسلامی اکادمی لاہور)

یہ مذہب ہے اور وہ واقعہ اور دونوں ایک دوسرے کو جھٹلاتے ہیں۔

اب آپ ہی منصفی سے کہیے کہ وہ جن اگر غیب دان نہیں تھا تو گھر کے اندر بیوی کے ساتھ کی جانے والی گفتگو کی اطلاع اسے کیونکر ہو گئی؟ اور اگر نہیں ہوئی تو اس نے ملاقات کا سلسلہ کیوں ختم کر دیا اور توہینِ علم و دیانت کی نہ مننے والی سرخی تو یہ ہے کہ اطلاع و آگاہی کا یہ واقعہ کچھ ایک بار کا نہیں تھا کما سے حسن اتفاق کا نتیجہ کہہ کر گزر جائیے بلکہ کتاب کی صراحت کے مطابق سینکڑوں میل کی مسافت سے ان کلمات کا ورد کرتے ہی اسے ہمیشہ خبر ہو جایا کرتی تھی کہ فلاں مقام پر فلاں شخص مجھے یاد کر رہا ہے۔

اب اس کا مطلب سوا اس کے اور کیا ہو سکتا ہے کہ اسے ہمہ وقتی غیب دانی کا منصب حاصل تھا۔ بالکل وارہیس کی طرح ادھر تکٹل دیا اور ادھر وصول کر لیا۔

قال وجدال کے معرکوں میں دو لشکروں کا تصادم تو اکثر پیش آیا ہے لیکن اپنے ہی مذہب کے ساتھ ایسا خونریز تصادم شاید ہی تاریخ میں پیش آیا ہو۔

فی الملعب اکہ اسی دین و دیانت پر علمائے دیوبند کو غرہ ہے کہ وہ روئے زمین پر عقیدہ توحید کے سب سے بڑے علمبردار ہیں۔

2. جماعتی مسلک کا ایک اور خون

اپنی اسی کتاب میں مصنف نے آگے چل کر اپنے مانا کے حق میں خدا کی منصب کا ایک صاف و صریح دعویٰ کیا ہے تو حسین کے تشریحی انسانے کے ساتھ دعوے کی یہ سرخی ملاحظہ فرمائیے:

علومِ کونیات (انتظاماتِ عالم) سے مولانا کا تعلق:

اب دریاے حیرت میں ڈوب کر دعوے کے یہ الفاظ پڑھیے۔

”علومِ کونیہ انتظامیہ سے بھی مولانا کا تعلق تھا اور عالمِ کونیات کے کارکنوں کا مولانا سے ملنا اور مشورہ کرنا اور اس سے گہرے روابط اور تعلقات بھی وقتاً فوقتاً ظاہر ہوتے رہتے تھے۔“

(درس حیات ج 1 ص 85 مطبوعہ مدنی کتب خانہ مدرسۃ مسیحیہ گیارہویں)

کیا سمجھے آپ؟ کہنا یہ چاہتے ہیں کہ نامیاں اس جگہ کے ”آفسر انچارج“ تھے اور ماتحت کارندے آپ کے مشورے کے مطابق عالم کے انتظامات کا کام سنبھالتے تھے اور یہ کچھ میں اپنی طرف سے نہیں کہہ رہا ہوں بلکہ خود مصنف نے اپنی کتاب میں اس کا دعویٰ کیا ہے ارشاد فرماتے ہیں:

”اللہ تعالیٰ کی طرف سے عالم کے تمام انتظامات کونیہ کے لیے کارندے مقرر ہیں وہی سب کچھ کرتے ہیں۔ وہ اس علم کی اصطلاح میں ”صحابِ خدمت“ کہلاتے ہیں۔“

(درس حیات ج 1 ص 89 مطبوعہ مدنی کتب خانہ مدرسۃ مسیحیہ گیارہویں)

یہ سوال جو عام طور پر کیا جاتا ہے کہ کیا خدا اتھارٹی مد نہیں کر سکتا جو تم انبیاء و اولیاء کے آگے ہاتھ پھیلاتے ہو اگر صحیح ہے تو ہمیں بھی یہ سوال کرنے کی اجازت دی جائے کہ ”وہی سب کچھ کرتے ہیں“ تو پھر خدا کیا کرتا ہے؟ کیا وہ اکیلا عالم کا انتظام نہیں کر سکتا جو اس نے انسانوں میں جگہ جگہ اپنے کارندے مقرر فرمائے ہیں۔

ضمناً یہ بات نقل آئی۔ ورنہ کہنا یہ ہے کہ ایک طرف ”ناما میاں“ کا یہ کجگوئی اور انتظامی اختیار ملاحظہ فرمائیے اور دوسری طرف تقویۃ الایمان کا یہ فرمان پڑھیے، توحید پرستی اور خدا پرستی کا سارا بھرم کھل جائے گا۔

”اللہ صاحب کو دنیا کے بادشاہوں کی طرح نہ سمجھئے کہ بڑے بڑے کام تو آپ کرتے ہیں اور چھوٹے چھوٹے کام اور نوکروں چاکروں کے حوالے کر دیتے ہیں۔ سولوگوں کو چھوٹے چھوٹے کاموں میں ان کی التجا کرنی ضرور پڑتی ہے۔ سوا اللہ کے یہاں کا کارخانہ یوں نہیں ہے۔“

(تقویۃ الایمان ص 16 مطبوعہ اسلامی اکادمی لاہور)

یہ ہے عقیدہ وہ ہے عمل اور دونوں کے درمیان جو مشرق اور مغرب کا تضاد ہے وہ نتائج بیان نہیں ہے۔ یہ تضاد کیونکر اٹھے گا؟ اسے تو اصحاب معاملہ جانیں، ہمیں تو اس وقت انہی کارندوں میں سے ایک کارندے کا قصہ سنانا ہے جسے مصنف نے یہ ظاہر کرنے کے لیے بیان کیا ہے کہ اس طبقے کے ساتھ ”نانا میاں“ کا تعلق کتنا گہرا اور رازدارانہ تھا۔ قصے کا آغاز کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”مولانا عبدالرافع صاحب مرحوم (مصنف کے خالو) کا بیان ہے کہ مولانا (یعنی نانا میاں) کے گھر کا سودا میں ہی لایا کرتا تھا۔ سبزی ترکاری منگوانی ہوتی تو مولانا ایک خاص کنجڑے کا پتہ بتا دیتے کہ وہی سے لیہا۔ اس کے یہاں اچھی ہو یا بری اسی کے یہاں سے لیہا۔“

(درس حیات ج 1 ص 86 مطبوعہ مدنی کتب خانہ مدرسہ قاسمیہ گیلانی)

اب پڑھنے کی چیز یہی ہے کہ وہ کنجڑا کون تھا اور اس میں کیا خصوصیت تھی لکھا ہے کہ:

”مولانا عبدالرافع صاحب کا بیان ہے کہ میں نے عرض کیا کہ کیا کے انتظامی امور تو آجکل بہت خراب ہیں۔ آجکل یہاں کا صاحب خدمت کون ہے مولانا خفا ہوئے کہ اس کو یہ بیماری ہے کہ بے فائدہ باتیں پوچھا کرتا ہے۔ مگر میں بہت چڑھا تھا بار بار اصرار کرتا ہی رہا کہ بتا دیجئے۔ آخر مجبور ہو کر فرمایا کہ وہی کنجڑا ہے جس کے یہاں سے ترکاری لانے کے لیے تم کو تاید کرتا رہتا ہوں اور تم ہمیشہ مجھ سے اس کے بارے میں جت کرتے رہتے ہو۔ میں یہ سن کر حیران رہ گیا کہ اللہ تعالیٰ وہ کنجڑا اتنے درجہ والا ہے۔“

(درس حیات ج 1 ص 89 مطبوعہ مدنی کتب خانہ مدرسہ قاسمیہ گیلانی)

مجھے اس واقعہ کے ضمن میں اس سے زیادہ اور کچھ نہیں کہتا ہے کہ عالم کے انتظامات اور حکومتی اختیارات جب خدائی بنی نوع انسان میں سے اپنے چند کارندوں کے سپرد کر دیئے ہیں تو اب انہیں کارساز و حاجت روا سمجھنے پر شرک کا الزام کیوں عائد کیا جاتا ہے یہ بغاوت نہیں بلکہ عین وفاداری ہے کہ مالک کی طرف سے مقرر کیے ہوئے کارندوں کو ان کی منصبی حیثیت کے ساتھ عقیدہ اور عمل دونوں طرز تسلیم کیا جائے، کیوں کہ جس کے ہاتھ میں امور کا انتظام و انصرام ہوتا ہے اپنی کار برآری اور عقدہ کشائی کے لیے اس کی طرف رجوع کرنا دین و دیانت کا بھی تقاضا ہے اور عقل و فطرت کا بھی!

اس واقعے میں اپنے مسلک سے انحراف اپنی جگہ پر ہے لیکن سب سے بڑا ماتم تو دل کی اس شقاوت کا ہے کہ اپنے ”نانا کا تقرب“ اور اقتدار ثابت کرنے کے لیے تو ایک کنجڑے تک کو کاروبار

عالم میں دخل مان لیا گیا لیکن ”حسین کے نانا“ کے حق میں عقیدے کی جو زبان استعمال کی جاتی ہے وہ یہ ہے۔

”جس کا نام محمد یا علی ہے وہ کسی چیز کا مختار نہیں۔“

(تقویۃ ایمان ص 71 مطبوعہ اسلامی اکادمی لاہور)

”سارا کاروبار جہاں کا اللہ ہی کے چاہنے سے ہوتا ہے، رسول کے چاہنے سے کچھ نہیں ہوتا۔“

(تقویۃ ایمان ص 69 مطبوعہ اسلامی اکادمی لاہور)

مولوی خیر الدین صاحب کے واقعات

1. اولاد کی لالچ میں عقیدہ شرک سے مصالحت

درس حیات کے مصنف اپنے والد کے متعلق ایک واقعہ نقل کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:

”ابتداء میں (والد کی) اولاد زندہ نہیں رہتی تھی کئی اولاد ہوتی، مگر اللہ کو بیماری ہو گئی۔ خوبی قسمت سے ایک گہرے ملاقاتی عالم پنجابی جو بہت بڑے عامل بھی تھے، گیا شریف لانے، مولانا نے اولاد زندہ نہ رہنے کا حال ان سے کہا۔ انہوں نے کہا ایک عمل ہے اس کو کیجئے انشاء اللہ اولاد نرینہ ہوگی اور زندہ رہے گی۔ جب حمل کو چوتھا مہینہ ہو تو حاملہ کے پیٹ پر اپنی انگلی سے بغیر روشنائی کے ٹھک لکھ دیجئے اور پکار کر کہیے ”تیرا نام محمد رکھا“ اور جب بچہ پیدا ہو تو اس کا نام محمد رکھیے چنانچہ اس عمل کے بعد سب سے پہلی اولاد جو پیدا ہو کر زندہ رہی وہ میں (قاری فخر الدین مصنف کتب) ہوں۔“

(درس حیات ج 1 ص 196 مطبوعہ مدنی کتب خانہ مدرسہ قاسمیہ گیلانی)

غائب از نظر کو خطاب اور نداد یو بندی مذہب میں شرک ہے لیکن اولاد کی لالچ میں یہاں کوئی الجھن پیش نہیں آئی کہ ”میں نے تیرا نام محمد رکھا“ میں غائب کو خطاب کیوں کر درست ہے۔ اور سب سے بڑا حقیق تو اس احسان فراموشی کا ہے کہ جس اعتقاد کی بدولت زندگی جیسی عظیم نعمت میسر آئی اسی کو غلط اور شرک ثابت کرتے ہوئے ذرا کھراں نعمت کا خیال ان حضرات کو نہیں آتا اور واقعہ سرے گزر جانے کے باوجود انہیں یہ محسوس نہیں ہوتا کہ جب ”اسم“ کا تصرف یہ ہے، کہ نیات بخش ثابت ہوا تو ”مسمی“ کے تصرفات کا کون اندازہ لگا سکتا ہے؟

2. تصرف وغیب دانی کا بے مثال واقعہ

درس حیات، کے مصنف نے تحصیل علم کے سلسلے میں اپنے والد کا ایک سفر نامہ نقل کیا ہے۔ یہ واقعات کے راوی خود مصنف کے والد ہیں۔ وہ بیان کرتے ہیں کہ ہم اپنے چند رفقاء کے ساتھ تحصیل علم کے لیے اپنے گھر سے نکلے اور کئی دن تک شبانہ روز چلتے رہے۔

”یہاں تک کہ ہم دوپہر کو ایک شہر میں داخل ہوئے معلوم ہوا کہ یہ کربلا ہے میں نے دریافت کیا کہ سب سے پہلے ظہر کی نماز کسی مسجد میں ہوتی ہے، اس مسجد میں جا کر نماز ظہر باجماعت ادا کی۔ نماز کے بعد مسجد سے نکلا کہ جلدی شہر سے نکلوں تاکہ راستہ کھوٹا نہ ہو۔

مسجد سے لگے ہوئے برآمدہ میں ایک تاجینا حافظہ صاحب بیٹھے تھے میں جب ان کے قریب سے گزرا تو انہوں نے کہا، خیر الدین؟ السلام علیکم میرے پاس آؤ۔

میں نے یہ خیال کر کے فضول باتوں میں یہ میرا وقت ضائع کریں گے ان کی اس بات کی طرف کوئی توجہ نہ دی اور سرسری جواب دیتے ہوئے تیزی سے نکل گیا۔ انہوں نے اپنے چند شاگردوں کو میرے پیچھے دوڑایا کہ پکڑ لے آؤ مگر وہ مجھ کو پکڑ نہ سکے۔ میں سب سے قوی تھا سب کو جھٹک کر دور پھینک دیا اور آگے بڑھتا رہا۔“

(درس حیات ج 1 ص 155 مطبوعہ دینی کتب خانہ مدرسہ قاسمیہ کراچی)

یہاں تک کہ میں شہر پناہ کے پھاٹک سے جیسے ہی باہر نکلا کہ اچانک زمین نے میرے قدم تھام لیے۔ بہت کوشش کی لیکن قدم ذرا بھی آگے نہیں بڑھ سکا۔ میرے ساتھیوں نے بھی مل کر بہت زور لگایا لیکن وہ بھی میرے قدموں کو زمین کی گرفت سے آزاد نہیں کر سکے۔ یہاں تک کہ مجبور ہو کر میں شہر کی طرف واپس لوٹ آیا اور وہیں سے اپنے ساتھیوں کو رخصت کر دیا۔

”شہر میں آنے کے بعد مجھ کو خیال ہوا کہ وہ تاجینا حافظہ جی کون تھے جنہوں نے باوجود ناواقفیت، اجنبیت اور تاجینا ہونے کے مجھ کو میرا نام لے کر پکارا چلو ان سے تحقیق حال کروں۔ میں جب ان کے پاس پہنچا تو وہ زور سے ہنسے اور کہا آؤ آؤ! بہت جان چھڑا کے بھاگے تھے۔ میں نے ان سے کہا ان باتوں کو چھوڑیے۔ آپ یہ بتائیے کہ آپ نے مجھ کو کیسے پہچانا اور میرا نام آپ کو کیسے معلوم ہوا؟ انہوں نے فرمایا کہ تمہارا نام؟ مجھ کو تو تمہارا حال معلوم ہے کہ کس غرض سے نکلے ہو۔ کیا تم سمجھتے ہو کہ جس طرح ادھر روکے گئے ہو ادھر نہیں روکے جاؤ گے؟ تمہارے علم کا ایک

حصہ اس شہر میں مقدر ہے جب تک تم اس کو حاصل نہیں کرو گے اس شہر سے نکل نہیں سکتے۔“

(درس حیات ج 1 ص 156 مطبوعہ دینی کتب خانہ مدرسہ قاسمیہ کراچی)

اس کہانی میں تاجینا حافظہ کا کردار نہایت واضح طور پر دیوبندی مذہب کو جھٹلاتا ہے کہ کیونکہ تاجینا شخص کا صرف قدموں کی آہٹ یا کرایہ بالکل اجنبی آدمی کو پہچان لینا اور اس کا نام لے کر پکارنا اور یہ دعویٰ کرنا کام ہی نہیں مجھے تو تمہارا حال اور مقصد سفر تک معلوم ہے پھر تقدیر کا یہ نوشتہ بتاتا کہ اس شہر میں تمہارے لیے علم کا ایک حصہ مقدر ہے اور اس شہر سے اس وقت تک تم نہیں نکل سکتے جب تک کہ اسے حاصل نہ کرو۔ یہ سارے امور وہ ہیں جنہیں دیوبندی مذہب میں صرف خدا کا حق تسلیم کیا گیا ہے اور بڑے سے بڑے بندے کے حق میں اس طرح کی باتوں کے اعتقاد کو شرک جلی سے تعبیر کیا گیا ہے۔

نہیک ہی کہا ہے کسی نے کہ دنیا میں قاتلوں کی کمی نہیں ہے لیکن علمائے دیوبند پر اپنے مذہبی اصولوں کے قتل کے الزام تاریخ کا بدترین الزام ہے۔

3. تصرف وغیب دانی کا ایک اور حیرت انگیز واقعہ

مصنف نے اپنی کتاب میں اپنے والد کے ایک سفر کا حال بیان کرتے ہوئے لکھا ہے کہ ایک بار اپنے بیرو مشرقت سے ملاقات کے لئے وہ سوات جا رہے تھے جو سندھ کے اطراف میں واقع ہے۔ درمیان میں پہاڑوں اور صحراؤں کا ایک طویل سلسلہ طے کرنا پڑتا تھا چلتے چلتے جب وہ ایک پہاڑ کی کھائی میں پہنچے تو وہاں کا راستہ اتنا تنگ اور دشوار گزار تھا کہ گدھے کی سواری کے بغیر اسے عبور کرنا ناممکن تھا۔

اب اس کے بعد کا واقعہ خود مسافر کی زبانی سننے لکھا ہے کہ

”میں گدھے پر سوار تھا تو اسی آگے بڑھا ہوں گا کہ ایک درہ میں سے ڈاکوؤں کا ایک گروہ نکلا اور اس نے مجھ کو بہت تنگ کیا۔ میرے پاس جو کچھ تھا سب رکھوا لیا اور اس کے بعد جان کی باری تھی۔ دم کا کوئی شابان ان کے اندر نہ تھا۔ میں نے پریشانی کے عالم میں سر جھکا لیا اور عمل برزخ ”تصویر شخ“ کا عمل کیا۔ اب دیکھتا ہوں کہ وہی ظالم ڈاکو سراپا دم و کرم بنے ہوئے تھر تھر کانپ رہے ہیں۔ کوئی قدم چومتا ہے کوئی ہاتھ چومتا ہے۔“

(درس حیات ج 1 ص 172 مطبوعہ دینی کتب خانہ مدرسہ قاسمیہ کراچی)

اس کے بعد لکھا ہے کہ انہی لوگوں میں ڈاکوؤں کا سردار بھی تھا۔ وہ مجھے اپنے گھر لے گیا اور میری بڑی خاطر مدارت کی۔ وہ لوگ بار بار مجھ سے معافی مانگتے تھے اور قرار دیتے تھے کہ میں نے انہیں معاف کر دیا۔ میں نے حیرانی کے عالم میں ان سے دریافت کیا کہ پہلے تو تم لوگوں نے میرے ساتھ وہ معاملہ کیا اور اب اپنا تک کیا بات ہوئی کہ تم لوگ میرے حال پر اس قدر مہربان ہو گئے ان لوگوں نے جواب دیا کہ:

”حضرت! ہم نے آپ کو پہچانا نہ تھا جب آپ آنکھ بند کر کے سر جھکائے بیٹھے تھے اس وقت ہم نے آپ کو غور سے دیکھا تو پہچانا کہ آپ تو حضرت میاں صاحب ہیں۔“

(درس حیات ج 1 ص 171 مطبوعہ مدنی کتب خانہ مدرسہ قاسمیہ کراچی)

اب اس کے بعد بیان کرتے ہیں؟ بیان نہیں کرتے دیوبندی مکتبہ فکر کے لٹریچر میں آگ

لگاتے ہیں:

”اب میری سمجھ میں آیا کہ تصویر کشی کی برکت سے حضرت کی توجہ غصہ مٹی مبدول ہو کر میری صورت حضرت پر و مرشد کی صورت سے تبدیل ہو گئی۔ جس کی جگہ کو بھی خبر نہ تھی اور ان ڈاکوؤں کے کہنے سے عقدہ کھلا۔“ (درس حیات ج 1 ص 171 مطبوعہ مدنی کتب خانہ مدرسہ قاسمیہ کراچی)

میاں تک تو راستے کا حال بیان ہوا اب میر صاحب کے دربار کا قصہ۔ سینے اور پٹی قوت اور اک کی ایک اور شان دیکھئے لکھا ہے کہ:

حضرت نے مجھ کو دیکھ کر فرمایا کہ بندہ خدا! آنا ہی تھا تو مجھ کو اطلاع کر دیتے میں ڈاکوؤں کے سردار کو خبر کر دیتا تو پھر کوئی خطرہ پیش نہ آتا۔ یہ راستہ بہت خطرناک ہے اللہ کا فضل ہوا اگر بچ کر چلے آئے۔“ (درس حیات ج 1 ص 171 مطبوعہ مدنی کتب خانہ مدرسہ قاسمیہ کراچی)

اب اپنے حضرت کی غیب دانی کا ایک اور اعتراف ملاحظہ فرمائیے۔ بیان کرتے ہیں کہ:

”حضرت دیر سے مختصر بیٹھے تھے اور میرے لیے کچھڑی پکوا کر رکھی تھی، چونکہ اس وقت میرے معدہ میں کچھ گڑ بڑی تھی حالانکہ میں نے اس کی کوئی اطلاع نہیں کی تھی۔ بڑی شفقت سے مجھ کو کچھڑی کھلائی۔“ (درس حیات ج 1 ص 171 مطبوعہ مدنی کتب خانہ مدرسہ قاسمیہ کراچی)

نور فرمائیے اس ایک واقعہ میں اپنے حضرت کے متعلق غیب دانی اور قوت تصرف کے کتنے دعوے کئے ہیں۔

پہلا دعویٰ تو یہی ہے کہ پہاڑ کی گھاٹی میں میلوں کی مسافت سے تصور کی خاموش زبان کا استغاثہ انہوں نے سن لیا اور وہیں سے بیٹھے بیٹھے اپنی صورت بھی مرید کی صورت پر چسپاں کر دی اور یہ اس وقت تک چسپاں رہی جب تک کہ مرید اپنے پیر کے گھر تک نہیں پہنچ گیا۔

دوسرا دعویٰ یہ ہے کہ پہاڑ کی گھاٹی میں مرید کو جو حادثہ پیش آیا غیبی طور پر اس کی جملہ تلبیسات پیر صاحب کو معلوم ہو گئیں جیسی تو پہنچتے ہی انہوں نے فرمایا ”بندہ خدا! آنا ہی تھا تو مجھ کو اطلاع کر دیتے میں ڈاکوؤں کے سردار کو خبر کر دیتا تو پھر کوئی خطرہ پیش نہ آتا۔“

تیسرا دعویٰ یہ ہے کہ اپنے فیسی علم کے ذریعہ پیر صاحب کو اس بات کی بھی خبر ہو گئی کہ آنے والے مرید کا معدہ خراب ہو گیا ہے اس لیے پہلے ہی سے کچھڑی پکوا کر تیار کر رکھی تھی۔

سوچنا ہوں تو آنکھوں میں خون تیرنے لگتا ہے کہ یہ حضرات اپنے گھر کے بزرگوں کے متعلق جو کچھ بیان کرتے ہیں اگر یہی امر واقعہ ہیں ایمانی حقیقتوں کی صحیح تعبیر ہے تو پھر سو برس سے انبیاء و اولیاء کے بارے میں عقائد کی جو جنگ لڑی جا رہی ہے آخر اس کا پس منظر کیا ہے؟

کتنا سنگین مذاق ہے یہ اہل اسلام کے ساتھ کہ صرف نبی بہلانے کے لیے ان کے جذبات سے کھیلنا جا رہا ہے۔

دیوبندی مکتبہ فکر کا وہ لٹریچر جو کفر و شرک کی تعزیرات پر مشتمل ہے خائفانوں میں تو پہلے ہی سے نا پسندیدہ تھا اب جب کہ اپنے گھر میں بھی وہ قابل عمل نہیں رہا تو اسے باقی رکھنے کی معقول وجہ کیا ہے؟

میرا یہ سوال دیوبندی جماعت کے سارے اصاغر و اکابر سے ہے کوئی صاحب بھی معقول جواب دے کر میری تسفی کر دے۔ میں ساری زندگی اس کا شکر گزار ہوں گا۔

4. باب کی غیب دانی کا قصہ

اب تک تو دوسروں کی بات چل رہی تھی اب خود مصنف کے ”والد بزرگوار“ کی غیب دانی کا قصہ سنئے۔ تحریر فرماتے ہیں کہ:

”میرے چھوٹے بھائی قاری شریف الدین کا بیان ہے کہ مولانا وضو کے مصلیٰ پر دونوں ہاتھ کاٹ کر ایک ٹکڑے میں نماز کی تیاری کی بجائے یہ کچھ کران چپے کھیل میں مشغول ہو گیا کہ وہ تحریر یہ باندھ کر نماز میں دیر تک مشغول رہیں گے اور ان کو میرے کھیل کی خبر نہ ہو گئی۔

لیکن ان کو فوراً کشف ہو گیا اور اچانک ہاتھ کانوں سے ہٹا کر پیچھے مڑ کود دیکھا اور مجھ کو زور سے ڈانٹا۔
(درس حیات ج 1 ص 226 مطبوعہ مدنی کتب خانہ مدرسہ قاسمیہ گیانپری)

اس واقعہ کے بیان میں ذرا جذبہ عقیدت کا یہ تصرف ملاحظہ فرمائیے کہ تحریر یہ باقاعدہ وقت پیچھے پلٹ کر دیکھنا اتفاقاً بھی ہو سکتا ہے اور اس غرض سے بھی ہو سکتا ہے کہ مضمین سیدھی ہو گئیں یا نہیں، لیکن مصنف کا اصرار ہے کہ میرے والد نے صرف اس لیے پیچھے پلٹ کر دیکھا کہ انہیں اپنی نجی قوت اور اک کے ذریعہ یہ معلوم ہو گیا تھا کہ پیچھے کی صف میں بھائی کھیل رہا ہے۔

مجھے کہنے دیجئے کہ باپ کو غیب وال ثابت کرنے کے لیے جو جذبہ عقیدت یہاں کا درمیان ہے اگر اس کا ہزارواں حصہ بھی رسول عربی ﷺ کے لیے دل کے کسی گوشے میں موجود ہوتا تو عقائد کا یہ اختلاف جس نے امت کو دو حصوں میں منقسم کر دیا ہے، ہرگز وجود میں نہ آتا۔
ہزاراویات کے باوجود یو بندی لٹریچر کے ذریعہ یہ حقیقت اب اتنی واضح ہو گئی ہے کہ ملت کا انصاف پسند طبقہ حالات کا یہ کرب محسوس کیے بغیر نہیں رہ سکتا۔

ایک بات کی وضاحت

اس کتاب میں دیوبندی لٹریچر کے حوالہ سے کشف کا ذکر بار بار آیا ہے اس لیے میں اسے واضح کر دینا چاہتا ہوں کہ دیوبندی مذہب میں کشف کا دعویٰ کہاں تک درست ہے؟
لہذا اس کے لیے دیوبندی مذہب کی الہامی کتاب تقویۃ الایمان کا یہ فرمان ملاحظہ فرمائیے۔

”اس آیت سے معلوم ہوا کہ یہ سب جو غیب دانی کا دعویٰ کرتے ہیں کوئی کشف کا دعویٰ کرتا ہے کوئی استعارہ کا عمل سکھاتا ہے یہ سب جھوٹے ہیں اور دغا باز، ان کے جال میں ہرگز نہ پھنسا چاہیے۔“
(تقویۃ الایمان ص 43 مطبوعہ اسلامی اکادمی لاہور)
تقویۃ الایمان کی اس نشاندہی کے بعد دیوبندی گروہ کا کوئی شخص اپنے یا اپنے بزرگ کے لیے کشف کا دعویٰ کرتا ہے تو اب اس کے متعلق اور کیا کہا جاسکتا ہے ہے کہ وہ جھوٹا ہے دغا باز ہے اس کے جال میں ہرگز نہ پھنسا چاہیے۔

مولانا بشارت کریم صاحب کے واقعات

1. کبریائی اختیارات کی کہانی

موصوف گزھول نام کی ایک ہستی کے رہنے والے ہیں جو ضلع مظفر پور بہار میں واقع ہے۔
درس حیات کے مصنف نے اپنے ایک استاد اور ایک مخدوم بزرگ کی حیثیت سے ان کا تذکرہ نہایت عقیدت کے ساتھ کیا ہے۔

ان کے دربار کے ایک حاضر باش پنڈت کے بارے میں انہوں نے ایک عجیب واقعہ لکھا ہے جو بڑھنے سے تعلق رکھتا ہے کہ پنڈت جی کسی مرشد کامل کی تلاش میں ادھر ادھر مارے مارے پھر رہے تھے کہ اچانک کسی مجذوب عورت سے ان کی ملاقات ہو گئی۔ اس نے گزھول کا پتہ بتایا کہ وہاں جاؤ وہاں تیرے دروازے پر ماں ہے اب وہ گزھول کا راستہ معلوم کر کے وہاں کے لیے روانہ ہوئے۔ اس کے بعد کا واقعہ خود مصنف کے زبانی سننے لکھا ہے کہ:

”دو پہر کا وقت تھا اور گرمی کا زمانہ تھا جو گیارہ ایشیئن سے بیدل گزھول جا رہے تھے۔ گرمی کے دنوں میں دو پہر کے وقت لوگ عموماً گھروں کے اندر پناہ گزین ہوتے ہیں۔ باہر راستے میں چلنے ہوئے لوگ نہیں ملتے یہ کبھی جگہ راستہ بھولے اور ہر جگہ ایک ہی صورت کے ایک ہی شخص نے ظاہر ہو کر راستہ بتلایا۔“
(درس حیات ج 1 ص 299 مطبوعہ مدنی کتب خانہ مدرسہ قاسمیہ گیانپری)

اب اس کے بعد کا قصہ سنئے۔ بیان کے اس حصے میں مرشد کامل کی قوت تصرف اور غیب دانی کا منصب کبریائی خاص طور پر محسوس کرنے کے قابل ہے۔ ارشاد فرماتے ہیں:

”جب گزھول پیچھے اور حضرت کے بتال جہاں آراء پر نظر پڑی تو دیکھا کہ یہ تو وہی ہیں جنہوں نے راستے میں کئی جگہ ظاہر ہو کر رہنمائی فرمائی تھی۔ عقیدت جوش میں آئی بے اختیار عرض کیا بادشاہ امیر سے حال پر رحم کیجئے اور مجھ کو راستہ بتلائیے۔“

(درس حیات ج 1 ص 300 مطبوعہ مدنی کتب خانہ مدرسہ قاسمیہ گیانپری)
گفتگو کا یہ حصہ نیاز مند اور دماغی ذہن کا فرق اچھی طرح واضح کر دیتا ہے۔ فطرت انسانی کا یہ کچھ اگر کچھ میں آگیا تو فکر کے بہت سارے حجابات خود بخود داغ ہو جائیں گے۔

”حضرت نے پوچھا کیا بات ہے؟ کیا چاہتے ہو؟ عرض کیا کہ گزھول آتے ہوئے جہاں

کہیں راست بھولا تو بادشاہ آپ نے ظاہر ہو کر راست بتلایا۔ اب آپ پوچھتے ہیں کہ میں کیا چاہتا ہوں؟ آپ کو سب معلوم ہے کہ میں کیا چاہتا ہوں۔“

(درس حیات ص 1 ص 300 مطبوعہ مدنی کتب خانہ مدرسہ تاسیہ گیلانڈیا)

یہ واقعہ پڑھ کر ہر غیر جانبدار ذہن کو جن سوالات کا سامنا کرنا پڑے گا وہ یہ ہیں:

پہلا سوال تو یہ ہے کہ ”حضرت“ غیب دہاں نہیں تھے تو گھر بیٹھے انہیں کیوں کر معلوم ہو گیا کہ ایک جوگی میرے دربار میں آتے ہوئے راست بھول گیا ہے بل کر اس کی رہنمائی کی جائے۔

دوسرا سوال یہ ہے کہ راست بھولنے کا واقعہ کئی بار پیش آیا اور ہر بار اس مقام پر پہنچ گئے

جہاں راستہ گم ہو گیا ہوں کا کھلا ہوا مطلب یہ ہے کہ وہ اپنی خانقاہ میں بیٹھے ہوئے جوگی کی ایک

ایک نقل و حرکت دیکھ رہے تھے اور جہاں ضرورت سمجھتے تھے فوراً رہنمائی کے لیے پہنچ جاتے تھے۔

تیسرا سوال یہ ہے کہ راست بتانے کے لیے جوگی کے سامنے ایک ہی شکل و صورت کا جو

شخص بار بار نمودار ہوا وہ کون تھا؟ آیا وہ خود ”حضرت“ تھے یا کوئی اور تھا۔ اگر وہ خود حضرت تھے تو

بجلی کی طرح یہ سرعت رفتار کیونکر میسر آئی کہ مسافر ابھی راستے ہی میں تھا اور یہ کئی بار آئے بھی اور

گئے بھی۔ اور اگر وہ ”حضرت“ نہیں تھے بلکہ کوئی اور تھا تو بالکل ”حضرت“ کی طرح یہ دوسرا

”وجود“ کس کے تصرف کا نتیجہ تھا؟

چوتھا سوال یہ ہے کہ جوگی نے جب یہ کہا کہ بادشاہ! گزصول آتے ہوئے جہاں کہیں ہم

بھولے آپ نے ظاہر ہو کر راست بتایا اس کے بعد بھی آپ پوچھتے ہیں کہ میں کیا چاہتا ہوں؟ آپ

کو سب معلوم ہے کہ میں کی چاہتا ہوں؟ تو انہوں نے رسماً بھی یہ نہیں کہا کہ اسلام میں کسی مخلوق

کے لیے اس طرح کے عقیدہ رکھنا شرک ہے۔ یہ صرف خدا کا حق ہے جب ہم اپنے خلیفہ کے

بارے میں اس طرح کا اعتقاد خلاف حق سمجھتے ہیں تو میرے متعلق یہ اعتقاد کیونکر درست ہوگا۔

ان سوالات کے جوابات کے لیے میں آپ ہی کے ضمیر کا انصاف چاہتا ہوں۔

2. باطنی مشاہدات کا ایک حیرت انگیز واقعہ

اپنے حضرت کی غیبی قوت اور اک کو خراج عقیدت پیش کرتے ہوئے ایک کتاب کے

مصنف اپنے والد سے ایک روایت نقل کرتے ہیں:

”والد صاحب مرحوم نے ایک مرتبہ فرمایا کہ حضرت مولانا بشارت کریم صاحب فرمانے

مجھے کہ میں نے بار بار آپ کے قلب پر نظر کی تو اس کو آپ کے شیخ کی تو جہات سے معمور مریوٹ پایا۔

آپ کے شیخ کا پورا قبضہ آپ کے قلب پر ہے اور آپ کے قلب کا پورا رابطہ شیخ کے ساتھ ہے۔

سبحان اللہ! کشف قلوب کی کتنی عجیب مثال ہے یہ واقعہ۔“

(درس حیات ص 1 ص 303 مطبوعہ مدنی کتب خانہ مدرسہ تاسیہ گیلانڈیا)

دادو دیکھئے اس فکر کو جو ایک طرف سینہ چاک کرتی ہوئی مریہ کے قلب تک جا پہنچی اور قلب

میں شکاف ڈال کر اندر کا سارا حال دیکھ لیا اور دوسری طرف باطنی قوت کا وہ طویل سلسلہ بھی دیکھ آئی

جو بیلاکوں میں کی مسافت پر شیخ کے قلب کے ساتھ منسلک تھا اور پھر طرف تماشائیہ ہے کہ نگاہ کا یہ عمل

کیونکہ ایک ہی بار نہیں پیش آیا کہ اسے حسن اتفاق کا نتیجہ کہہ کر بات رفع دفع کر دیجئے بلکہ بیان کی

صراحت کے مطابق بار بار ایسا ہوا اور جب بھی چاہا ہوتا رہا۔

محاذ اللہ! جذب عقیدت کا تصرف بھی کتنا پر آشوب ہوتا ہے۔ ایک ادنیٰ امتی کے لئے تو

زہان و قلم کا یہ اعتراف ہے اور رسول انور ﷺ کے حق میں سارا قبیلہ متفق ہے کہ ان کی نظر یوں

دور و باری نہیں دیکھ سکتی تھی۔

3. ایک مجذوب کا قصہ عجیب

درس حیات کے مصنف نے اپنے ایک رفیق تعلیم کے حوالے سے ایک مجذوب کا قصہ بیان

کیا ہے لکھا ہے کہ جنگ پورہ و ضلع مظفر پور میں جہاں ان کے رفیق تعلیم کا گھر تھا۔ ایک مجذوب

رہا کرتا تھا اس سے ان کی انجمنی خاصی شناسائی تھی۔ ایک دفعہ رات کے وقت انتہی کے لیے باہر

نکلے دیکھا کہ وہ مجذوب ان کے سامنے سے گزر رہا ہے۔ وہ بھی اس کے پیچھے لگ گئے۔ بستی سے

باہر نکل کر کچھ دور چلے جانے کے بعد مجذوب رک گیا اور گزصول (جہاں مولانا بشارت کریم

صاحب کا گھر تھا) کی طرف رخ کر کے ان سے کہنا شروع کیا:

”اے سدا کچھ! ادھر کچھ! ادھر کچھ! گزصول میں مولانا بشارت کریم صاحب ذکر کر رہے ہیں ان

کے مکان سے عرش تک نور ہی نور ہے۔

اے سدا دیکھ! اچھ کو نظر نہیں آتا وہ دیکھ!۔“

(درس حیات ص 1 ص 312 مطبوعہ مدنی کتب خانہ مدرسہ تاسیہ گیلانڈیا)

اسے مجذوب کی یہ کہہ کر آپ گزر بھی جانا چاہیں تو ”دانشوران دیوبند“ کے اعتراف کو کیا

کہیے گا جن کے لفظ لفظ سے یقین جھٹک رہا ہے۔

”اللہ اللہ ایہ ہے ذکر اور یہ ہیں ذکر جن کے انور کا کوئی آنکھ والا ہی مشاہدہ کر سکتا ہے۔ نہ صرف قریب سے بلکہ آٹھ فوسیل کی دوری سے اس طرح مشاہدہ کر سکتا ہے کہ جیسے کسی محسوس چیز کو بہت قریب سے کوئی دیکھ رہا ہو۔“

(درس حیات ج 1 ص 342 مطبوعہ فی کتب خانہ مدرسہ قاسمیہ کراچی)

جی چاہتا ہے کہ اس مقام پر پھر میں آپ کے جذبہ انصاف کو آواز دوں کہ سردار و کونین کے حق میں تو علم پس دیوار کا عقیدہ دانشوران دیوبند کے حلق کے نیچے اب تک نہیں اتر سکا لیکن ایک جذبہ کے حق میں دل کا یقین ملاحظہ فرمائیے کہ نو میل کے فاصلے سے اندھیری رات میں فرش سے عرش تک فیبی انوار و تجلیات کا وہ اس طرح مشاہدہ کر رہا ہے جیسے کسی محسوس چیز کو بہت قریب سے کوئی دیکھتا ہے، نہ درمیان کے تجلیات اس کی نظر پر حائل ہوتے ہیں اور نہ رات کی تاریکی مانع ہوتی ہے۔

حیرت ہوتی ہے دیوبندی ذہن کی اس ابوالغنی پر کی شبی علم و ادراک کی جوت و وہ ایک ادنیٰ اسی کے حق میں تسلیم کر لیتے ہیں اسے اپنے رسول کے حق میں تسلیم کرتے ہوئے انہیں شرک کا آزاد کیوں ستانے لگتا ہے؟

علمائے دیوبند کا یہی وہ زاویہ فکر ہے جہاں سے واضح طور پر ہمیں یہ محسوس کرنے کا موقع ملتا ہے کہ اپنے اور بیگانے کے درمیان جو ہر فرق کیا ہوتا ہے؟ اور حالات و واقعات پر اس کا اثر کیا پڑتا ہے۔

4. شہیدوں کا خون

مولوی عبدالغفور نام کے کوئی صاحب مدرسہ شمس الہدیٰ پٹنہ میں مدرسہ تھے۔ موصوف مولانا بشارت کریم صاحب کے خاص مریدوں میں سے تھے۔ ان کے متعلق ”درس حیات“ کے مصنف نے لکھا ہے کہ وہ ایک بار اپنے شیخ کی بارگاہ میں یہ خیال لے کر روانہ ہوئے کہ حضرت سے دریافت کروں گا کہ بعض بزرگوں کے متعلق جو یہ سنا گیا ہے کہ وہ ایک ہی وقت میں کئی کئی جگہ موجود ہو جاتے تھے تو اس کی حقیقت کیا ہے؟ اس کے بعد کا قصہ خود مرید کی زبانی سنئے۔ بیان کرتے ہیں کہ۔

”جب (وہاں) پہنچا تو نماز کا وقت تھا۔ اس زمانے میں خود حضرت نماز پڑھایا کرتے تھے۔ جماعت میں شریک ہوا۔ نماز شروع ہوتے ہی مجھ پر ایک کیفیت طاری ہوئی اور میں نے دیکھا کہ ایک بہت بڑا میدان ہے اور اس وسیع میدان میں جا بجا متعدد بنائیں صاف بہت نماز میں مشغول ہیں اور ہر جماعت کے امام حضرت ہیں اور سارے کے سارے حقدی ہر جماعت میں وہی ہیں جو اس جماعت میں تھے جس میں شامل ہو کر میں حضرت کے پیچھے نماز پڑھ رہا تھا۔

یہ دیکھ کر آنکھوں کے سامنے سے پردہ ہٹ گیا۔ میرے سوال کا جواب مجھے کوئی کیا، سارے شبہات کا ازالہ ہو گیا۔ حضرت کے روحانی تصرف نے ایسا مشاہدہ کرا دیا کہ پھر حضرت سے پوچھنے اور سمجھنے کی ضرورت باقی نہیں رہی۔“

(درس حیات ج 1 ص 354 مطبوعہ فی کتب خانہ مدرسہ قاسمیہ کراچی)

”مجھ پر ایک کیفیت طاری ہوئی“ سے مراد نیند نہیں ہے کہ اس واقعہ کو آپ خواب کی بات کہہ کر گزر چائیں بلکہ یقین حالت بیداری میں انہوں نے شبی تصرفات کا یہ تماشا دیکھا۔

اس واقعہ میں ایک طرف حضرت کی شبی قوت اور اک کا یہ کرشمہ دیکھنے کے عین نماز کی حالت میں انہوں نے اپنے مرید کا وہ خیال تک معلوم کر لیا جسے وہ اپنے دل میں چھپا کر لائے تھے اور دعا یہ بھی دریافت کر لیا کہ عقدہ کشائی کا طلبکار صرف میں میرے پیچھے کھڑا ہے اور دوسری طرف کمال تصرف ملاحظہ فرمائیے کہ نماز شروع ہوتے ہی ظلم ہوشربا کی طرح انہوں نے اپنے مرید کو ایک ہی وقت میں متعدد جگہ کیوں کر موجود ہو سکتا ہے۔

یہ واقعہ اگر صحیح ہے تو مجھے کہنے دیجئے کہ دیوبندی مذہب کا جھوٹ فاش کرنے کے لیے ایسی کئی نئی تصنیف کی حاجت نہیں ہے خود دیوبندی کے اہل قلم اس خدمت کے لیے بہت کافی ہیں۔

5. ایک اور حشر پر پا کہانی

درس حیات کے مصنف نے ایک ”معتبر راوی“ کے حوالے سے اسی مذکورہ الصدر پنڈت کا ایک اور حیرت انگیز قصہ بیان کیا ہے کہ اس معتبر راوی کا بیان ہے کہ ”حضرت“ کے حجرہ خاص میں مہر سے اور پنڈت جی کے سوا کسی کو بھی بار یا ب ہونے کی اجازت نہیں تھی۔

راوی کہتا ہے کہ ایک دن بعد مہر اپنے حجرہ خاص میں حضرت تلاوت فرما رہے تھے کہ

ایک گوشے میں پنڈت جی مراقب تھے اور دوسرے گوشے میں بیٹھا ہوا تھا کہ اچانک پنڈت جی چیخے، پھر تڑپے، پھر بے ہوش ہو گئے۔ حضرت تلاوت روک کر ان کی طرف متوجہ ہوئے۔ جب انہیں ہوش آیا تو دریافت فرمایا کہ کیا بات ہے؟ کیا دیکھا؟ اب؟ کیا دیکھا؟ کی تفصیل خود راوی کی زبانی سنئے:

”پنڈت جی نے عرض کیا کہ بادشاہ! میں نے دیکھا کہ قیامت قائم ہے۔ میدان شتر میں حق تعالیٰ عرش پر جلوہ گر ہے، حساب و کتاب جو رہا ہے۔ مخلوق کا بے پناہ جنوم ہے، آپ بھی میں میں بھی ہوں، آپ مجھ کو پکڑے ہوئے عرش الہی کی طرف بڑھ رہے ہیں۔ جب قرعہ بچھ گئے تو آپ نے مجھ کو دونوں ہاتھوں سے اٹھایا اور عرش الہی کی طرف بڑھایا۔ میں حق تعالیٰ کے جلال و عظمت سے چیخ اٹھا۔“ (درس حیات ج 1 ص 314) مطبوعہ مدنی کتب خانہ مدرسہ قاسمیہ کراچی

یہ تو رہا پنڈت جی کا مشاہدہ! لیکن ”حضرت“ نے جن الفاظ میں اس کی توثیق فرمائی ہے وہ بھی پڑھنے کی چیز ہے۔ راوی کا بیان ہے کہ:

”حضرت نے یہ سن کر حسب عادت تھوڑا سا سکوت فرمایا اور پھر ٹھنڈی سانس لے کر فرمایا مبارک ہو نور اللہ! (پنڈت جی کا نیا نام) اس سے بڑھ کر اور کیا چاہتے ہو؟“

(درس حیات ج 1 ص 314) مطبوعہ مدنی کتب خانہ مدرسہ قاسمیہ کراچی

لا الہ الا اللہ! تو مسلم پنڈت کا مقام عرفان تو اپنی جگہ پر ہے۔ لیکن سچ پوچھئے تو اس واقعہ کا سارا کریڈٹ ”حضرت“ کو ماننا چاہیے جن کے فیضانِ صحبت نے ایک تو مسلم پنڈت کو عالمِ غیب کا محرم بنا دیا یہاں تک کہ وہ غیب الغیب ذات بھی اس کی نظر سے نہیں چھپ سکی جسے کتنی پر حالتِ بیداری میں آج تک کسی نے نہیں دیکھا ہے۔

اب آپ جی ہماری مظلومی کے ساتھ انصاف کیجئے کہ اتنا کلام ہوا شریکِ دیوبند کے ان پارساؤں نے اپنے طعن کے نیچے اتار لیا پھر ان سے کوئی باز پرس کرنے والا نہیں ہے اور ہم ایمان کا مظاہرہ کرتے ہیں تو ہمارے قل کی تجویز ہے۔ انا للہ وانا الیہ راجعون۔

6. حضرت کی قبر کے عجائب و غرائب

اب تک تو حضرت کی حیات ظاہر کے قصے آپ سن رہے تھے اب ان کی وفات کے بعد کے وہ قصے اور سنئے

درس حیات کے مصنف ان کی قبر کے تصرفات کا حال بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”وصال کے بعد ایک مدت تک مزار شریف پر لوگوں کا جھوم رہنے لگا اور پانی تیل، نمک وغیرہ قبر شریف کے پاس بچا کر رکھ دیتے اور کچھ دیر کے بعد اٹھا لیتے۔ اس سے بکثرت لوگوں کو فائدہ حاصل ہوئے۔“ (درس حیات ج 1 ص 357) مطبوعہ مدنی کتب خانہ مدرسہ قاسمیہ کراچی

یہ تو رہا صاحبِ قبر کا تصرف، اب قبر کی مٹی کا تصرف ملاحظہ فرمائیے۔ لکھتے ہیں کہ:

”وصال کے بعد سے لوگوں کا جھوم مزار کے پاس آتا وہ پانی وغیرہ رکھتے یا یوں بکھٹے کہ دم کرانے کے بعد تھوڑی مٹی بھی ہر ایک اٹھا کر لے جانے لگا چنانچہ چند روز میں ضرورت پڑ جاتی کہ دوسری مٹی مزار شریف پر ڈالی جائے۔ چنانچہ مولانا ایوب صاحب مرحوم (حضرت کے صاحبزادے) کچھ عرصہ تک جب مٹی کم ہو جاتی تھی مٹی ڈال دیا کرتے۔“

(درس حیات ج 1 ص 358) مطبوعہ مدنی کتب خانہ مدرسہ قاسمیہ کراچی

لکھا ہے کہ مٹی ڈالتے جب صاحبزادے تنگ آ گئے اور روز روز کی یہ ”فری ڈیوٹی“ دیا جان بن گئی تو ایک دن آرزوہ خاطر ہو کر مزار شریف پر حاضر ہوئے اور نہایت ادب سے عرض کیا:

”حضرت! از زندگی میں تو بہت سخت تھے مگر اب مزار شریف پر یہ کیا ہونے لگا ہے۔ اب میں آخری بار مٹی ڈال رہا ہوں، اس کے بعد اگر کڑھائی چاہیے تو میں اب مٹی نہیں ڈالوں گا۔ اس سلسلے کو بند کرادیتے۔“ (درس حیات ج 1 ص 358) مطبوعہ مدنی کتب خانہ مدرسہ قاسمیہ کراچی

”نختِ جگر“ نے چل کر کہا تھا آفریاد اٹھانا ہی پڑا۔ امیدوں کے بے شمار آئینے ٹوٹ گئے لیکن ”نورِ نظر“ کا دل نہیں توڑا جاسکا۔ لکھا ہے کہ:

”اس کے بعد پھر کسی نے مٹی نہیں اٹھائی۔ قلعہ و سلسلہ بند ہو گیا اور اب کبھی مٹی ڈالنے کی نوبت نہیں آئی اور پانی، تیل، نمک وغیرہ مزار شریف پر رکھ کر دم کرانے کا خیال بھی اب کسی کو نہ پیدا ہوا اور وہ سلسلہ بھی موقوف ہو گیا۔“

(درس حیات ج 1 ص 358) مطبوعہ مدنی کتب خانہ مدرسہ قاسمیہ کراچی

صاحبزادے نے جو کچھ کہا تھا وہ صاحبِ مزار سے کہا تھا، آنے والوں کو کس نے روکا؟ کیکِ نختِ رک گئے۔ اس لئے کہنا پڑے گا کہ یہ صاحبِ مزار کا تصرف تھا کہ جب تک چاہا میلہ لگا اور جب نہیں چاہا اجڑ گیا۔ گویا اہل حاجت کے قلوب ان کے اپنے سینوں میں نہیں بلکہ صاحب

مزار کی مٹی میں تھے، ہند کی توجہ ہو گئے، کھول دی تو بکھر گئے۔

اب اس واقعہ کے چند اہم نکتوں پر میں آپ سے آپ ہی کے ضمیر کا انصاف چاہتا ہوں۔ پہلا نکتہ تو یہ ہے کہ لہر کی آغوش میں اگر کوئی متحرک، با اختیار اور فیض بخش زندگی نہیں تھی تو صاحبزادے نے خطاب کس کو کیا تھا؟ درخواست کس سے کی تھی اور کس کے تصرف سے اہل حاجت کا سلسلہ اچانک بند ہوا؟

دوسرا نکتہ یہ ہے کہ مزار کے ارد گرد صاحب مزار کی نسبت کا اثر اگر کارفرما نہیں تھا تو قبر کی مٹی اور اس کے قریب رکھے جانے والے تیل اور پانی سے یہ کثرت لوگوں کو فائدہ کیوں پہنچ رہا تھا؟

تیسرا نکتہ یہ ہے کہ صاحب مزار نے اپنی قوت تصرف سے جو سلسلہ بند کیا اس کے متعلق دریافت کرنا ہے کہ شریعت کی طرف سے بھی اس کے بند کرنے کا مطالبہ تھا یا نہیں اگر تھا تو اس التزام کا جواب کیا ہے کہ شریعت کے کہنے پر تو نہیں بند کیا جب بیٹے نے کہا تو بند کر دیا۔

چوتھا نکتہ یہ ہے کہ اپنی زندگی میں جب صاحب مزار کو یہ امور پندیدہ تھے تو مرنے کے بعد کیونکر پندیدہ ہو گئے۔ آخر وہاں پہنچ کر حقیقت کا کون سا نیا عرفان حاصل ہوا جس نے عقیدے کا مزاج بدل دیا۔ اور جس شرب کے خلاف ساری زندگی لڑتے رہے مرنے کے بعد اس کے ساتھ صلح کرنا پڑی۔

پانچواں نکتہ یہ ہے کہ صاحبزادگان و متعلقین کو اگر یہ بات پہلے سے معلوم تھی کہ خلاف شرع ہونے کے باعث اہل حاجت کا یہ میلہ صاحب مزار کو پند نہیں ہے تو انہوں نے دینی جذبے کے زہر اثر پہلے ہی دن اسے کیوں نہیں روکا جب مٹی ڈالتے ڈالتے تنگ آ گئے تب روکنے کا خیال پیدا ہوا اور وہ بھی خود نہیں بلکہ صاحب مزار سے درخواست کہ آپ روک دیجئے۔

چھٹا نکتہ یہ ہے کہ بیٹے کی خدمت پر جس قوت تصرف کے ذریعہ صاحب مزار نے یہ سلسلہ بند کیا۔ وہ قوت دوسرے اصحاب مزار کو بھی حاصل ہے یا نہیں؟ اگر حاصل ہے تو روکنے کی طاقت رکھتے ہوئے بھی جب وہ نہیں روکتے تو کیا اس پر یہ نتیجہ اخذ نہیں کیا جاسکتا کہ وہ لوگ ان تمام امور کو پندیدہ نظروں سے دیکھتے ہیں اور جب صالحین کے سارے گروہ اسے پند کرتے ہیں تو کوئی وجہ نہیں کہ اللہ و رسول کے نزدیک بھی وہ پندیدہ نہ ہو۔

7. مرنے کے بعد غیبی قوت اور اک کا ایک قصہ

درس حیات کے مصنف نے ”حضرت“ کی وفات کے بعد ایک قصہ اور بیان کیا ہے۔ لکھا ہے کہ ایک صاحب جو ”حضرت“ کے متوسلین میں ہیں ایک سخت مرض میں مبتلا ہوئے۔

”جب ہر طرف سے علاج کر کے تھک گئے تو ایک روز حضرت کو خواب میں دیکھا فرما رہے ہیں سلمان (حضرت کے صاحبزادے) سے کہو میو پیٹھک کی فلاں دو افلاں نمبر کی دے دے۔

یہ صبح اٹھ کر سلمان بابو کی خدمت میں حاضر ہوئے اپنے مرض کا حال بیان کیا۔ وہ یونانی کے ساتھ میو پیٹھک ملا کر بھی کرتے تھے۔ حالانکہ انہوں نے خواب کا واقعہ ابھی ذکر نہیں کیا تھا وہ اٹھے اور الماری میں سے وہی دو اس نمبر کی نکال کر ان کو دی جو حضرت نے فرمائی تھی۔“

(درس حیات ج 1 ص 362 مطبوعہ دینی کتب خانہ مدرسہ قاسمیہ گیارہ انڈیا)

بعد مرگ بھی اگر غیبی علم و ادراک کی قوت حضرت کو حاصل نہیں تھی تو انہوں نے قبر میں لیٹے لیٹے کیسے معلوم کر لیا کہ میرا فلاں مرید سخت مرض میں مبتلا ہو گیا ہے اور یہ بھی معلوم کر لیا کہ اسے فلاں مرض ہے اور وہ علاج سے مایوس بھی ہو گیا ہے۔ اور یہ بھی دریافت کر لیا کہ میو پیٹھک میں اس کی دوا یہ ہے اور اسے نمبر کی ہے، حالانکہ وہ میو پیٹھک ڈاکٹر بھی نہیں تھے۔

ساتھ ہی تصرف کی یہ قوت بھی ملاحظہ فرمائیے کہ وہ اپنے مرید کے پاس خواب میں تشریف بھی لائے اور ہدایت کر گئے کہ سلمان بابو سے فلاں دو افلاں نمبر کی حاصل کر لو۔

دنیا سے اگر انصاف رخصت نہیں ہو گیا تو اہل انصاف اس کا ضرور فیصلہ کریں گے کہ جب اپنے وفات یافتہ بزرگوں کے بارے میں اہل دیوبند کا عقیدہ ہے کہ وہ زندہ ہیں۔ صاحب اختیار ہیں اور ہر طرح کے تصرف کی قدرت رکھتے ہیں تو انبیاء و اولیاء کے بارے میں اسی عقیدے کے سوال پر سو برس سے وہ ہمارے ساتھ کیوں برسر پیکار ہیں، کیوں ان کا پر لیس نہ ہر اٹھتا ہے کیوں ان کے خلیف ہم پر آگ برساتے ہیں، کیوں ہمیں وہ گور پرست، قبر پجاری اور شرک کے الزام سے مطمئن کرتے ہیں۔

مجھے یقین ہے کہ آج نہیں تو کل ان کے نمائشی اسلام اور مصنوعی توحید پرستی کا ظلم ٹوٹ کر اُسے لگا۔ باخبر دنیا کو زیادہ دنوں تک وہ دھوکے میں نہیں رکھ سکتے۔

ضمیمہ کا فیصلہ

کتاب کے خاتمے پر اب میں آپ کے ضمیر کا ایک کھلا ہوا فیصلہ چاہتا ہوں جو کسی خارجی جذبے کے زیر اثر ہونے کی بجائے صرف انصاف و حقیقت پر مبنی ہو۔

پچھلے اوراق میں علمائے دیوبند کے بزرگوں کے جو واقعات و حالات آپ نے پڑھے ہیں چونکہ اس کے راوی بھی خود علمائے دیوبند ہی ہیں۔ اس لیے اس پر یہ لازم کا قابل تردید ہو گیا ہے کہ جن اعتقادات کو یہ حضرات انبیاء و اولیاء کے حق میں شرک قرار دیتے ہیں انہی کو اپنے گھر کے بزرگوں کے حق میں کیونکر جائز ٹھہرایا ہے؟

اور وہ بھی صرف کسی ایک آدمہ کے بارے میں اس طرح کی راویت ہمیں ملتی تو ہم اسے سوہ اتفاق یا لغزش قلم پر محمول کر لیتے لیکن حضرت شاہ امداد اللہ صاحب سے لے کر مولوی سید احمد بریلوی، شاہ اسماعیل دہلوی، شاہ عبدالقادر دہلوی، مولوی محمد یعقوب صاحب نانوتوی، مولوی رفیع الدین صاحب دیوبندی، مولوی محمد قاسم صاحب نانوتوی، مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی، مولوی محمود الحسن صاحب دیوبندی، مولوی اشرف علی صاحب تھانوی اور مولوی حسین احمد صاحب مدنی تک اتنے سارے دیوبندی اکابر کے متعلق ایک ہی طرح کے واقعات کا تسلسل کیا ہمیں یہ سوچنے پر مجبور نہیں کرتا کہ جس طرح انبیاء کے حق میں انکار و نفی کے سوال پر سب متفق تھے بالکل اسی طرح گھر کے بزرگوں کے حق میں اقرار و اثبات کے سوال پر بھی سب متحد ہیں، نہ وہاں قلم کا کوئی سیان تھا نہ یہاں قلم سے کوئی سہو واقع ہوا ہے۔

اب یہ ایک الگ سوال ہے کہ ایک ہی طرح کے اعتقادات کو انبیاء کے حق میں انہوں نے شرک قرار دیا اور ان سے نفی کی اور دوسری انہی کو گھر کے بزرگوں کے حق میں جائز ٹھہرایا اور ان کا اثبات کیا۔

اگر واقعی وہ صفات و کمالات خدا کے ساتھ مخصوص نہیں تھے اور کسی مخلوق میں انہیں تسلیم کرنا موجب شرک نہیں تھا تو پھر انبیاء و اولیاء کے حق میں شرک کا حکم کیوں صادر کیا؟

اور اگر وہ صفات و کمالات خدا کے ساتھ مخصوص تھے اور کسی مخلوق میں انہیں تسلیم کرنا قطعاً موجب شرک تھا تو اپنے گھر کے بزرگوں کے حق میں کیوں انہیں جائز ٹھہرایا کیا؟

ان سوالوں کے جوابات کے لیے میں آپ سے آپ کے ضمیر کا فیصلہ چاہتا ہوں۔ اس

کے علاوہ بھی اگر کوئی جواب ہو سکتا ہے تو بتائیے کہ جسے اپنا سمجھا گیا اور اس کے فضل و کمال کے اعتراف کے لیے کوئی جگہ نہیں بھی تھی تو بنائی گئی اور جو اپنے تئیں (نزدیک) بیگانہ تھا اس کے قرار واقعی ہمد و شرف کے اظہار میں بھی دل کا نکل چھپایا نہ جا سکا۔

کتاب کی آخری سطر لکھتے ہوئے میں خوشی محسوس کرتا ہوں کہ میں اپنے علم و اطلاع اور ایمان و عقیدت کے اخلاقی فرض سے آج سبکدوش ہو گیا۔

میں نے شواہد و دلائل کے ساتھ اپنا استقاہ آپ کی عدالت میں پیش کر دیا ہے۔ فیصلہ دیتے وقت اس بات کا لحاظ رکھئے گا کہ قبر سے لے کر حشر تک کسی عدالت میں بھی آپ کا فیصلہ ٹوٹنے نہ پائے۔

وصلی اللہ تعالیٰ علیٰ خیر خلقہ سیدنا محمد و آلہ و اصحابہ و حوزہ اجمعین



زلزلہ پر مولانا عامر عثمانی "مدیر تجلی" دیوبند کا تبصرہ

اس کتاب کے فاضل مصنف بریلوی مکتبہ فکر سے تعلق رکھتے ہیں۔ ہمیں یہ کہتے ہوئے خوش محسوس ہوتی ہے کہ ان کا انداز تحریر عام بریلوی اور باب قلم کی معروف خامیوں سے خاصی مدد تک پاک ہے اور ان کے علم کلام میں معقولیت کا عنصر بڑی مقدار میں پایا جاتا ہے۔ یہ الگ بات ہے کہ انہی ان میں پوری پختگی نہ آئی ہو۔

کتاب کا نام کچھ مناسب نہیں معلوم ہوا اس افسانوی نوع کے نام نے کتاب کی علمی ثقافت کو مجروح کیا ہے۔ کاش! کوئی ایسا نام رکھا جاتا جس میں ثقافت کے علاوہ نفس موضوع کی طرف اشارہ ہوتا۔

اس کتاب میں صاحب کتاب نے علمائے دیوبند کی تحریروں سے یہ واضح کیا ہے کہ یہ حضرات عقائد کے معاملے میں سخت تضادات کا شکار ہیں اور جن امور کو یہ بریلوی کے تعلق سے بدعت، شرک اور کفر وغیرہ میں لکھتے ہیں انہیں وہ اپنے بزرگوں کے لیے عین ایمان قرار دیتے ہیں۔

بات اگر اس اوندھے علم کلام کی ہوتی جس کا مظاہرہ بریلوی مکتب فکر کی طرف سے باعوم پہنٹوں اور پوسٹروں وغیرہ میں کیا جاتا رہتا ہے تو ہم نوٹس ہی نہ لینے مگر یہ کتاب دستاویزی حقائق اور ناقابل تردید شواہد پر مشتمل ہے اور فاضل مصنف اکثر و بیشتر سنجیدگی کا دامن تھامے رہے ہیں لہذا کوئی وجہ نہیں کہ ہم بے لگ تبصرے کا فرض ادا نہ کریں۔

کتاب کی ترتیب یوں ہے کہ مصنف ایک طرف تو حضرت اسماعیل شہید کی تقویٰ الایمان اور بعض علمائے دیوبند کی کتابوں سے یہ دکھاتے جاتے ہیں کہ انہیں ہواویا، کے حق میں علم فیہ اور تصرف وغیرہ کے عقیدے کو علمائے دیوبند نے شرک و بدعت اور خلاف توحید کہا ہے اور دوسری طرف یہ دکھاتے ہیں کہ خود اپنے بزرگوں کے حق میں یہ سارے عقائد علمائے دیوبند کے یہاں موجود ہیں۔

بات یقیناً نشو و نما ہے۔ مصنف نے ایسا ہرگز نہیں کیا ہے کہ ادھر ادھر سے چھوٹے موٹے فقرے لے کر ان سے مطالب پیدا کیے ہوں بلکہ پوری پوری عبارتیں نقل کی ہیں اور اپنی طرف سے ہرگز کوئی معنی پیدا نہیں کیے ہیں ہم اگر چہ حلقہ دیوبند ہی سے تعلق رکھتے ہیں لیکن ہمیں

اس اعتراض میں کوئی تامل نہیں کہ اپنے ہی بزرگوں کے بارے میں ہماری معلومات میں اس کتاب نے اضافہ کیا اور ہم حیرت زدہ رہ گئے کہ دفاع کریں تو کیسے؟ دفاع کا سوال ہی نہیں پیدا ہوتا۔ کوئی بڑے سے بڑا مفتی اردو علامہ الدھر بھی ان اعتراضات کو دفع نہیں کر سکتا جو اس کتاب کے مشتملات متعدد بزرگان دیوبند پر عائد کرتے ہیں۔ ہم اگر عام روش کے مطابق اندھے مقلد اور فرقہ پرست ہوتے تو بس اتنا ہی کر سکتے تھے کہ اس کتاب کا ذکر کریں مگر خدا بچائے! اشخاص پرستی اور گروہ بندی کی پائل ڈھنیت سے ہم اپنا دیانت دارانہ فرض سمجھتے ہیں کہ حق کو حق کہیں اور حق یہی ہے کہ متعدد علمائے دیوبند پر تضاد پسندی کا جو الزام اس کتاب میں دلیل و شہادت کے ساتھ عائد کیا گیا ہے وہ اٹل ہے۔

یہ دیوبندیوں کے لٹریچر کی خاصی مشہور کتابیں۔ اراج طلیہ، تذکرۃ الرشید، سوانح قاضی، اشرف السوانح، المجموعہ کا شیخ الاسلام نمبر، انفاس قدسیہ وغیرہ ان کی صورتیں دیکھنے اور کہیں کہیں سے پڑھنے کا شاید ہمیں بھی اتفاق ہوا ہو لیکن یہ "زلزلہ" ہی سے منکشف ہوا کہ ان میں کیسے کیسے جو بے ادب اور کیسی کیسی ان کہانیاں محفوظ ہیں۔ استغفر اللہ ثم استغفر اللہ۔

واقعہ یہ ہے کہ قس ناول بھی اپنے قارئین کو اتنا نقصان نہیں پہنچا سکتے جتنا ان کتابوں نے پہنچایا ہوگا ان کے باقی اوراق پر چاہے حقائق و معارف کے ڈھیر لگے ہوئے ہوں لیکن جو اقتباسات "زلزلہ" میں نقل کیے گئے ہیں وہ بجائے خوب اس کے لیے کافی ہیں کہ سادہ لوح قارئین کی دجیاں اڑا دیں اور خدا پرستی کی جگہ انہیں "بزرگ پرستی" کا ایسا سبق دیں۔ جس کے نہر کا کوئی تریاق نہ ہو۔

مصنف بار بار پوچھتے ہیں کہ علمائے دیوبند کے اس تضاد کا جواب کیا ہے۔ انصاف تو یہ ہے کہ اس سوال کا جواب مولانا منظور نعمانی یا مولانا محمد طیب صاحب کو دینا چاہیے۔ مگر وہ کبھی نہ دیں گے کیونکہ جو اعتراض ایک ناقابل تردید صداقت کی حیثیت رکھتا ہو۔ اس کا جواب دیا بھی نہیں جا سکتا مگر ہمیں چونکہ علمائے دیوبند کی اندھی وکالت نہیں کرنی ہے اس لیے مولانا صاحب ہم دیتے ہیں کہ مروجہ علمائے دیوبند صرف عالم ہی نہیں تھے بلکہ صوفی اور شیخ بھی تھے تصوف کتنا ہی عطا ہو وہ اپنے ساتھ کشف و کرامات اور تجربات و تصرفات کے طلسم خانے ضرور لاتا ہے پھر یہ طلسم خانے مریدان باصفا کی اندھی عقیدت مند یوں اور خوش فہمیوں کی آمیزش سے تدرتہ ہوتے چلے جاتے

ہیں یہاں تک کہ شریعت کے تمام اصولی عقائد کے لیے ان کی حیثیت پیشینگی ہی ہو جاتی ہے اور قرآن و سنت کو معیار بنانے والے مقلدین کی زبانیں یہ کہنے پر مجبور ہو جاتی ہیں کہ تصوف نشہ ہے، مضطرب شریعت کا دشمن ہے۔

ہمارا خیال ہے کہ تذکرۃ الرشید اور سوانح قاضی اور اشرف السوانح جیسی کتابوں سے کچھ یہ توقع رکھنی نہیں چاہیے کہ وہ افسانہ تراشیوں اور مغالطوں کی آمیزش سے پاک ہوں گی۔ ارادت مند حضرات جب اپنے مجددوں کے تذکرے لکھتے ہیں تو ناممکن ہو جاتا ہے کہ وہ فن روایت کے اس اعلیٰ اور اصولی معیار کا لحاظ رکھ سکیں جس کے ذریعہ احادیث کو جانچا اور پرکھا جاتا ہے اس لیے روفا صرف ان مریدان باصفاء کا نہیں جو غیر عالم ہیں بلکہ اس وادی میں تو ایسے ایسے علماء اور روشن فکر حضرات بھی ایک ہی رنگ میں رنگے نظر آتے ہیں۔ یہ سوانح قاضی کے فاضل مرتب مولانا احسن گیلانی نور اللہ مرقدہ، کیا معمولی درجے کے عالم تھے؟ یہ تذکرۃ الرشید کے عالی قدر مرتب مولانا عاشق الہی میرٹھی رحمۃ اللہ علیہ کیا جہلا کی صف میں تھے؟ یہ انفاس قدسیہ کے محترم مدون مفتی عزیز الرحمن صاحب بجنوری کیا بے پڑھے لکھے آدمی ہیں؟ یہ الجہتہ کا شیخ الاسلام نمبر اور خواجہ فریب نواز نمبر شائع کرنے والے کیا غیر عالم ہیں؟ اور یہ ارواح ثلاثہ کے مصنف امیر شاہ خاں کیا کباری بازاری جنس تھے؟ نہیں یہ سب ماشاء اللہ لائق فائق علماء شریعت ہیں اور دوسروں کے افکار و عقائد پر اعتراضات کی بوچھاڑ کرنے میں ان کی اہلیت مشہور کن سے کم نہیں ہے مگر یہی محرم حضرات جب اپنے مجددوں اور بزرگوں کے اقوال بیان کرنے بیٹھتے ہیں تو نقد و نظر کی ساری صلاحیتوں کو بالائے طاق رکھ دیتے ہیں اور یہ تک بھول جاتے ہیں کہ ہم نے کب کیا فتویٰ اور فیصلہ دیا تھا خود ہم نے اور ہمارے معتقد بزرگوں نے کسی قدر شد و مد سے توحید و شرک اور سنت و بدعت کے کیا کیا عقدے کھولے ہیں۔

بات تلخ ہے مگر صوفیہ درستی کے وہ بوجہ بند کی کتب فکر کے خیر میں بھی امدھی تقلید اور مسلکی اوقعات کی اچھی خاصی مقدار گندھی ہوئی ہے۔ اس مکتب کا کم و بیش ہر عالم پہلے دن سے اس خوش فہمی میں مبتلا ہے کہ اگر کسی نے قرآن کو پوری طرح سمجھا ہے تو وہ ہمارے فلاں شیخ التفسیر ہیں۔ اگر علم اللہیت کی تک کوئی پہنچا ہے تو وہ ہمارے فلاں شیخ اللہ بیٹے پینے ہیں۔ اگر وائیت و نبوت اور طریقت و تصوف کے اسرار و معارف پر کسی نے عبور حاصل کیا ہے تو ہمارے فلاں شیوخ ہیں۔ اس

خوش فہمی کے ساتھ یہ عقیدہ بھی دلوں میں جا گزیں کر لیا گیا ہے کہ وہ محفوظ امن الخطہ رہتی ہیں۔ معصوم تو اس لیے نہیں کہہ سکتے کہ ایک عام آدمی بھی عصمت کو انبیاء کا مخصوص وصف سمجھتا ہے مگر محفوظ کی اصطلاح کا سہارا لے کر علماء انہیں معصوم ہی تصور کیے ہوئے ہیں۔ ان کا چہرہ خیال ہے کہ ان کا ہر بزرگ زہد و تقویٰ کے علاوہ عقل و دانش میں بقراط و ارسطو سے کسی طرح کم ہرگز نہیں۔

شاید یہی وجہ ہے کہ مولانا حسین احمد رحمۃ اللہ علیہ نے رد مودودیت کی ہم اللہ کی توسارے متوشکلین اور اباب حلقہ اور اہل تعلق پر واجب ہو گیا کہ یہی راگ مسلسل الاپے جائیں اور ایک ایک اعتراض اور الزام کا جواب خواہ کتنی ہی قوت اور معقولیت کے ساتھ دے دیا گیا ہو مگر ضد اور امدھی تقلید کے محاذ سے بے شکان وہی گھڑے گھڑائے لغزے اور وحشی و وحلائی چرب زبانیاں نشر کیے جائیں۔

خیر مولانا مودودی کا اور ان صلحاء کا فیصلہ تو انشاء اللہ اب پرم حشر میں ہو گا مگر یہ کتاب "ذکر ال" جو نقد جواب طلب کر رہی ہے اس سے عہدہ بردار ہونے کی صورت آخر کیا ہوگی۔ اپنی کسی غلطی کو تسلیم کرنا تو ہمارے آج کے بزرگان دیوبندی نے سیکھا ہی نہیں۔ انہوں نے صرف یہ سیکھا ہے کہ اپنی کبے جا اور کسی کی مت ستوا انشاء اللہ اس کتاب کے ساتھ بھی ان کا سلوک اس سے مختلف نہیں ہوگا۔

اس کتاب نے ہمیں ہمارے بزرگوں کی جن بحر العقول کرامتوں سے آگاہ کیا ہے۔ ان کو تو خبر کیا کیسے ایک ماور اقباس یہاں ہم ضرور نقل کریں گے جس نے ہمیں درطہ حیرت میں ڈال دیا ہے۔

سید السخیل شہید کے بارے میں ہم یقین رکھتے تھے کہ انہوں نے اعلائے کلمت الحق کی راہ میں جان دی اور آج بھی یقین رکھتے ہیں۔ مگر یہ ہمارے مرحوم و مغفور استاد مولانا عبد فی رحمۃ اللہ علیہ اپنی کتاب "نقش حیات" میں فرماتے ہیں:

"سید صاحب کا اصل مقصد چونکہ ہندوستان سے انگریزی تسلط اور اقتدار کا قلع قمع کرنا تھا جس کے باعث ہندو اور مسلمان دونوں ہی پریشان تھے اس بناء پر آپ نے اپنے ساتھ ہندوؤں کو بھی شرکت کی دعوت دی اور صاف صاف انہیں بتا دیا کہ آپ کا واحد مقصد ملک سے بدیہی لوگوں کا اقتدار ختم کرنا ہے اس کے بعد حکومت کسی کی ہوگی ۱۹۲۱ء سے آپ کو غرض نہیں ہے جو لوگ

حکومت کے اہل ہوں گے ہندو یا مسلمان یا دونوں وہ حکومت کریں گے۔

(نکست حیات ج 2 ص 419 دارالاشاعت کراچی)

اس پر "زلزلہ" کے مرتب نے جو ریمارک دیا وہ یہ ہے:

"آپ ہی انصاف سے بتائیے کہ مذکورہ حوالہ کی روشنی میں سید صاحب کے اس فکر کے متعلق سوا اس کے اور کیا رائے قائم کی جاسکتی ہے کہ وہ ٹھیک انڈین نیشنل کانگریس کے رضا کاروں کا ایک دست تھا جو ہندوستان میں سیکولر اسٹیٹ (لا دینی حکومت) قائم کرنے کے لیے اٹھا تھا۔"

(ص 86)

ہم کتنی ہی جانب داری سے کام لیں زیادہ سے زیادہ یہ کہہ سکتے ہیں کہ اس ریمارک میں لفظ "تخلی" آگئی ہے لیکن معنوی اور منطقی اعتبار سے بھی اس میں کوئی نقص ہے، کوئی اعتراض ہے کوئی زیادتی ہے؟

کوئی شک نہیں اگر استاد محترم حضرت مدنی کے ارشاد گرامی کو درست مان لیا جائے تو حضرت اسماعیل کی شہادت محض افسانہ بن جاتی ہے۔ مادی پریشانیوں کو رفع کرنے کے لیے غیر ملکی حکومت کے خاتمے کی کوشش کرنا اور ذرا بھی مقدس نصب العین نہیں اس نصب العین میں کافر مومن سب یکساں ہیں اس طرح کی کوشش کے دوران مارا جانا اس شہادت سے بھلا کیا تعلق رکھے گا جو اسلام کی ایک معزز ترین اور مخصوص اصطلاح ہے اور اس طرح کی کوششوں کے نتیجہ میں قید و بند کی مصیبتیں اٹھانا اجراء آخرت کا موجب کیوں ہوگا؟

مولانا مودودی نے تصوف کو "چینا بیگم" لکھ دیا تھا۔ تشبیہ یقیناً خداوندی اور حق اور حق سے ادھر تک زلزلہ آگیا۔ آج تک سارے مشائخ نے انہیں معاف نہیں کیا ہے مگر نشہ کے علاوہ اس کی توجیہ آخر کیا کریں گے کہ حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی یا حضرت مولانا اشرف علی تھانوی جیسے بزرگ جب فتوے کی زبان میں بات کرتے ہیں تو ان احوال و عقائد کو بر ملا شریک، کفر اور بدعت و گمراہی قرار دیتے ہیں جن کا تعلق غیب کے علم اور روحانی تصرف اور تصور شیخ اور استمداد بالا رواج جیسے امور سے ہے لیکن جب طریقت و تصوف کی زبان میں کلام کرتے ہیں تو یہی سب چیزیں عین امر واقعہ عین کمال ولایت اور علامت بزرگی بن جاتی ہیں۔

اگر ہم فرض کر لیں کہ ان بزرگوں کی طرف دیگر مصنفین نے جو کچھ منسوب کر دیا ہے وہ

مبالغہ آمیز ہے، غلط ہے، حقیقت سے بعید ہے تو بیٹنگ ان بزرگوں کی حد تک ہمیں اعتراض سے خلاصی مل جائے گی۔ لیکن یہ دیگر مصنفین بھی تو "علمائے دیوبند" ہی ہیں ان کی یہ کتابیں بھی تو حلقہ دیوبندی میں بڑے ذوق و شوق سے تلاوت فرمائی جاتی ہیں اور کسی اللہ کے بندے کی زبان پر یہ اعلان جاری نہیں ہوتا کہ ان خرافات سے ہم برکت ظاہر کرتے ہیں۔ برکت کیا معنی ہمارے موجودہ بزرگ پورا یقین رکھتے ہیں کہ ان کتابوں میں علم غیب اور فریادری اور تصرفات روحانی اور کشف و الہام کے جو کمالات ہمارے مرشدین کی طرف منسوب ہیں وہ بالکل حق ہیں۔ پھر آخر ازلال اعتراض کی صورت کیا ہو؟

ہمارے نزدیک جان چھڑانے کی ایک ہی راہ ہے وہ یہ کہ یا تو تقویہ الایمان اور فتاویٰ رشید اور فتاویٰ اعداویہ اور بخشی زیور اور حفظ الایمان جیسی کتابوں کو چوراہے پر رکھ کر آگ دے دی جائے اور صاف اعلان کر دیا جائے کہ ان کے مندرجات قرآن و سنت کے خلاف ہیں اور ہم دیوبندیوں کے صحیح عقائد ارواح خلطہ اور سوانح قاسمی اور اشرف السوانح جیسی کتابوں سے معلوم کرنے چاہیں۔ یا پھر ان موخر الذکر کتابوں کے بارے میں اعلان فرمایا جائے کہ یہ تو محض قصے کہانیوں کی کتابیں ہیں جو رطب دیا بس سے بھری ہوئی ہیں اور ہمارے صحیح عقائد و حق ہیں جو اصول الذکر کتابوں میں مندرج ہیں۔

"زلزلہ" کے مصنف نے ہر چیز تیسرہ نگار کا بھی ایک اقتباس "تخلی" سے دیا ہے:

"ان لوگوں کو اپنے دماغ کی مرمت کرانی چاہیے جو یہ لغو ترین اور انتہائی دعویٰ کرتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ کو علم غیب تھا۔"

الحمد للہ! ہمیں اس اقتباس پر کوئی بیچتنا و انہیں، نہ ہمیں دفاع کی ضرورت ہے دفاع کی ضرورت تو اس وقت ہوتی جب ہم نے بھی دیوبندی بزرگ کے ایسے قول یا حال کی توثیق کی ہوتی جس سے ہمارے اس عقیدے پر حرف آتا مگر الحمد للہ! ہمارا دامن اس سے پاک ہے۔ ہم ہرگز ان لوگوں میں نہیں جو شخصیت پرستی میں مبتلا ہوں۔ ہم ارواح خلطہ اور سوانح قاسمی جیسی کتابوں کو ذرا بھی مقدس نہیں سمجھتے۔

البتہ یہ وضاحت ہم کر دیں کہ اس اقتباس میں ہم نے کیا کہا تھا چاہیے۔

ہر پڑھا لکھا آدمی جانتا ہے کہ "علم غیب" ایک اصطلاح ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ جو

چیزیں جو اس شخص کے دائرہ علم سے باہر ہوں انہیں بغیر کسی وسیلے اور ذریعہ کے جاننا۔ علم بحث کا خلاصہ یہ ہے کہ کچھ لوگ اس بات کے مدعی ہیں کہ نبی کریم ﷺ کو تمام مآشکان و مآبھوئوں کا علم تھا یعنی ازل سے لیکر اب تک ہر شے کا علم کچھ لوگ اتنا توسع تو نہیں برتتے مگر ان کا خیال ہے کہ حضور ان مغیبات کے عالم ضرور تھے جن کا تعلق ان کی ذات یا امت کے احوال سے ہے۔

ہمارے نزدیک پہلا گروہ تو جہالت و سفاہت کی آخری منزل میں ہے۔ اور ہمارے مذکورہ اقتباس کا ہدف فی الحقیقت یہی گروہ ہے۔ ”علم غیب“ کے حدود کی تصریح اگرچہ اس اقتباس میں نہیں لیکن ”جللی“ میں مختلف اوقات میں جو بحثیں اس موضوع پر ہوتی رہیں ان کے سیاق و سباق میں ہر طالب حق دیکھ سکتا ہے کہ ہم افہو ترین اور اتمقا نہ عقیدہ علم غیب کلی ہی کو قرار دیتے ہیں۔

ربادوسرے گروہ کا عقیدہ تو یہ بھی ہمارے نزدیک پورے طور پر درست نہیں۔ ہم مانتے ہیں اور کون مسلمان ہوگا جو اسے نہ مانے کہ رسول اللہ ﷺ فداء الہی وادی کو بے شمار ان مغیبات کا علم تھا جن کا علم کسی بھی امتی کے دسترس سے باہر ہے۔ آپ دنیا کے سب سے اعلیٰ معنی باخبر اور جاننے والے انسان تھے۔ علوم غیبیہ کے معاملے میں آپ کے علم کو تمام امت کے مجموعی علم سے کم و بیش ایسی ہی نسبت ہے جیسے سمندر کو قطرے سے۔ لیکن اسی کے ساتھ ہمارا یہ عقیدہ اور دعویٰ بھی ہے کہ اس کثرت علم و خبر کے باوجود آپ پر ”علم غیب“ کی اصطلاح کو منطبق نہیں کیا جاسکتا۔ یہ اصطلاح اللہ کے لیے خاص ہے اور خاص اس لیے ہے کہ کسی بھی شے کے علم میں اللہ تعالیٰ وسائل و ذرائع کا محتاج نہیں بلکہ ہر شے ازل سے اب تک کلا اور جزا اس کے سامنے موجود ہے اس کے برخلاف حضور کو جو علم مالاوہ وسائل و ذرائع کے توسط سے ملا۔ مثلاً آپ نے بے شمار اشیاء غیب کو آنکھوں سے دیکھا تو شہود علم غیب کے دائرے کی چیز نہیں، بلکہ کھلے طور پر یہ ذرائع سے مربوط ہے۔ اللہ نے جو کچھ مناسب سمجھا اس کے لیے ذرائع استعمال فرمائے۔ ذرائع میں ملائکہ بھی شامل ہیں اور ایسی خاص الماس قوتیں بھی جن کا کوئی نام ہم نہیں رکھ سکتے۔ آج اچھر اور ریڈیائی لہریں دریافت کر لی گئی ہیں جو منٹوں میں کروڑوں میل کی خبر لاتی ہے پھر کیوں نہ اسی طرح کی بلکہ ان سے زیادہ تیز رو اور قوی اشیاء اس کائنات میں موجود ہوں گی جن کے ذریعہ اللہ نے منٹوں میں اپنے رسول کو آسمانوں کی سیر کرا دی۔ اس سیر میں حضور کی اپنی قوت یا ارادے کا کوئی دخل نہیں تھا۔

عام زندگی میں بے شمار واقعات ہیں جن سے حضور کی غیب دانی کا پتہ چلتا ہے۔ لیکن ان

میں ایک بھی ایسا ثابت نہیں کیا جاسکتا جو کسی نہ کسی واسطے سے مربوط رہا ہو۔ ملائکہ یا وحی مخفی یا کشف کی کوئی اور روحانی تکنیک حتیٰ کہ اگر بعض علماء کی اس رائے کو قبول کر لیا جائے اور ہمارے نزدیک اسے قبول کرنے میں کوئی مضائقہ نہیں کہ انبیاء علیہم السلام کو جو اس شخص کے علاوہ بھی کوئی شے کہیے یا کوئی اور نام دیتے۔ بہر حال یہ بھی ایک وسیلے ہی کی حیثیت رکھتی ہے اور بلا ریب ثابت ہے کہ یہ آنکھ لا احمد و دوش نہیں تھی بلکہ اس کا دائرہ کار محدود تھا اور اسی تحدید کی وجہ سے انبیاء کی زندگی میں بے شمار واقعات ایسے ملتے ہیں جن سے پتہ چلتا ہے کہ کچھ چیزیں کچھ واقعات کچھ حوادث کلا یا جزا کچھ امت کے لیے یا زیادہ مدت کے لیے ان سے مخفی رہے ہیں۔ ایسا نہیں تھا کہ اللہ جل شانہ کی طرح ہر شے ہر وقت ان کے دائرہ علم میں ہو ان کی مخفی آنکھ ان تمام اشیاء کو تو از نامہ کچھ یعنی حتیٰ جن کا دیکھنا دعوت دین کے مصالح کے لیے ضرور تھا یہ خاصیت اللہ ہی نے اس میں رکھی تھی چنانچہ فرامض نبوت کی ادائیگی میں رکاوٹ واقع نہ ہو لیکن جن امور کا تعلق ان مصالح سے نہیں تھا انہیں دیکھتے رہنے کی رحمت اس آنکھ کو نہیں دی گئی۔

خلاصہ کلام یہ کہ اللہ کے سوا جس نے بھی جو کچھ جاننا و سنا سنا کے تو سب سے جانا۔ یہ و سنا خواہ کتنے ہی لطیف اور مخفی اور حیران کن رہے ہوں۔ یہ بہر حال انسانی علم کو اللہ کے اس غیب سے جدا کرنے والے ہیں جو ہر وقت ہر شے کو بلا واسطہ محیط ہے۔

اس سے ظاہر ہوا کہ ہم نہ انبیاء علیہم السلام کی لغوی غیب دانی کے افکاری ہیں نہ اولیاء اللہ کے کشف و کرامات کو خالص افسانہ تصور کرتے ہیں بلاشبہ اولیاء اللہ سفا کو قلب کے نتیجہ میں بے شمار مغیبات کا ایسا علم ہوتا ہے جسے شہود کہا جائے تو غلط نہیں اور ان کی روحانی قوتیں کسی نہ کسی حد تک تصرف کی استعداد بھی رکھتی ہیں۔ روحوں سے امداد قلبی یا مراقبہ کے ذریعہ تصرف یا کشف و الہام کی جتنی بھی صورتیں ہیں سب کے رد و قبول کا بیان ہم قرآن و سنت کو قرار دیتے ہیں نہ کہ فرامودات مشائخ کو ہمارے نزدیک کسی بڑے سے بڑے بزرگ کا حال یا قال و رد و رواقتنا نہیں ہے اگر وہ قرآن و سنت کے عطا فرمودہ عقائد و نظریات سے متصادم ہو ہم کسی امیر شاہ خاں یا مولانا مناظر احسن گیلانی یا قلاں قلاں روایتوں کو محض اس بناء پر ضل وئی تصور نہیں کریں گے کہ یہ حضرات ہمارے بزرگوں میں داخل ہیں ہم ان ارشاد کی حتیٰ الوسع تاویل حسن کریں گے اور جب تنجائش نہ ہوگی تو صاف کہہ دیں گے کہ ان لوگوں کو دھوکہ لگا انہوں نے غلط راویوں کا اعتبار کیا یا یہ خود اذراو

غلط فہمی خلاف واقعہ کہانیوں کو کچھ بیٹھے یا عقیدت کے غلو نے ان کی بصیرت پر وقتی طور پر پردہ ڈال دیا۔

”زلزلہ“ کا سب سے بڑا اثر جو فی الحقیقت گمراہ کن ہے۔ عام راوی پر یہ پڑے گا کہ یہ بریلوی کتب فکر جس قبوری شریعت کا حامل ہے وہی اصلاً حق ہے اور علمائے دیوبند بھی دراصل اسی کے قائل ہیں۔ اس تاثر سے خدا کی پناہ انصاف کی بات یہ ہے کہ تصوف و طریقت کے دروازے سے جو بے شمار غلط خیالات و تصورات بریلوی کتب فکر میں داخل ہوئے ہیں اسی قسم کے بہترے افکار و عقائد اس حلقے میں بھی در آئے ہیں جسے دیوبندی حلقہ کہا جاتا ہے۔ عبادات و ریاضت کی کثرت، اور اودوسیجات کی فراوانی کشف و کرامات کی ریل پیل، وضع قطع کا زہدنا مسائل اور بے شمار اخلاقی فضائل کا وجود اس بات کا ضامن نہیں کہ تمام عقائد و معروضات لازماً برحق ہوں۔ خوارج اور معتزلہ جیسے بدنام فرقوں میں بھی تاریخ بتاتی ہے کہ بڑے بڑے عابد، مرتاض اور متقی حضرات گزرے ہیں مگر ان کے بعض عقائد کی بناء پر علمائے سلف نے انہیں اہل سنت والجماعت میں شامل نہیں کیا اور بہت سے تشدد پسند اور تیزخو بزرگوں نے تو انہیں کافر ہی قرار دے ڈالا۔ اس سے ظاہر ہے کہ بریلوی یا دیوبندی بزرگ چاہے بظاہر کتنا ہی عابد و زاہد اور ولی صفت اور صاحب کشف و کرامت ہو لیکن اسے علم یا عمل کی وجہ سے کسی بھی دائرے میں مصیبت کا وصف حاصل نہیں ہو سکتا اسی لیے ہم بلا تکلیف کہہ سکتے ہیں کہ مولانا اشرف علی یا مولانا رشید احمد گنگوہی یا مولانا محمد قاسم نوری رحمۃ اللہ علیہم کی طرف جو بعض اقوال یا احوال منسوب کئے گئے ہیں جن سے شریعت ابا کرتی ہے تو یا منسوب کرنے والوں نے خطا کھائی ہے یا پھر یہی کہیں ان حدود و جائزہ سے باہر نکل گئے ہیں جنہیں خود انہی کے فتوؤں اور تقریروں نے معین فرمایا ہے اور اللہ اعلم بالصواب۔

”زلزلہ“ کے مصنف کے قلم سے کہیں کہیں بڑی خوبصورت عبارتیں نکلی ہیں۔ مثلاً

”یا پھر یہ ظاہر کرنا مقصود ہے کہ کاروبار رستی میں ان کی ذاتی خواہش اتنی ذلیل اور با اثر تھی کہ اگر چہ زمین کا سینہ تہتر رہا، فصل جلتی رہی اور کاشتکاروں کی آہیں باب رحمت پر سر پکیتی رہیں لیکن جب تک ان کا پاخانہ تیار نہیں ہو گیا بارش کو چارونا چارونا کرنا پڑا۔“ (ص 129)

اگر با اثرگی جگہ موثر کا لفظ ہوتا تو ان سطروں کو اردوئے معلیٰ کا بے عیب نمونہ کہہ سکتے تھے۔ کہیں کہیں قلم نے زبان کے رخ سے ٹھوکر بھی کھائی ہے۔ مثلاً

”ان حضرات کے تئیں فقہائے حنفیہ کا اطلاق جس غیب دانی پر کرتے ہیں وہ اقراری کفر اپنے تھانوی صاحب کے حق میں کتنی بے ثبات کے ساتھ قبول کر لیا گیا ہے۔“ (ص 81)

تئیں کا لفظ تقریباً مترکات میں شامل ہے علاوہ اس کے ”قبول کر لی گئی ہے“ کے بجائے کر لیا گیا ہے۔ ”کا موقع تھا کیونکہ مفعول ”کفر“ ہے جو مذکر ہے نہ کہ ”غیب دانی“ کہیں کہیں اسلوب تحریر گھٹیا ہو گیا ہے مثلاً

”اے سبحان اللہ! ذرا غلبہ حق کی شان تو دیکھو۔“

”اے“ نے فقرے کو زنا نہ بنا دیا۔ (ص 23)

اس طویل تبصرے کے بعد ہم فاضل مصنف سے بڑے دوستانہ حیرائے میں یہ گزارش کریں گے کہ اگر ممکن ہو تو وہ کسی وقت دیوبندیت اور بریلویت وغیرہ کے سارے خیالات کو ایک طرف رکھ کر خالی طلب حق کے جذبے سے دین و شریعت پر غور کریں۔ یہ سمجھنا کہ فلاں کتب مرتا سرباطل ہے اور ہمارا کتب فکر الف سے یا تک برحق ہے آدی کے بے میل حقائق تک نہیں پہنچاتا۔ ایمان و اسلام کے سرچشمے قرآن و سنت ہیں نہ کہ کسی شیخ طریقت کے اقوال و اعمال اس سے قبل کہ ہم شاہ عبدالقادر جیلانی یا خواجہ امیر جیری یا فلاں فلاں اولیاء و اقطاب کے حال و قال پر وجد کریں اور عقائد کے لیے ان سے دلائل و قرائن نکالیں ہمیں خالی الذہن ہو کر اللہ اور رسول کے ارشادات عالیہ کو مرکز فکر بنانا چاہیے اور دیانت دارانہ غور و فکر کے بعد جو اصول و قواعد وہاں سے دستیاب ہوں انہیں حرف آخر قرار دے کر یہ سمجھ لینا چاہیے کہ یہی اصل کسوٹی ہے جس پر گھس کر کھرنے اور کھونے کا فیصلہ کیا جاسکتا ہے۔ اس کسوٹی پر کھونا ثابت ہونے والا مال خواہ جنید و شبلی یا عطار و رومی کا ہو وہ بہر حال کھونا ہے اور اس کسوٹی پر کھرا ثابت ہونے والا سکھ خواہ خوارج معتزلہ کے بازار کا ہو وہ بہر حال کھرا ہے یہی اعتصام بالکتاب والسنۃ ہے، وہ ذہن جس کے تربیت قرآن نے یہ کہہ کر دی ہے کہ بس معاملہ میں نزاع ہو تو اللہ اور رسول کی طرف رجوع کرو، یہی ہے وہ اصول محکم جسے ان غفلوں میں ادا کیا جاتا ہے کہ اللہ اور رسول ہی معیار حق ہیں اور کوئی فرد دنیا کے پردے پر ایسا نہیں جو شریعت حقہ کے لیے کسوٹی اور دھرم کا بننے کی حیثیت رکھنے والا ہو۔

”زلزلہ“ تصنیف کر کے اگر وہ یقین کر بیٹھے ہیں کہ بریلوی عقائد کی سند دیوبندی علماء سے مل جاسکے کے بعد بریلوی عقائد کی صحت قطعی ہو گئی تو یہ ایک مغالطہ ہو گا۔ جس میں ان جیسے

معقولیت پسند کو ہرگز نہ بھڑکانا چاہیے۔ غلوئے عقائد بفرق مراتب دونوں گروہوں میں ہے اور قرآن و سنت کے نصوص اس غلو پر خطا صریح کھینچتے ہیں۔ آخرت میں کم استعداد کے بے عقل لوگ تو ممکن ہے تقلید جامد کے عذر پر معاف کر دیئے جائیں گے مگر موصوف جیسے فہیم اور ذی استعداد بندوں کو اس کی توقع نہیں رکھنی چاہیے۔ ایسی توقع اللہ کی عطا کردہ فہم سلیم اور علم و خبر کی ناشکری ہوگی۔

مراسلہ بنام مولانا عامر عثمانی ”مدیر تجلی“ دیوبند

جواب تبصرہ

وسیع الاقالب جناب مولانا عامر عثمانی ”مدیر تجلی“ زید کرمہ

بعد ماہ اولیٰ سنہ ۱۴۰۱ھ میں آپ کے حراج بخیر ہوں گے۔ سفر حج و زیارت سے واپسی کے بعد ”زلزلہ“ پر آپ کا طویل تبصرہ پڑھا۔ اس درمیان میں کئی بار ارادہ کیا کہ آپ کو خط لکھ کر شکر یہ ادا کروں۔ لیکن ہر بار کوئی اہم مصروفیت حائل ہوگئی۔ آج طے کر کے بیٹھا ہوں کہ خواہ کچھ بھی ہو جائے اپنے اخلاقی فرض سے سبکدوش ہو کر ہی اٹھوں گا۔

بہر حال تبصرہ کے بعض حصوں سے اختلاف کے باوجود یہ کہے بغیر نہیں رہ سکتا کہ جس فراخ دلی کے ساتھ آپ نے میری کتاب کے ساتھ اشتراک فرمایا ہے اس کے لیے میری طرف سے پر غلو شکر یہ قبول فرمائیے۔

اس میں کوئی شک نہیں کہ اپنی جماعت کے ”محفوظ مقادرات“ کے خلاف قلم اٹھا کر آپ نے انتہائی جرأت مندانہ کردار کا مظاہر کیا ہے۔ کہیں کہیں تو جذبات کے غلام میں آپ کے قلم کا تہرہ اتنا غضبناک ہو گیا ہے کہ بس یہ آرزو چل اٹھی ہے۔ کہ کاش آخر کو آواز مل جاتی۔

بار خاطر نہ ہو تو ذیل کی معروضات ملاحظہ فرمائیں جو آپ کے تبصرہ کے مطالعہ کا ایک تنقیدی جائزہ ہے۔ یقیناً کہنے کے لیے کسی قلمی پیکار کے آغاز کا قطعاً کوئی جذبہ نہیں ہے بلکہ نیک نیتی کے ساتھ میں اپنے ذاتی واردات سے صرف اس لیے آپ کو مطلع کر رہا ہوں تاکہ آپ اپنے تبصرہ کے بعض حصوں سے متعلق میرے رد عمل کا اندازہ لگا سکیں۔

آپ نے اپنی جماعت کے اکابر پر میرے عائد کردہ الزامات کی صفائی میں تصوف کو مورد

الزام ٹھہراتے ہوئے ارشاد فرمایا ہے:

”مرحوم علمائے دیوبند صرف عالم ہی نہیں تھے بلکہ صوفی اور شیخ بھی تھے۔ تصوف کتنا محتاط کیوں نہ ہو وہ اپنے ساتھ کشف و کرامات اور تحیرات و تصرفات کے ظلم خانے ضرور لاتا ہے۔“

(تجلی ذاک نمبر بابت ماہ مئی ۱۹۷۳ء دیوبند ص ۹۳)

اور تصوف کی مذمت کا یہ سلسلہ اس صے پر آ کر تمام ہوا ہے۔

”اور قرآن و سنت کو معیار بنانے والے ناقدین کی زبان میں یہ کہنے پر مجبور ہو جاتی ہے کہ تصوف نشہ ہے، مضطرب ہے، شریعت کا دشمن ہے۔“ (تجلی ذاک نمبر بابت ماہ مئی ۱۹۷۳ء دیوبند ص ۹۳)

آپ کے ارشاد کے مطابق تصوف شریعت کا اس لیے دشمن ہے کہ وہ کشف و کرامات و تحیرات و تصرفات کے ظلم خانے اپنے ساتھ ضرور لاتا ہے۔ لیکن اسی مضمون میں دو ہی تین صفحے کے بعد آپ کے قلم سے جو یہ عبارت صفحہ قرطاس پر ثبت ہوئی ہے اس میں بھی تو یہ ظلم خانہ اپنے پورے ساز و سامان کے ساتھ موجود ہے، ملاحظہ فرمائیں۔

”ہم نہ تو انبیاء علیہم السلام کی لغوی غیب دانی کے انکاری ہیں نہ اولیاء اللہ کے کشف و کرامت کو خالص افسانہ تصور کرتے ہیں، بلاشبہ اولیاء اللہ کو صفا قلب کے نتیجے میں بے شمار مغیبات کا ایسا علم ہوتا ہے جسے شہود کہا جائے تو غلط نہیں اور ان کی روحانی قوتیں کسی نہ کسی حد تک تصرف کی استعداد بھی رکھتی ہیں۔“ (تجلی ذاک نمبر بابت ماہ مئی ۱۹۷۳ء دیوبند ص ۹۶)

آپ کی اس تحریر کے بموجب جب اولیاء اللہ کا کشف و کرامت افسانہ نہیں بلکہ امر واقعہ ہے اور صفائے قلب کے نتیجے میں بے شمار مغیبات کا علم بھی ان کی مدد کہہ قدسیہ کا ایک جانا بیچا؟ معمول ہے اور روحانی قوتوں کے ذیل میں تصرفات کے استعداد بھی ایک قرار واقعی وصف ہے تو پھر بتایا جائے کہ غریب تصوف پر اب شریعت دشمنی کا الزام کیونکر درست ہے البتہ شریعت کا دشمن بنی کسی کو قرار دینا ہے تو اسے نہ قرار دیتے جو اولیاء اللہ کی ذات میں یہ ”ظلم خانہ“ بطور امر واقعہ کے تسلیم کرتا ہے اور تصوف کو موقوف دینا ہے کہ وہ اس کا اشتہار کرے۔

قرآن و سنت کو معیار بنانے والوں میں آپ کی جو ممتاز حیثیت ہے وہ محتاج بیان نہیں ہے اس لیے آپ کے متعلق یہ شبہ بھی نہیں کیا جاسکتا کہ آپ نے اولیاء اللہ کے حق میں کشف و کرامت اور تصرف و غیب دانی سے متعلق اپنے جس مثبت عقیدے کا اظہار فرمایا ہے وہ تصوف کے زیر اثر

ہوگا بلکہ کہنا پڑے گا اس خصوص میں جو کچھ آپ نے ارشاد فرمایا ہے وہ قرآن و سنت کے عین مطابق اور شریعت اسلامی کا عین مطلوب ہے۔

میری جسارت محاف فرمائیں تو عرض کروں گا کہ یہاں پہنچ کر بات الٹ گئی کہ شریعت کا دشمن تصوف نہیں رہا کیونکہ وہ جو کچھ اپنے ہمراہ لاتا ہے وہ تو شریعت کا عین مطلب ہے جب صورت حال یہ ہے تو اب آپ ہی بتائیے کہ جو اسے شریعت کا دشمن کہتا ہے اسے کیا کہا جائے۔

یہاں تو آپ نے انبیاء کے حق میں نفوی غیب دانی کا اعتراف کیا ہے۔ نفوی غیب دانی سے آپ کی کیا مراد ہے اسے تو آپ ہی بتائیں گے لیکن عام مخلوق کے لیے "بے قید علم غیب" کے اعتراف میں آپ کے قلم سے نکلی ہوئی ایک اس سے بھی زیادہ واضح عبارت میرے پیش نظر ہے، ملاحظہ فرمائیے۔

"انبیاء کو اگر بعض غیب کی باتیں معلوم ہوئیں تو ان کا ذریعہ وحی یا الہام یا اہتمام تھا اور ہم لوگوں کا ذریعہ علم الحساب، قیاس، منطق، اور علم ہیئت وغیرہ ہے۔ یہ فرق ذرا کج کا فرق ہے۔ اصل واقعہ دونوں جگہ موجود ہے یعنی غیب کا علم، جو واقعہ ابھی پیش نہیں آیا کھل پر سوں پیش آئے گا وہی الحال غیب ہی ہے لہذا جزوی معنی میں ہم سب بفرق مراتب عالم الغیب ہیں۔"

(جلد ۱ باب الاستفادہ بابت خبر ۱۹۶۶ء)

اس عبارت پر فکر و اعتقاد کے مختلف گوشوں سے جو اعتراضات وارد ہوتے ہیں ان سے قطع نظر کرتے ہوئے صرف اتنا کہنا چاہتا ہوں کہ جو لوگ انبیاء و اولیاء کے حق میں علم غیب کا عقیدہ رکھتے ہیں وہ بھی لفظ عالم الغیب کے اطلاق کو خدا کے ساتھ مخصوص سمجھتے ہیں اور غیر خدا پر اس لفظ کا اطلاق حرام قرار دیتے ہیں۔

لیکن آپ نے مذکورہ بالا عبارت میں نہ صرف یہ کہ بے قید علم غیب کا عقیدہ جملہ مخلوقات کے حق میں تسلیم کر لیا ہے بلکہ لفظ "عالم الغیب" کے اطلاق کی خصوصیت بھی خدا کے ساتھ باقی نہیں رہنے دی۔

یہی بات اگر تصوف کی زبان سے ادا ہوتی تو نہیں کہہ سکتا کہ اس غریب کی پشت پر کتنے تازیانے برستے، لیکن وہی بات آپ فرما رہے ہیں تو کون کہہ سکتا ہے کہ آپ کتاب و سنت کے معیار سے ہٹ گئے۔

تصوف کو علی الاطلاق شریعت کا دشمن کہتے ہوئے آپ کو یہ ضرور محسوس کرنا چاہیے تھا کہ اس جملے کی ضرب کہاں پڑے گی۔ میں یقین کرتا ہوں کہ آپ یہ دعویٰ کبھی نہیں ثابت کر سکیں گے کہ امام الطائفہ حضرت خواجہ حسن بصری رضی اللہ عنہ سے لے کر حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ تک جن جن بزرگوں نے تصوف کی آبیاری کی ہے وہ قرآن سنت کو معیار بنا نے والوں میں نہیں تھے اور انہوں نے یکے بعد دیگرے صدیوں تک شریعت کے ایک دشمن کو اپنے اپنے سینے سے لگائے رکھا تھا۔

واضح رہے کہ چند جاہل اور مکار صوفیوں کے غلط کرداروں کی بنیاد پر تصوف کو شریعت کا دشمن کہنا بالکل ایسا ہی ہے جیسے چند عیار و بد اطوار علماء کے غلط کردار کی بنیاد پر کوئی علم دین ہی کو شریعت کا دشمن کہنے لگے۔

تصوف کی مذمت پر اپنے دل کی بے چینیوں کے اظہار کے بعد ایک دلچسپ مقدمہ آپ کی عدالت میں پیش کر رہا ہوں اور آپ سے آپ کے خلاف انصاف چاہتا ہوں۔ میرا اپنا گمان ہے کہ آپ کے لیے تاریخ صحافت میں شاید یہ پہلا موقع ہوگا جب آپ خود اپنے خلاف قلم اٹھانے کی ضرورت محسوس کریں گے۔

بات کسی جاہل و بے دین صوفی کی نہیں جو قوری شریعت پر یقین رکھتا ہے بلکہ آپ جیسے تصوف دشمن اور توحید پرست کی ہے جو کتاب و سنت ہی کو معیار حق سمجھتا ہے اور بات بھی کشف و کرامت، غیب دانی اور تصرف کی نہیں جسے غیر اللہ کے حق میں آپ بھی تسلیم کر چکے ہیں بلکہ بات اس سجدہ نیاز کی ہے جس کا غیر اللہ کے حق میں حرام ہونا ہمارا اور آپ دونوں کا متفقہ عقیدہ ہے۔

بات کئی سال جوشتر کی ہے۔ شاید آپ کے حافظے میں موجود ہو، اور نہ ہو تو جلی بابت ماہ فروری ۱۹۳۳ء کا قائل نکال لیے اور اس کے صفحہ ۵۳ پر نظر ڈالیے۔ آپ کے ایک مضمون کی بابت شاید کسی نے آپ کو لکھا تھا کہ آپ نے مولانا مودودی پر چوٹ کی ہے اس کے جواب میں آپ کے قلم نے آپ کے مجروح جذبہ عقیدت کی جو تصویر اتاری تھی وہ یہ ہے:

"وہ شخص مولانا مودودی پر کیا چوٹ کرے گا جس نے مولانا موصوف کی خدا او عظمت و عبقریت کے آستانے پر دل کی روشنی میں سجدہ نیاز لٹائے ہوں۔" (جلد فروری ۱۹۶۳ء ص ۵۴)

یقین کیجئے! بات کسی صوفی اور شیخ کی ہوتی تو ہم اپنے دل کی آزرہ کو سمجھا لیتے کہ تصوف

چونکہ نشہ ہے مسلط ہے، شریعت کا دشمن ہے۔ اس لیے صوفی اگر خدا کا آستانہ چھوڑ کر اپنے کسی ممدوح کے آستانے پر جمود نیاز لانا ہے تو اس میں چنداں تعجب کی بات نہیں کیونکہ نشہ میں بہک جانا تو انسان کی سرشت ہے اور جب سودوریاں کا شعور ہی سلب ہو گیا ہو تو کسی گناہ کے ارتکاب کے لیے رات کی تاریکی اور دن کا اجالا دونوں برابر ہیں۔

لیکن اس حادثے کا سب سے بڑا ماتم تو یہ ہے کہ مولانا مودودی کے آستانے پر جمود ریز پیشانی کسی بدست صوفی کی نہیں، کسی قبر پرست مہاور کی نہیں بلکہ نظام شریعت کے ایک عظیم متکسب کی ہے اور کتاب و سنت کو معیار بنانے والے وقت کے سب سے بڑے نقاد مولانا مامر عثمانی کی ہے۔

وہاں تو ”مرحوم علامہ دیوبند“ صوفی اور شیخ تھے اس لیے سارا التزام تصوف کے سر ڈال کر بات رفع دفع کر دی گئی لیکن یہاں غیرت اسلامی پوچھتی ہے کہ عقیدہ توحید کے اس تازہ خون کا التزام کس کے سر ڈالا جائے؟

اور پھر غیر اللہ کے آستانے پر جمود نیاز کا یہ واقعہ ایک ہی بار نہیں ہے کہ اسے اتفاقی حادثہ کہہ کر بات رفع دفع کر دیجئے بلکہ کچھ ہی عرصے کے بعد پھر مولانا مامر عثمانی کی پیشانی پر دوسرے آستانے پر جمود ریز دیکھتے ہیں۔ بہت ممکن ہے یہ واقعہ بھی آپ کے حافطے سے نکل گیا ہو اس لیے یاد دلائے دیتا ہوں۔ جلی کا حاصل مطالعہ نمبر اگر آپ کے فائل میں ہو تو اسے کھولیں اور مولانا وحید الدین خاں صاحب کی کتاب ”علم جدید کا چیلنج“ پر آپ اپنا یہ تبصرہ پڑھیے:

”اور آج جب کہ ان کی تازہ کتاب کو خدمت حق کا ایک انمول نمونہ تصور کرتے ہوئے ہم اپنے قلم کی جبین نیاز ان کی بارگاہ میں جھکا رہے ہیں تو یہ جمود بے اختیار ان کی ذات کو نہیں۔ اس حق کو ہے جس کے آگے پوری کائنات خواہی خواہی جمود ریز ہے۔“ (جلی کا حاصل مطالعہ نمبر 10)

اپنے کسی ممدوح کی بارگاہ میں جمود بے اختیار کے جواز کے لیے یہ دلیل اگر قابل قبول ہو تو مزار کی چوکھٹ کا بوسہ لیتے ہوئے بدست صوفی بھی تو یہی کہتا ہے کہ میری جبین عقیدت کا یہ اخراج صاحب مزار کی ذات کو نہیں بلکہ اس جلوہ حق کو ہے جس کے آگے خواہی خواہی ساری کائنات جمود ریز ہے۔

پھر انصاف کا خون ہی تو یہ کہلائے گا کہ ایک ہی دلیل آپ کے حق میں صرف اس لیے قبول

کر لی جائے کہ آپ تصوف کے دشمن ہیں اور صوفی کو اس لیے اوپر چڑھا دیا جائے کہ وہ غریب تصوف کا حامی ہے۔

تبصرہ کے خاتمے پر آپ نے دوستانہ حیرائے میں مجھے مخاطب کرتے ہوئے تحریر فرمایا ہے:

”یہ سمجھنا کہ فلاں مکتب فکر سراسر باطل ہے اور ہمارا اپنا مکتب فکر الف سے یا تک برحق ہے، آدمی کے بے سبب حقائق تک نہیں پہنچاتا۔“ (جلی ڈاک نمبر)

معلوم نہیں کس عالم میں آپ نے یہ عجیب و غریب مکتبہ سیر قلم فرمایا ہے بات بالکل انیٹ لائن کی ہے کسی بھی مکتبہ فکر کو کوئی عاقل و خدا ترس آدمی یہی سمجھ کر قبول کرتا ہے کہ وہ کل کا کل برحق ہے۔ اگر اس کے علم اعتقاد میں کل کا کل برحق نہ ہو بلکہ کچھ برحق ہو اور کچھ باطل ہو تو ظاہر ہے ایسے مکتبہ فکر سے وہ منسلک ہی کیوں ہوگا اور اگر علم شعور کے بعد بھی وہ منسلک ہے تو بلاشبہ وہ اپنے دین میں خلص نہیں بلکہ فاسد اغراض کا شکار ہے۔

میرا اپنے مکتبہ فکر کے بارے میں تو یہی اعتقاد ہے البتہ آپ جس مکتبہ فکر سے وابستہ ہیں ارشاد فرمائیے کہ وہ آپ کی نظر میں کیا ہے؟ کل کا کل برحق ہے یا بعض برحق ہے اور بعض باطل؟ یہ تو آپ کہہ نہیں سکتے کہ کل کا کل برحق ہے کیونکہ یہ اپنی کھڑب آپ ہوگی۔ اس لیے کہنا پڑے گا کہ بعض باطل ہے اور بعض برحق۔ اب اس التزام کا جواب آپ ہی کے ذمہ ہے کہ دیدہ و دانستہ آپ ایک ایسے مکتبہ فکر سے کیوں منسلک ہیں جس میں حق کے ساتھ باطل کی آمیزش ہے۔

باقی رہ گیا یہ سوال کہ کسی دوسرے مکتبہ فکر کو سراسر باطل نہ سمجھیں جب بھی یہ حقیقت اپنی جگہ پر ہے کہ وہ باطل ہے ناقابل قبول ہے، واجب الرد ہے کیونکہ باطل اور حق کا مجموعہ کبھی حق نہیں ہو سکتا۔

یہ نکتہ ارشاد فرمانے کے بعد آپ نے اپنے طور پر ایک نہایت دل آویز اور حکیمانہ فصاحت مجھے تحریر فرمائی ہے۔

”ایمان و اسلام کے سرچشمے قرآن و سنت ہیں نہ کہ کسی شیخ طریقت کے اقوال و اعمال، اس سے قبل کہ ہم شاہ عبدالقادر جیلانی یا خواجہ امیری یا فلاں فلاں اولیا، و اقطاب کے حال و حال پر دھند کریں اور عقائد کے لیے ان سے دلائل و قرائن نکالیں ہمیں خالی الذہن ہو کر اللہ و رسول کے ارشادات عالیہ کو سرکبہ فکر بنانا چاہیے۔“ (جلی ڈاک نمبر 99)

یاد آتا ہے کہ مولانا مودودی نے بھی کہیں اسی طرح کے خیال کا اظہار ان گفتگوں میں فرمایا ہے۔

”میں نے دین کو حال یا ماضی کے اشخاص سے سمجھنے کے بجائے ہمیشہ قرآن و سنت ہی سے سمجھنے کی کوشش کی ہے۔

نہ انہ مانتے تو عرض کروں کہ سنت رسول سے منحرف کرنے کے لئے جس اسپرٹ میں منکرین حدیث گفتگو کیا کرتے ہیں اور ائمہ مجتہدین کے ساتھ ہماری دشمنی و انتہائی کے خلاف اہل حدیث حضرات نے جوشیوہ اختیار کر رکھا ہے کم و بیش وہی طریقہ اکابر اُمت سے ہمیں بے تعلق کرنے کے لئے آپ حضرات استعمال فرما رہے ہیں۔

جہاں تک قرآن و سنت اور اللہ و رسول کے ارشادات عالیہ کو مرکز فکر بنانے کا سوال ہے اس حقیقت کبریٰ سے کسے انکار ہو سکتا ہے؟ لیکن دراصل بحث قرآن و سنت کے الفاظ و عبارت میں نہیں ان کے مدلولات و مفہیم میں ہے۔ غیر منصوص مسائل میں دلائل کے استخراج اور انصوص کے معانی و مطالب کی تعیین کا مرحلہ بغیر اشخاص و رجال کی رہنمائی کے کیونکر طے پا سکتا ہے۔ خود مولانا مودودی نے بھی تو تفہیم القرآن اور تفہیم الحدیث تصنیف کر کے یہی خدمت انجام دی ہے اور آپ بھی جگہ کے باب الاستفسار میں ہر ماہیکی فریضہ انجام دیا کرتے ہیں۔

پھر یہ کتنے فقیہ کی بات ہے کہ ایک طرف تو آپ حضرات ماضی کے اشخاص کے لئے یہ حق تسلیم نہیں کرتے کہ ان سے کوئی دین سمجھے اور دوسری طرف کتابیں تصنیف فرما کر خود اپنی بات ہم سے یہ حق تسلیم کرانا چاہتے ہیں کہ دین سمجھنے کے لئے ہم آپ کی طرف رجوع کریں۔ ظاہر ہے کہ کتابوں کی تصنیف یا مسائل کے جواب میں ورق کے درق سیاہ کرنے کا مدعا سوا اس کے اور کیا ہو سکتا ہے کہ دین سمجھنے کے لئے لوگ آپ کے ارشادات پر عمل کریں۔

پھر سوچنے کی بات یہ ہے کہ قرآن و سنت کی تفہیم اور دین کی تشریح کے سلسلے میں مولانا مودودی کی فکر و صوابدید پر اعتماد کر کے یا مسائل کے جواب میں آپ کے دشمنان قلم پر بھروسہ کر کے اگر ہم قرآن و سنت کے تارک قرار نہیں دیئے جاسکتے ہیں تو یہ بات سمجھ میں نہیں آتی کہ چند صدی پہلے بٹ کر قرآن و سنت کی تفہیم اور اسلام کی تشریح کے سلسلے میں اگر ہم ماضی کے اشخاص کی اصابت رائے پر اعتماد کر لیں تو ہم پر قرآن و سنت سے انحراف کا الزام کیوں کر عائد ہو جائے گا۔ آخر جگہ کے اسی ڈاک نمبر میں آپ ہی کے قریب تو یہ تحریر ثبت ہوئی ہے۔

”تمام مسلمانوں کی طرح احناف بھی قرآن سنت ہی کو معیار مانتے ہیں۔ ان کا ایمان یہ ہے کہ سوائے خدا و رسول کے کسی کا تبار و احب نہیں اور فقہاء کی تقلید خدا و رسول ہی کے احکام تک پہنچنے کا ذریعہ ہے۔“ (جگہ ڈاک نمبر 26)

کتنی عجیب بات ہے کہ جس طرز کا جواب آپ نے اپنی اس تحریر کے ذریعہ دے کر ایک قابلِ تحسین خدمت انجام دی ہے وہی طرز ہم پر ذرا ہاتھ ہوئے آپ کو ذرا بھی زحمت نہیں پیش آئی۔

میں تو یہ نہیں کہہ سکتا کہ خدا خواستہ حضرت غوث اعظم دہلوی اور حضرت خواجہ ابھیری اور دیگر اولیاء و اقطاب رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کی طرف سے آپ کے دل میں بکھڑک کا کوئی جذبہ موجود ہے لیکن اتنی بات کہنے کی اجازت ضرور چاہوں گا کہ قرآن و سنت کی تفہیم اور دین کی تشریح کے سلسلے میں آپ کے نزدیک ان بزرگوں کی اتنی بھی حیثیت نہیں ہے جتنی تفہیم القرآن اور تفہیم الحدیث کے مصنف کی یا جگہ کے باب الاستفسار کے مجیب کی۔

ویسے اس شکایت کے باوجود آپ کے قلم کا یہ حق اپنی جگہ پر ہے کہ دین کی تفہیم و تشریح کے سلسلے میں ان بزرگوں کے متعلق قرآن و سنت سے انحراف کی کوئی روایت آپ تک پہنچی ہو تو بر ملا اس کی نشاندہی فرمائیے یا ہم نے قرآن و سنت کے خلاف ان کے کسی قول کو اپنا مرکز فکر بنالیا ہو تو اسے بھی متعین طور پر واضح کیجئے۔

قرآن و سنت کو کوئی کی حیثیت میں پیش کرتے ہوئے آپ نے تحریر فرمایا ہے۔

”اس کوئی پرکھنا ہونے والا مال خواہ چنید و تہی یا عطار و رووی کا ہو وہ بہر حال کھونا ہے اور اس کوئی پرکھنا ثابت ہونے والا اسکے خواہ خوار و معترکہ کے بازار کو ہو وہ بہر حال کھرا ہے۔“

اس عبارت میں بیان کا پس منظر چاہے کتنا ہی درست کیوں نہ ہو لیکن انداز بیان نہایت دلنوازش اور پر شوخ جسارت کا حامل ہے۔ ہر چند کہ تمثیل کے لئے مفروضات کا میدان بہت وسیع ہے لیکن اس تمثیل حوالی میں اظہار مقصود سے زیادہ اذالہ حیثیت عرفی کا جذبہ نمایاں ہو گیا ہے۔

کاش آپ کا قلم حقائق کی تعبیر میں شیوہ آداب کا لحاظ رکھتا ہو تو یقین کیجئے کہ آپ کے قلم ان کے بجائے مومنین کے قلوب میں اس کے لیے تلک ہوتی۔

آپ نے اپنے تبصرے کے آخری حصے میں مجھے نصیحت کرتے ہوئے تحریر فرمایا ہے ”ذرا“ تصنیف کر کے اگر وہ (یعنی مصنف) یہ یقین کر بیٹھے ہیں کہ بریلوی عقائد کی صحت

قلمی ہوئی تو یہ ایک مطالعہ ہو گا جس میں ان جیسے معقولیت پسند کو ہرگز نہ پھنسا جائے۔ غلوئے عقائد بفرق مراتب دونوں گروہوں میں ہیں۔“

خدا شاہد ہے کہ ”زلزلہ“ تصنیف کرتے وقت یہ بات میرے حاشیہ خیال میں بھی نہیں تھی کہ میں دیوبندی علماء سے اپنے عقائد کی سند حاصل کرنے جا رہا ہوں۔ بلکہ اس کتاب کی تصنیف سے میرا مدعا صرف اتنا تھا کہ دیوبندی علماء جو توحید و سنت کے تباہکار و دین گردوں کو شرک سمجھتے ہیں۔ انہیں دنیا کے سامنے اچھی طرح بے نقاب کر دیا جائے کہ اپنے کردار کے آئینے میں وہ خود کتنے بڑے شرک ہیں جیسا کہ اپنی کتاب کے صفحہ ۳۱ پر میں نے اس خیال کا اظہار بھی کیا ہے۔ میرے یہ الفاظ ہیں۔

”بچ پوچھئے تو اسی طرح کی خود فریبیوں کا جاودہ قوڑنے کے لیے میرے ذہن میں زیر نظر کتاب کی ترتیب کا خیال پیدا ہوا کہ اصحاب عقل و انصاف واضح طور پر یہ محسوس کر لیں کہ جو لوگ دوسروں پر شرک کا الزام عائد کرتے ہیں وہ اپنے نامہ اعمال کے آئینے میں خود کتنے بڑے شرک ہیں۔

اور خدا کا شکر ہے کہ کتاب کے مطالعہ سے انہوں نے اپنے خیالات کی اصلاح کی ہے اور بے شمار اصحاب نے دیوبندی مکتبہ فکر کے متعلق اپنے حسن ظن کا پھر پور جائزہ لیا ہے۔ کتاب کی اشاعت کو ایک سال سے زائد کا عرصہ ہو گیا لیکن ملک کے طول و عرض سے ایک تحریر بھی مجھے ایسی موصول نہیں ہوئی جس میں یہ چیلنج کیا گیا ہو کہ کتاب کے حوالے غلط دیئے گئے ہیں یا ان حوالوں میں سے جو میں نے نتائج اخذ کئے ہیں وہ صحیح نہیں ہیں آپ نے بھی تذکیر و تانیث وغیرہ کی غلطی کے علاوہ جو دراصل کتابت کی غلطی ہے۔ حوالہ جات اور کتاب کے مرکزی فکر کے متعلق اپنے کسی اختلاف کا اظہار نہیں فرمایا ہے۔

اب باقی رہ گیا اپنے عقائد کی صحت کے لئے سند تلاش کرنے کا مرحلہ تو اس کی احتیاج انہی لوگوں کو پیش آ سکتی ہے جو بے سند ہوں اور یہاں تو خدا کا شکر ہے کہ ائمہ دین و ملت کے توسط سے کتاب و سنت کی سند بہت پہلے سے ہمارے پاس موجود ہے۔ اس کے ہوتے ہوئے اب ہمیں حریص کسی سند کی ضرورت ہی کیا ہے؟ اور وہ بھی معاذ اللہ علمائے دیوبند کی سند جو خود الزامات کی زد میں ہیں۔

جذبات کی رو میں خط بہت طویل ہو گیا جس کے لئے معذرت چاہتا ہوں زندگی نے وفا کی تو پھر ملاقات ہوگی۔

نقل مراسلہ حکومت امریکہ بابت ”زلزلہ“ یونائیٹڈ اسٹیٹ لائبریری آف کانگریس

سٹراشد القادری

مصنف، زلزلہ مکتبہ جام نور، جمشید پور انڈیا۔

عالی جناب!

لائبریری آف کانگریس دیگر انیس ۱۹ تحقیقاتی لائبریریوں کے لئے جو ریاست ہائے متحدہ امریکہ میں کام کر رہی ہیں۔ یہ ادارہ قائم کیا گیا ہے۔ اس ادارہ میں تمام امریکی دارالطالعے شرکت کر رہے ہیں۔ اس پروگرام میں شامل ہونے والے تمام امریکی دارالطالعے و اشاعت کی لائبریری آف کانگریس میں ایک مرکزی فہرست مرتب کرنے کا منصوبہ رکھتے ہیں۔ حصہ کو شش سے یہ ممکن ہے کہ تمام شامل ہونے والے دارالطالعے اپنے قارئین کے لئے ہندوستانی کتابیں منظم عام پر لائیں۔

ہم نے ”زلزلہ“ نام کی ایک کتاب حاصل کی ہے جن کے مصنف آپ ہیں۔ اس کتاب کو فہرست میں ترتیب دینے کے لئے ہمیں چند معلومات کی ضرورت ہے جو ہر شے ”ان لینڈ“ پر فراہم کی جائیں گی۔ یہ معلومات آپ کے نام کو امریکی دارالطالعہ کی فہرست میں دوسرے ناموں سے متاثر کرنے کے لئے استعمال کی جائیں گی۔ چونکہ ہم بذات خود آپ کی تصنیف کے متعلق کوئی صحیح معلومات ترتیب نہیں دے سکتے۔ اس لئے ساتھ والے فارم کو اگر آپ اولین فرصت میں پر کر کے ارسال کر دیں تو عین فواریش ہوگی۔

سزای۔ ایس۔ گپتا

اسسٹنٹ ڈائریکٹر لائبریری آف کانگریس

ای۔ ای۔ نمبر ۳۸ پروگریس سائڈ سٹریٹ

